

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/267/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216867
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5715216867.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobkyne: A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, F., zastúpená splnomocneným zástupcom U. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, F., proti žalovaným: 1/ D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX/XX, A. A., 2/ R. C., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX/XX, A. A., obidvaja zastúpení Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o. so sídlom Mariánske námestie 2, Žilina, IČO: 36 855 278, o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 15C/552/2015-153 zo dňa 4.6.2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že žalobu žalobkyne z a m i e t a .

Žalovaným v rade 1/, 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyňi v celom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne prvoinštančný súd samostatným uznesením po právoplatnosti veci, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd uložil žalovaným 1/, 2/ vypratať a odovzdať žalobkyňi nehnuteľnosti nachádzajúce sa na ulici W. v obci A. A., zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie R. F., a to rodinný dom so súpisným číslom XXXX postavený na parcele registra „C“ parcelné číslo 247/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 121 m², pozemok registra „C“ pod parcelným číslom 247/2 o výmere 121 m² - zastavané plochy a nádvoria, pozemok registra „C“ pod parcelným číslom 247/1 o výmere 258 m² - záhrady do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, o výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. S poukazom na platnú právnu úpravu a dokazovaním zistený skutkový stav, vyhovel žalobe žalobkyne, nakoľko ani žalovaní nespochybnili, že nehnuteľnosť užívajú, pričom neozrejmili, na základe akého právneho titulu (nebola preukázaná existencia nájomnej zmluvy, zmluvy o užívaní nehnuteľnosti uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovanými).

2. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručili odvolanie žalovaní. Namietli nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalobkyne na podanie predmetnej žaloby s tým, že ku dňu podania odvolania nie je katastrom nehnuteľností vedená ako vlastníčka nehnuteľností, ktorých vypratania a odovzdania sa v súdnom konaní domáhala. Poukázali na to, že uzatvorila kúpnu zmluvu s D. C., ktorý sa stal vlastníkom predmetných nehnuteľností a teda v priebehu konania došlo k prevodu nehnuteľností a

zmene vlastníka právneho vzťahu, o ktorom sa vedie súdny spor. Žiadali preto napadnutý rozsudok zmeniť, žalobu zamietnuť a zároveň im priznať trovy konania v celom rozsahu.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných žiadala, aby pri rozhodovaní o trovách konania súd vzal zreteľ na výnimočnosť situácie, že žalovaní neoprávnenne obývali nehnuteľnosť žalobkyne a jej právneho predchodcu po dobu vyše 3 a pol roka, teda, že žalobkyňa i jej syn ako právny predchodca v tomto spore, pred zmenou účastníkov na strane žalobcu, sa stranou sporu stali z dôvodu nezákonného správania žalovaných. Žalovaní odmietali opustiť nehnuteľnosť, nereagovali na výzvy na opustenie rodinného domu. Z dôvodu bezvýchodiskovej situácie žalobkyňa bola nútená odpredať nehnuteľnosť D. C., bratovi žalovaného v rade 1/ a synovi žalovanej v rade 2/. Bola upozorňovaná na to, že ani po právoplatnom rozsudku, ktorým boli žalovaní zaviazaní na vypratanie nehnuteľností, tieto neopustia a budú čakať na vypratanie za asistencie exekútorov po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie a budú využívať inštitúty návrhov na odklad exekúcie. V trestnom konaní sa žalobkyňi nepodarilo domôcť sa svojich práv, preto žiadala, aby v prípade, že súd žalobu zamietne, priznal jej nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaní vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedli, že nie sú dané dôvody v zmysle ust. § 257 CSP na to, aby neboli v prípade zamietnutia žaloby žalovaným priznané trovy konania. Skutočnosť, na ktoré poukazuje žalobkyňa nie sú relevantné, naviac sú zavádzajúce. Uviedli, že v minulosti bolo vedené konanie s právnym predchodcom žalobkyne, ktorý sa domáhal zaplata peňažnej sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo v súvislosti s užívaním nehnuteľnosti. Obe konania boli skončené právoplatne uznesením o schválení zmieru a peňažná náhrada bola zo strany žalovaných žalobcovi vyplatená. Popreli, že by užívali dom bezplatne a že by odmietali opustiť užívané nehnuteľnosti. V čase, keď bola nehnuteľnosť vo vlastníctve p. N., tento sa zmluvou o budúcej zmluve zaviazal žalovanému D. C. nehnuteľnosti odpredať, avšak k uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy nedošlo. Preto sa domáhal nahradenia vôle žalobou, v ktorej bol na prvostupňovom konaní úspešný, avšak následne došlo k prevodu nehnuteľnosti na žalobkyňu a preto odvolací súd žalobu zamietol. Žalobkyňa previedla nehnuteľnosť na D. C. dobrovoľne za dohodnutú kúpnu cenu a nebola žiadnym spôsobom nútená, ako tvrdí v podanom vyjadrení. Žalovaní nikdy netvrdili, že by v prípade právoplatného rozhodnutia o vyprataní nehnuteľnosti vypratávané nehnuteľnosti neopustili alebo, že by čakali na exekučné konania, ako to tvrdí žalobkyňa.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaných uviedla, že žalovaný C. sa mal p. N. vyhrážať a vydierať ho, že ak neuzatvorí kúpnu zmluvu na dom, tento vyhodí do vzduchu, že mu bude robiť zle, že si ho nájdu, dolámu ho, nech sa bude skrývať kdekoľvek.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a žalobu žalobkyne zamietol.

7. Z vykonaného dokazovania odvolací súd považoval za preukázané, že po rozhodnutí okresného súdu došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, na základe ktorej žalobkyňa previedla nehnuteľnosti na inú osobu - D. C., ktorý sa stal vlastníkom nehnuteľností, vypratania a odovzdania ktorých sa žalobkyňa v súdnom konaní domáhala.

8. Podľa § 80 ods. 1 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

9. Predmetné zákonné ustanovenie upravuje situáciu, ak po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností, o ktorých sa koná. K procesnému nástupníctvu dochádza len vtedy, ak k singulárnej sukcesii došlo po začatí konania. Súd na procesné nástupníctvo neprihliada ex offa, ale len na návrh žalobcu, pričom nová právna úprava oproti predchádzajúcej vypustila možnosť podania tohto návrhu zo strany toho, na koho boli práva a povinností, o ktorých sa koná, prevedené alebo na koho prešli. K procesnému nástupníctvu dochádza pri singulárnej sukcesii aj v konaní pred súdom prvej inštancie, ale aj v priebehu odvolacieho, či dovolacieho konania.

10. V nadväznosti na poukazované zákonné ustanovenie bolo v podstate na rozhodnutí žalobkyne, či podá návrh, aby do konania na jej miesto vstúpil D. C., teda osoba, ktorej odpredala nehnuteľnosti, vypratania ktorých sa v predmetnom súdnom spore domáhala. Pokiaľ tak neurobila, odvolaciemu súdu neostávalo, než rozsudok okresného súdu zmeniť, žalobu zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne na podaní predmetnej žaloby.

11. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania odvolací súd zohľadnil, že žalobkyňa nevyužila oprávnenie, ktoré jej zo zákona vyplýva, teda podať návrh na zmenu účastníkov po začatí konania a po tom, čo nastala právna skutočnosť, na základe ktorej vlastníctvo k nehnuteľnostiam prešlo na inú osobu. Pokiaľ i uvádzala dôvody, pre ktoré tak neurobila, tieto odvolací súd nemohol zvažovať, nakoľko zostali v rovine tvrdenia proti tvrdeniu. Každá zo strán uvádzala skutočnosti svedčiace v jej prospech. Za podstatné odvolací súd považoval, že ani skutočnosti uvádzané žalobkyňou nebránili jej v tom, aby podala návrh na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu, nakoľko bolo len na nadobúdateľovi nehnuteľností, teda na D. C. ako ďalej bude v konaní procesne postupovať, či zotrvá na podanej žalobe, prípadne túto zoberie späť a podobne.

12. Za to, že žalobkyňa nevyužila postup podľa § 80 ods. 1 CSP, nemožno sankcionovať žalovaných nepriznaním nároku na náhradu trov konania, nakoľko títo práve v dôsledku nepodania návrhu žalobkyne na zmenu žaloby, boli v konaní v konečnom dôsledku úspešní. Z týchto dôvodov potom odvolací súd rozhodol o trovách konania spôsobom, uvedeným vo výrokovvej časti rozhodnutia.

13. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)