

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201563
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718201563.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: H. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. F. XXX, o zaplatenie 347,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 347,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30 € od 19.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 93,73 € od 21.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 122,70 € od 27.11.2017 do zaplatenia a zo sumy 101,36 € od 14.05.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Plnením žalovaného alebo pôvodne žalovaného 1/ zaviazaného k plneniu platobným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 05.06.2018, č. k. 6Csp/43/2018-124, zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.04.2018 sa žalobca voči žalovanému a pôvodne žalovanému 1/, D. J., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. F.. XXX/XX, E., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany, domáhal spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 246,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30 € od 19.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 93,73 € od 21.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 122,70 € od 27.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to z titulu náhrady poistného plnenia. Uviedol, že pôvodne žalovaný 1/ je držiteľom motorového vozidla Volkswagen, EČV: MT XXX T. a žalovaný 2/ vodič uvedeného motorového vozidla. Dňa 12.09.2012 zavinil žalovaný v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví L. P. Keďže k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenej dňa 12.04.2017 poistné plnenie vo výške 30 €, dňa 10.04.2017 vo výške 93,73 € a dňa 23.10.2017 vo výške 122,70 €, t. j. v celkovej výške 246,43 €. Žalobca listami zo dňa 18.04.2017, 20.04.2017 a 26.10.2017 vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 30 €, 93,73 € a 122,70 € v lehote najneskôr do 18.05.2017, resp. 20.05.2017 a 26.11.2017. Žalovaní si svoj záväzok voči žalobcovi neuhradili ani len čiastočne. Vzhľadom k uvedenému vznikol žalobcovi nárok na úhradu toho, čo plnil poškodenej. Zároveň si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstvá neprevyšuje 2.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 07.12.2018.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 05.06.2018, č.k. 6Csp/43/2018-124, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže žalovanému (2/) sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 26.07.2018, č.k. 6Csp/43/2018-135, súd platobný rozkaz vo vzťahu k žalovanému (2/) zrušil. Vo vzťahu k pôvodne žalovanému 1/ nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.07.2018.

6. Uznesením zo dňa 26.07.2018, č.k. 6Csp/43/2018-136, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Uznesením zo dňa 13.11.2018, č.k. 6Csp/43/2018-164, právoplatným dňa 01.12.2018 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný (2/) je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 347,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30 € od 19.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 93,73 € od 21.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 122,70 € od 27.11.2017 do zaplatenia a zo sumy 101,36 € od 14.05.2018 do zaplatenia. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Zároveň súd vylúčil na samostatné konanie návrh žalobcu voči pôvodne žalovanému 1/: D. J., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. F.. XXX/XX, E., o zaplatenie sumy 101,36 € s príslušenstvom, ktorý bol Okresnému súdu Martin doručený dňa 13.09.2018, a to z dôvodu, že vo vzťahu k pôvodne žalovanému 1/ sa konanie právoplatne skončilo ešte pred doručením návrhu na rozšírenie žaloby. Pôvodne žalovaný 1/ už nebol stranou sporu a súd nemohol voči nemu pripustiť zmenu žaloby.

8. Výpisom z účtu žalobcu mal súd preukázané, že žalobca plnil poisťovni poškodenej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. dňa 12.04.2017 sumu 30 €, dňa 10.04.2017 sumu 93,73 €, dňa 23.10.2017 sumu 122,70 € a dňa 11.04.2018 sumu 101,36 €. Listom zo dňa 18.04.2017 žalobca vyzval žalovaného na úhradu plnenia vo výške 30 € v lehote do 18.05.2017. Listom zo dňa 20.04.2017 na úhradu poisťového plnenia vo výške 93,73 € v lehote do 20.05.2017. Listom zo dňa 20.04.2017 na úhradu plnenia vo výške 122,70 € v lehote do 26.11.2017 a listom zo dňa 13.04.2018 na úhradu plnenia vo výške 101,36 € v lehote do 13.05.2018.

9. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 22.06.2017, č. k. 16C/197/2015-345, právoplatným dňa 17.08.2017, zaviazal žalovaného a pôvodne žalovaného 1/ povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 34.015,80 € spolu s úrokom z omeškania, a to z titulu škody na zdraví poškodenej L. P. následkom dopravnej nehody zo dňa 12.09.2012.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 OZ Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 449 ods. 1 OZ Pri škode na zdraví sa uhrádzajú aj účelné náklady spojené s liečením.

Podľa § 24 ods. 2 písm. a), b) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“) Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Podľa § 24 ods. 7 Zákona o PZP Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v zmysle jej rozšírenia vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný zodpovedá za škodu na zdraví poškodenej L. P., ktorá jej vznikla z titulu dopravnej nehody zo dňa 12.09.2012. Škodu predstavujú účelné náklady spojené s liečením poškodenej vynaložené zdravotnou poisťovňou v celkovej výške 347,79 €. Žalobca preukázal, že z poistného garančného fondu vyplatil škodu v rozsahu nákladov vynaložených zdravotnou poisťovňou spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Keďže žalovaný si nesplnil svoju povinnosť nahradiť žalobcovi škodu, ktorú za neho uhradil žalobca a v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť uplatneného nároku, súd ho zaviazal na náhradu plnenia v celkovej výške 347,79 €. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými občianskoprávnymi predpismi, a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu. Žalobca poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie, ktorej uplynutím sa žalovaný dostal do omeškania.

12. Žalovaný spoločne s pôvodne žalovaným 1/ zodpovedajú za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne. Keďže však pôvodne žalovaný 1/ je už právoplatne zaviazaný k plneniu platobným rozkazom, ktorý súd vo veci vydal a vo vzťahu k žalovanému došlo k zrušeniu platobného rozkazu, bolo potrebné rozhodnúť o nároku žalobcu voči žalovanému samostatným rozhodnutím. Preto súd zároveň rozhodol, že plnením žalovaného alebo pôvodne žalovaného 1/ zaviazaného k plneniu platobným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 05.06.2018, č. k. 6Csp/43/2018-124, zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia, avšak len do výšky platobným rozkazom priznaného plnenia. Prevyšujúci nárok (101,36 € s prísl.) je žalovaný povinný (zatiaľ) plniť sám. Predmetný výrok sa dotýka aj nároku na náhradu trov konania.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.