

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201032  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718201032.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobcu: L. Č., B.. XX.XX.XXXX, X. Ž. XXX/XX, XXX XX P., proti žalovanému: G. I., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XX/XX, XXX XX O. O., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske námestie č. 2, 010 01 Žilina, IČO: 36855278, v konaní o zaplatenie 4500,-euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2250 euro s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2250 euro od 1.1.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou, podanou dňa 19.3.2018, žiadal zaviazat' žalovaného zaplatiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že od 5.11.2014 do začiatku januára 2017 bol žalobca vlastníkom nehnuteľnosti a to rodinného domu súpisné číslo XXXX na ulici V., ktorý bol postavený na parcele registra KN-C Č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX T., Z.Í. B. I. Č..XXX C. O. O. W.Ú.. J. Š. ako aj parcely registra KN-C Č..XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 a parcela KN-C Č..XXX/X - Z. C. P. XXX m2. Žalobca uviedol, že vyzval žalovaného na opustenie rodinného domu s výzvou zo dňa 2.5.2015. Doporučenú zásielku žalovaný podpísal dňa 7.5.2015. Po otvorení zásielky a zistení, čo obsahuje následne nalepil doručenkou naspäť na obálku a obálku zalepil. Na zásielke bola vyznačená informácia neprevzal v odbernej lehote a zásielka bola vrátená žalobcovi 25.5.2015. Listom zo dňa 6.7.2016 vyzval žalobca žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia, spočívajúce v neoprávnenom, teda bez akéhokoľvek právneho titulu užívania predmetných nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, uvedená žaloba bola zamietnutá. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný nemá v uvedenom rodinnom dome trvalý pobyt ani žiadne oprávnenie na užívanie predmetných nehnuteľností. Na základe uvedeného si uplatnil vo vzťahu k žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v súlade s ustanovením § 451 ods.1,2 Občianskeho zákonníka. Bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného spočíva v tom, že predmetné nehnuteľnosti užíva bez uzavretej zmluvy o nájme, t.j. bez právneho dôvodu, za ktorého užívanie žalobcovi neposkytol žiadnu protihodnotu. Žalobca si uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia od 1.4.2016 do 31.12.2016. Od roku 2017 žalobca nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností. Pretože bezdôvodné obohatenia svojím charakterom zodpovedá nájomnému (§ 853 Občianskeho zákonníka) obdobne ako u nájomného vzniklo bezdôvodné obohatenie vždy za každý mesiac užívania nehnuteľnosti a aj peňažná náhrada z titulu vydania bezdôvodného obohatenia bola splatná samostatne ako obvyklé nájomné. Peňažná náhrada patrí žalobcovi od žalovaného za obdobie deviatich mesiacov t.j. od 1.4.2016 do 31.12.2016 vo výške obvyklého nájomného. Žalobca predložil súdu potvrdenie o výške obvyklého nájomného z Astoria Reality s.r.o. a Vaša realitka s.r.o.. Na základe uvedených skutočností žiadal obvyklé nájomné za mesiac vo výške 500 euro za deväť mesiacov, celkove 4500 euro. Výšku

bezdôvodného obohatenia uplatňoval s tým, že má byť v nej vyjadrená peňažná čiastka, ktorú by obvykle bolo nevyhnutné vynaložiť v danom mieste a čase za porovnateľné užívanie prenajatej nehnuteľnosti. Obvyklé nájomné je tržným nájomným. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% ročne a to od 1.1.2017 do zaplataenia.

2. Na základe žaloby žalobcu bol súdom vo veci vydaný dňa 23.3.2018 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor s odôvodnením, preto súd uznesením zo dňa 8.6.2018 platobný rozkaz zrušil. Žalovaný v odôvodnení odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že skutočnosti, tvrdené žalobcom v žalobe sú skreslené a poskytujú neúplný pohľad na vec. S matkou žalovaný obýval nehnuteľnosť, ktorej vlastníkom v minulosti bol aj žalobca, avšak túto obýval prvotne so súhlasom žalobcu, nakoľko medzi ním a žalobcom došlo k uzavretiu zmluvy o budúcej zmluve, predmetom ktorej bolo uzavretie kúpnej zmluvy na nehnuteľnosť, ktorú žalovaný špecifikoval v žalobe. Z dôvodu, že žalobca si svoju povinnosť, ku ktorej sa zaviazal v zmluve o budúcej zmluve v stanovenej lehote nesplnil, nereagoval na výzvy žalovaného na uzavretie kúpnej zmluvy, žalovaný sa obrátil na príslušný súd so žalobou o nahradenie vôle povinnej strany rozhodnutím súdu. Konanie sa viedlo pod sp.zn. 16C/381/2015. V konaní bol žalovaný úspešný, avšak po podaní odvolania Krajský súd v Žiline vyhovel odvolaniu a žalobu zamietol avšak len z dôvodu, že žalobca stratil pasívnu legitimitáciu, nakoľko medzitým previedol nehnuteľnosť na svoju matku a potom na ďalšiu osobu, čiže žalovaný neužíval nehnuteľnosť, špecifikovanú v žalobe bez právneho dôvodu, ale túto užíval dobromyseľne a v presvedčení, že žalobca splní svoj záväzok a uzavrie s ním kúpnu zmluvu. Keď to žalobca nedodrжал, tak sa svojho práva domáhal na súde. Žalobca po celý čas užívania nehnuteľnosti robil žalovanému a jeho matke všetko preto, aby sťažil toto užívanie, resp. znemožnil, opakovane upchával zámky na vchodových dverách. Uvedené riešili aj príslušníci polície, ktorých na miesto privolala matka žalovaného. Odhlásil odber elektriny, plynu, vody, resp. vyvíjal opakovanej činnosť na ich odhlásenie, čo znemožňovalo žalovanému užívať nehnuteľnosť v plnej miere, preto stanovenie ceny obvyklého nájmu práve s akcentom a poukazom na správanie žalobcu považuje žalovaný za neprimerané a nezodpovedajúce okolnostiam.

3. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie - výpisom z LV č.XXX W..Ú.. J. Š. z 5.2.2016, 30.9.2015, podacím lístkom zo dňa 2.5.2015, výzvou na opustenie rodinného domu - zásielka s doručenkou, podacím lístkom zo dňa 6.7.2016, výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia a nedoručenou zásielkou, rozhodnutiami vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 16C/381/2015, 15C/552/2015, rozhodnutím o povolení vkladu V 919/2016, potvrdením o výške obvyklého nájomného realitnými kancelárkami Astoria Reality s.r.o. a Vaša realitka s.r.o., záznamom o podaní oznámenia zo dňa 9.8.2016, pripojenými spismi Okresného súdu Martin sp.zn. 6C/38/2017 a 6C/65/2017, výsluchom svedkov J. I. H. G. I. a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Na pojednávaní, konanom dňa 4.10.2018 žalobca zotrval na podanej žalobe a žiadal vydať bezdôvodné obohatenie za obdobie od 1.4.2016 do 31.12.2016. Výšku bezdôvodného obohatenia odvodzoval od listinných dôkazov, ktoré pripojil a to správ z realitných kancelárií Vaša realitka s.r.o. a Astoria Reality s.r.o.. Pokiaľ išlo o ďalšie konania, v ktorých si uplatňoval vydanie bezdôvodného obohatenia za iné obdobie a to v senáte 6C tunajšieho súdu bol súdom schválený zmier. Predmet sporu bol rovnaký ale išlo o iné obdobie, ako sa prejednáva v tejto veci, uzavreli dohodu a bezdôvodné obohatenie bolo ustálené na sumu 250 euro mesačne. Napriek tomu, že sa žalobca v prechádzajúcich konaniach dohodol o výške bezdôvodného obohatenia, v tomto konaní nezmenil svoj názor a uplatnil bezdôvodné obohatenie vo výške 500 euro mesačne.

Žalovaný ako aj jeho právna zástupkyňa na pojednávaní nepopreli dôvodnosť uplatneného nároku žalobcom s poukazom na ďalšie dve konania, vedené na tunajšom súde, kde bol schválený súdom zmier tak, že mesačne bola priznaná suma 250 euro. Po zohľadnení okolností, ktoré už boli uvedené vo vyjadrení žalovaného, týkajúce sa bránenia riadneho užívania nehnuteľnosti žalobcom, odhlásenia plynu, vody, elektriky, žalovaný v tomto smere podával podnety na políciu. Vzhľadom na tieto okolnosti žalovaný bol ochotný zaplatiť za žalované obdobie výšku bezdôvodného obohatenia 250 euro mesačne.

5. Súdom bolo zistené, že v konaní na Okresnom súde Martin sp.zn. 6C/38/2017 bolo uplatnené obdobie do 31.12.2015, v konaní sp.zn. 6C/65/2018 od 1.1.2016 do 31.3.2016 a v predmetnom konaní je uplatňovaný nárok od 1.4.2016 do 31.12.2016. V predchádzajúcich konaniach došlo medzi stranami sporu k uzavretiu zmieru, ktorý bol súdom schválený s tým, že mesačne bola dohodnutá výška bezdôvodného obohatenia v sume 250 euro. Teda v bezprostredne nasledujúcom období, kedy došlo medzi stranami sporu k dohode, ktorá sa premietla do schválenia zmieru, výška bezdôvodného

obohatenia bola ustálená 250 euro mesačne, teda príkladmo aj za mesiac marec 2016, avšak už za mesiac apríl 2016 a nasledujúce mesiace žalobca s takouto výškou bezdôvodného obohatenia nesúhlasil. Žalobca potvrdil, že k odpojeniu elektriny, plynu a vody došlo na základe toho, že dal žiadosť, aby osoba, na ktorú je evidovaná spotreba osvedčila právo užívania nehnuteľnosti a keďže takto urobiť nevedela, došlo k odpojeniu energií. Následne sa nehnuteľnosť zapojila na susedný dom, ktorý je vo vlastníctve starého otca žalovaného. Pokiaľ šlo o tvrdenie žalovaného, že došlo k upchávaniu zámok do domu, žiadal žalobca, aby túto skutočnosť žalovaný preukázal. Žalobca potvrdil, že upchal zámok na predmetnom rodinnom dome len v júni 2016. Uviedol, že v predmetnom dome v minulosti žalovaný mal aj trvalé bydlisko, žalobca následne nehnuteľnosť kúpil a do 31.3.2015 tam žalovaný býval so súhlasom žalobcu. Žalovaný tvrdil, že k znefunkčneniu zámku došlo viackrát, opakovane bola volaná polícia. Žiadal, aby na uvedené okolnosti boli vypočutí svedkovia a to jeho matka a brat.

6. Ako písomnú listinu žalovaný predložil kópiu záznamu o podaní oznámenia podľa § 59 ods.3 Zákona SNR č.372/1990 Zb.. V uvedenom zázname bolo uvedené, že dňa 9.8.2016 o 17,34 hod. sa dostavila na útvar Policajného zboru v Turčianskych Tepliciach J. I., B.. X.X.XXXX, kde okrem iného uviedla, že v uvedený deň mali pohreb jej matky o 15,00 hod.. Z domu odišli o 13,55 hod., v dobe o 17,04 hod. jej volala suseda Z. P., že pri rodinnom dome stojí červený mercedes a že je tam zase ten pán, a že majú upchatý zámok vchodových dverí. Následne syn G. skontroloval kamerový systém a z kamery pridanej cez telefónny systém bolo vidno, že k domu prišiel červený mercedes, z ktorého vystúpil p. Č. a je vidno, že robí niečo pri zámku vchodových dverí. Takéto konanie sa už opakovalo viackrát. Bolo to asi päťkrát, kedy do zámku dverí napchal špáradlá a cudzie predmety a snažil sa im zamedziť vstup do domu.

7. Na pojednávaní, konanom dňa 29.11.2018 ako svedkyňa bola vypočutá J. I., matka žalovaného, ktorá uviedla, že bývala so synom v predmetom rodinnom dome. Problémy mali často v tom, že sa nevedeli dostať do domu, bol upchatý zámok. Bolo to hlavne v dobe, keď syn nebol doma. Opakovane volala na pomoc políciu, ktorá prišla viackrát. Najviac ju zasiahlo to, že to sa stalo aj v deň pohrebu jej matky dňa 9.8.2016. Zámky bývali upchaté špáradlom, papierikmi, niekedy aj lepidlom. Vnímala to ako psychický tlak. V dome bývali tak, že im odpojil p. Č. vodu, elektrinu. Prvýkrát sa to stalo asi pred Vianocami 2015. Za obdobie do apríla do decembra 2016 si presne nepamätala, kedy došlo k zabezpečeniu, resp. znefunkčneniu zámku. S istotou si pamätala len dátum pohrebu matky. Často volávala políciu, aby jej v tom pomohla. Potvrdila, že nehnuteľnosť bola napojená s energiami na susedný dom, išlo o dom jej rodičov. Teda mali odtiaľ vodu aj elektrinu. Keby sa nebol dom pripojil do susedov, zrejme by došlo aj k poškodeniu domu. Dom bol napojený aj na plyn, často chodili plynári odpojiť hodiny. Snažila sa im vysvetliť situáciu a plyn im nakoniec neodpojili, aj keď p. Č. ho dal odpojiť.

8. Na uvedenom pojednávaní ako svedok bol vypočutý G. I., brat žalovaného, ktorý uviedol, že v rodinnom dome, ktorého sa spor týka, býval asi osem rokov dozadu. Vedľa býva v rodinnom dome starý otec, ktorý tam aj v minulosti býval. Keďže ho navštevuje, stretával sa aj s bratom a matkou a poznal problémy, ktoré vznikli s p. Č.. Bolo dohodnuté tak, že bratovi menovaný odpredá rodinný dom. K tomu nedošlo. Problémy vznikali tým, že im znemožňoval v dome bývanie, zapchával zámky, odpojil od elektriny a vody, bolo to pravidelne. V súčasnej dobe bol vlastníkom domu svedok, ktorý ho kúpil od matky p. Č.. Pri kúpe domu sa dohodli, že keď dom odkúpi za podmienok, ktoré určil p. Č., tak bude všetko vyriešené, avšak tento svoje slovo nedodrжал. Svedok uviedol, že vždy upchatý zámok bola riešená cestou polície. K žalovanému obdobiu od apríla do decembra 2016 sa okrem dňa pohrebu starej matky, nevedel presne vyjadriť, kedy bol upchatý zámok, ale podľa neho to bolo často. Stalo sa, že to v jeden deň bolo aj trikrát. Následne namontovali kamerový systém, aj tento záznam nosili na políciu.

9. Po výpovedi svedkov žalobca uviedol, že dňa 9.8.2018 upchal zámok na rodinnom dome v deň pohrebu starej matky žalovaného, pretože podľa jeho vyjadrenia vtedy mu tam nič nehrozilo. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že z polície majú len jedno potvrdenie z 9.8.2016. Pokiaľ ide o ďalších päť potvrdení, tieto sa netýkajú žalovaného obdobia.

10. Žalobca k žalobe pripojil potvrdenia realitných kancelárií o výške nájomného. Z realitnej kancelária Vaša realitka s.r.o. so sídlom v Ružomberku bolo potvrdené, že stanovisko dávajú bez vykonania osobnej prítomnosti v nehnuteľnosti z popisu tej skutočnosti, že rodinný dom pozostáva zo štyroch miestností bez podpivničky, rok výstavby okolo roku 2000, zdroj vykurovania plynový kotol, s dvomi kúpeľňami a kuchyňou. Odborným odhadom stanovená výška obvyklého nájomného v rámci zadania od 580 do 700 euro za mesiac plus energie. Potvrdenie bolo zo dňa 31.7.2017.

Realitná kancelária Astoria Reality s.r.o. so sídlom v Martine vystavila dňa 25.8.2017 potvrdenie, že v období od 1.9.2015 do 31.12.2016 pre určenie výšky obvyklého nájomného s popisom štvorizbového rodinného domu bez podpivničenja s rokom výstavby okolo roku 2000, zdrojom vykurovania plynový kotol s dvomi kúpeľňami, kuchyňou, na základe dodaných podkladov, výška mesačného obvyklého nájomného pre určenú nehnuteľnosť v určenom období sa mohla pohybovať od 500 do 650 euro. Do výšky obvyklého nájomného neboli započítané úhrady a náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti.

11. Vychádzajúc z predložených listinných dokladov, vyhodnotiac svedecké výpovede, mal súd nesporne preukázané, že za obdobie, kedy žalobca uplatnil na súde voči žalovanému vydanie bezdôvodného obohatenia a to v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 6C/38/2017 v období do 31.12.2015 a v konaní 6C/65/2017 od 1.1.2016 do 1.4.2016 si uplatnil žalobca výšku bezdôvodného obohatenia, ktorú ustálil podľa jeho vyjadrenia z potvrdení realitných kancelárií o výške obvyklého nájomného v predmetnej nehnuteľnosti. V konaniach vedených pod sp.zn. 6C/38/2017 a 6C/65/2017 stranami sporu bola ustálená výška bezdôvodného obohatenia 250 euro mesačne (oproti žiadanej výške 500 euro mesačne) s tým, že v nasledujúcom období a to od 1.4.2016 do 31.12.2016 žalobca požadoval nezmenenú výšku 500 euro mesačne bez náležitého zdôvodnenia svojho postoja a názoru.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že predmetná nehnuteľnosť bola užívaná žalovaným za celé obdobie od roku 2015 do konca roku 2016 s rovnakými problémami, teda problémami, spočívajúcimi v tom, že žalovaný upchával zámky na rodinnom dome, inicioval odpojenie rodinného domu od elektriny a vody, čo naozaj aj bolo zrealizované. Rodinný dom bol napojený na susednú nehnuteľnosť, čím podľa názoru súdu žalovaný predišiel aj možnému znehodnoteniu prípadne poškodeniu určitých častí nehnuteľnosti. Takto užívaná nehnuteľnosť nebola užívaná plnohodnotne, komfortne a preto súd dospel k záveru, že pokiaľ sa nič nezmenilo na období od uplatneného nároku od roku 2015 do konca roku 2016 a v období od 1.4.2016 nenastala žiadna výrazná zmena užívania nehnuteľnosti, resp. žiadnym spôsobom nezdôvodnil žalobca zotrvanie na výške bezdôvodného obohatenia vo výške žalovanej sumy, teda 500 euro mesačne, ale za predchádzajúce obdobie sa stotožnil s tým, že je dôvodné priznať 250 euro mesačne (aj s poukazom na tú skutočnosť, že zo strany žalobcu nebolo nijakým spôsobom preukazované zhodnotenie nehnuteľnosti, ktoré by malo za následok požadovanie vyššieho nájomného oproti predchádzajúcemu obdobiu), bol súd toho názoru, že obdobie od 1.4.2016 priznal výšku bezdôvodného obohatenia 250 euro mesačne. Právny titul uplatneného nároku žalovaný nespochybnil, bol ochotný zaplatiť žalobcovi rovnakú výšku bezdôvodného obohatenia, na akej sa dohodli v konaniach na Okresnom súde Martin, vedených pod sp.zn. 6C/38/2017 a 6C/65/2017. Výšku bezdôvodného obohatenia, pokiaľ stanovuje súd, nemôže zohľadniť len samotné stanovisko realitných kancelárií, ktoré uviedli výšku obvyklého nájomného len z popisu daného žalobcu bez poznania nehnuteľnosti. A pokiaľ by aj malo byť smerodajné vyjadrenie týchto realitných kancelárií, v konaní bolo preukázané to, že žalobca znemožňoval riadne užívanie nehnuteľností žalovanému a jeho aj matke a z tohto dôvodu riadny výkon, resp. plnohodnotný výkon užívania nehnuteľnosti tu jednoznačne nebol, čo mal súd nesporne preukázané. Vychádzajúc z uvedeného, súd ustálil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 250 euro mesačne ako primerané a zodpovedajúce možnostiam užívania nehnuteľnosti. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

12. Okrem istiny bol žalobcovi priznaný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č.87/1995 vo výške 5 percentuálnych bodov v súlade s úrokovou sadzbou Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu z omeškania s plnením peňažného dlhu. Výšku úroku si žalobca uplatnil od 1.1.2017, t.j. po uplynutí obdobia, za ktoré si uplatňoval nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vo vzťahu k uplatnenému úroku z omeškania žalovaný nemal žiadne námietky. Úrok bol súdom priznaný z istiny 2250 euro.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku. Pri rozhodovaní vychádzal z pomeru úspechu žalobcu. Žalobca bol úspešný v rozsahu 50% uplatneného nároku, neúspešný 50%, rovnaký pomer úspechu bol aj na strane žalovaného. Na základe uvedeného súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.