

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120309781
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6120309781.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený spoločnosťou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: Mgr. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. L. XXX, zastúpený spoločnosťou: Centrum Správnej Pomoci Prievidza, občianske združenie, so sídlom Lehota pod Vtáčnikom, Ul. 1. mája 388/8, IČO: 51876141, o zaplatenie 4.080,37 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Csp/8/2021-126 zo dňa 07. septembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej **o d m i e t a .**

Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uvedeným rozsudkom uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.080,37 eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 3.019,12 eur od 23.03.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. O trovách rozhodol tak, žalobcovi nárok na ich náhradu voči žalobkyni priznal v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 4.080,37 eur s príslušenstvom z dôvodu nevráteného úveru, ktorý bol žalovanej poskytnutý na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0324074292 zo dňa 14.07.2009. Uvedená Zmluva bola uzavretá medzi spoločnosťou A. A., a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 8, IČO: 00 151 653, a žalovanou. Žalobca odvodzoval svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019, ktorou naňho spoločnosť A. A., a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej. Ku dňu postúpenia predstavovala dlžná suma výšku 4.080,37 eur a pozostávala z neuhradenej istiny vo výške 3.019,12 eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 808,56 eur a neuhradeného úroku z omeškania vo výške 252,69 eur. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený vyššie uvedenou Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 14.07.2009, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebný úver vo výške 15.500 eur za podmienok dojednaných v zmluve. Usúdil, že uvedený právny vzťah medzi stranami je vzťahom spotrebiteľským, ktorý okrem všeobecných náležitostí uvedených v Občianskom zákonníku spĺňa aj osobitné náležitosti vyplývajúce zo zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. < o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Vo vzťahu k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru uviedol, že na tento postup boli splnené zákonné podmienky, a to z dôvodu neplnenia povinnosti žalovanej riadne splácať úver, keďže sa dostala do omeškania s uhrádzaním jednotlivých splátok.

Vychádzajúc z uvedeného považoval uplatnený nárok žalobcu za dôvodný čo do jeho dôvodov a výšky, v celom rozsahu mu vyhovel a s poukazom na § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka mu priznal i uplatnený úrok z omeškania z istiny vo výške 3.019,12 eur odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t. j. od 23.03.2019, do zaplatenia.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná. Uviedla, že súd prvej inštancie nevykoval navrhované dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa jej názoru má predmetná úverová zmluva spotrebiteľský charakter a je bezúročná a bez poplatkov. Súd prvej inštancie bol povinný z úradnej povinnosti skúmať predmetnú úverovú zmluvu, a to s prihliadnutím na ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zrušil.

4. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach a stotožňuje sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktoré považuje za správne. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

5. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu doručila súdu repliku, podľa ktorej zotrváva na všetkých svojich doterajších vyjadreniach uvedených v predmetnom konaní.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podala po lehote (§362 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie v zmysle § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol.

7. Aby podané odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky, t. j. aby došlo k jeho prejednaniu odvolacím súdom, musí spĺňať všetky podmienky predpísané zákonom. Jednou z podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

8. Podľa § 362 ods. 1 prvej vety CSP sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

9. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

10. Podľa § 121 ods. 3 a 4 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

12. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, v odôvodnených prípadoch však možno zmeškanie odvolacej lehoty v zmysle § 122 CSP odpustiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde, alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

13. Z obsahu spisového materiálu mal odvolací súd jednoznačne preukázané, že žalovanej (prostredníctvom jej zástupcu) bol napadnutý rozsudok doručený dňa 07.10.2021. Lehota na podanie odvolania s poukazom na ust. § 121 CSP ods. 2 CSP začala žalovanej plynúť dňa 08.10.2021, pričom posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 22.10.2021. V dôsledku uvedeného napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2021. Keďže žalovaná

odoslala odvolanie proti napadnutému rozsudku na Okresný súd Ružomberok elektronickou formou až dňa 24.10.2021, odvolací súd pri aplikácii ust. § 386 písm. a) CSP odvolanie žalovanej ako oneskorene podané odmietol.

14. V prípade odmietnutia odvolania sa odvolací nemôže zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozsudku a jeho preskúmaním na základe námietok odvolateľa uvedených v jej opravnom prostriedku. Uvedený postup vyplýva z článku 2 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu priznal žalobcovi, nakoľko odvolacie konanie skončilo bez rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia žalovanej, ktorá odvolanie podala oneskorene. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).