

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/196/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203591  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3818203591.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., dieťa rodičov: matky F. Q., trvale bytom T. G. XX, t. č. bytom T. G. XX a otca M. U., trvale bytom Y., t. č. bytom T. G. XX, za účasti pestúnov N. C. a I. C., obaja bytom C. XXXX/XX, T. a za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., D. 1, C., o zmenu výplaty výživného takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e s a toto neodkladné opatrenie :

„Matke a otcovi dieťaťa s a n a r i a d' u j e platiť výživné na maloletú Y. každému rodičovi mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné je každý rodič povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U., vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podnetom podaným Okresnému súdu C. sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu C. č.k. XXP/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v časti miesta výplaty výživného a to tak, že rodičia maloletej Y. budú zaviazaní prispievať výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/6/2018-46 zo dňa 05.04.2018 bola maloletá zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom C. a zároveň bolo rozsudkom uložené rodičom dieťaťa platiť výživné každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. I. C. spolu s maloletou Y. majú trvalý pobyt v obci T.. Vzhľadom k tomu, že podľa platnej legislatívy je miestne príslušný na konanie vo veciach uplatnenia si nárokov na štátne sociálne dávky Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín je potrebné, aby bolo výživné na maloletú poukazované na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

2. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/196/2018-30 zo dňa 22.11.2018 začal bez návrhu konanie o zmenu platobného miesta výživného.

3. Podľa § 51 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

4. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 627/2005 Z.z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, tento zákon upravuje poskytovanie príspevkov, ktorými štát podporuje náhradnú starostlivosť o dieťa (ďalej len „príspevok“), ako sociálnych dávok, ak náhradnú starostlivosť o dieťa vykonáva osobne na základe rozhodnutia súdu iná fyzická osoba ako rodič.

5. Podľa § 2 zákona o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, príspevky sú a) jednorazový príspevok dieťaťu pri jeho zverení do náhradnej starostlivosti (ďalej len „jednorazový príspevok pri zverení do náhradnej starostlivosti“), b) jednorazový príspevok dieťaťu pri zániku náhradnej starostlivosti (ďalej len „jednorazový príspevok pri zániku náhradnej starostlivosti“), c) opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti (ďalej len „opakovaný príspevok dieťaťu“), d) opakovaný príspevok náhradnému rodičovi, e) osobitný opakovaný príspevok náhradnému rodičovi.

6. Podľa § 8 ods. 1 a 2 zákona o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, oprávnená osoba na jednorazový príspevok pri zverení do náhradnej starostlivosti, na jednorazový príspevok pri zániku náhradnej starostlivosti a na opakovaný príspevok dieťaťu je dieťa zverené do náhradnej starostlivosti. Oprávnená osoba na opakovaný príspevok náhradnému rodičovi a na osobitný opakovaný príspevok náhradnému rodičovi je náhradný rodič. Ak je dieťa zverené do náhradnej starostlivosti manželom, nárok na opakovaný príspevok náhradnému rodičovi a na osobitný opakovaný príspevok náhradnému rodičovi si môže uplatniť len jeden z nich.

7. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) zákona č. 30/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podáva návrhy na súd 1. na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu, 2. na určenie otcovstva podľa osobitného predpisu, 3. na zapretie otcovstva podľa osobitného predpisu, 4. na začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti, 5. na nariadenie ústavnej starostlivosti alebo zrušenie ústavnej starostlivosti, 6. na uloženie výchovného opatrenia alebo zrušenie výchovného opatrenia uloženého súdom, 7. na vykonanie zásahu do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 23 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

12. Podľa § 360 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. sa podaným podnetom domáhal zmeny platobného miesta výživného. Ide o konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktoré možno začať aj bez návrhu a v ktorom je prípustné vydanie neodkladného opatrenia bez návrhu. Ďalej platí, že na Civilný mimosporový poriadok (CMP) sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

14. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za

predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

15. Po preskúmaní podaného podnetu dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia vo veci zmeny výplaty výživného. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 16P/6/2018-46 zo dňa 05.04.2018 bola maloletá Y. zverená do pestúnskej starostlivosti manželom C. a zároveň bola rodičom maloletej Y. uložená povinnosť platiť každému rodičovi výživné vo výške 30 % na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Maloletá Y. sa tak v súčasnosti nachádza v starostlivosti pestúnov na adrese ich trvalého pobytu T., C. XX, čo je obvod, ktorý územne spadá pod Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, ktorý je z tohto dôvodu miestne príslušným na konanie vo veciach uplatnenia nárokov na štátne sociálne dávky. Súd s prihliadnutím na zmenu trvalého pobytu maloletej a s ohľadom na riadne zabezpečenie výživy maloletej Y., pre ktorú by bolo bez zmeny miesta výplaty výživného znemožnené uplatňovať si nárok na tieto štátne sociálne dávky na miestne príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, dospel k záveru, že je v danej veci potrebné vydať toto neodkladné opatrenie a zmeniť miesto výplaty výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (č. účtu SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX).

16. Týmto neodkladným opatrením sa zároveň dosiahla úprava pomerov v požadovanej miere a podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu súd nepovažuje za potrebné ďalej konať o zmene platobného miesta výživného prihliadajúc pritom aj na zásadu hospodárnosti, ktorej účelom je nezaťažovať zbytočne a neprímerane účastníkov súdnych konaní. Nariadené neodkladné opatrenie sa preto obsahovo zhoduje s výrokom vo veci samej, z ktorého dôvodu má neodkladné opatrenie povahu konečného rozhodnutia vo veci samej bez potreby ďalšieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v troch vyhotoveniach) ( § 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní ( § 62 ods.2 CMP).  
Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením ( § 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.