

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/211/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117225961  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117225961.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky E.. E. C., nar. X.X.XXXX, bytom sídl. A. XXXX/XX, R. zastúpenej E.. Štefanom Slovákikom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Mostná 46, Nitra a otca O.. H. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. A. XXX, zastúpeného JUDr. Dianou Bereseckou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Farská 33, Nitra, o návrhu matky maloletého dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I.Súd zveruje maloletú J. A., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov maloletého dieťaťa, ktorá sa bude realizovať v týždenných časových intervaloch tak, že matka dieťaťa bude povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý párny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od nedele 17.00 hod. predchádzajúcej tomuto párnemu týždňu až do nedele daného párneho týždňa 17.00 hod. a otec bude povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od nedele 17.00 hod. predchádzajúcej tomuto nepárnemu týždňu až do nedele daného nepárneho týždňa až do 17.00 hod. Preberať maloleté dieťa bude rodič, ktorý bude mať maloleté dieťa v ďalšom období v jeho starostlivosti.

II.Počas jarných školských prázdnin bude dieťa v osobnej starostlivosti otca každý párny kalendárny rok v čase od piatku predchádzajúceho jarným školským prázdninám od 18.00 hod. do soboty nasledujúcej po jarných školských prázdninách do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti matky bude dieťa každý nepárny kalendárny rok v čase od piatku predchádzajúceho jarným školským prázdninám od 18.00 hod. do soboty nasledujúcej po jarných školských prázdninách do 18.00 hod.

III.Počas letných školských prázdnin v čase od 1.7. 9.00 hod. do 15.7. do 9.00 hod. bude dieťa v osobnej starostlivosti matky a od 15.7. 9.00 hod. do 31.7. do 9.00 hod. bude dieťa v osobnej starostlivosti otca a od 31.7. 9.00 hod. do 15.8. 9.00 hod. bude dieťa v osobnej starostlivosti matky a od 15.8. 9.00 hod. do 31.8. 9.00 hod. bude dieťa v osobnej starostlivosti otca.

IV.Počas zimných školských prázdnin bude dieťa v osobnej starostlivosti otca každý nepárny kalendárny rok od 22.12. 9.00 hod. do 26.12. 9.00 hod. a u matky od 26.12. 9.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka 18.00 hod.

V.Počas zimných školských prázdnin bude dieťa v osobnej starostlivosti matky každý párny kalendárny rok od 22.12. 9.00 hod. do 26.12. 9.00 hod. a u otca od 26.12. 9.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka 18.00 hod.

VI.Otec dieťaťa je povinný maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať pred miestom bydliska matky dieťaťa a matka dieťaťa je povinná v stanovenom čase odovzdať dieťa otcovi dieťaťa.

VII.Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať pred miestom bydliska otca dieťaťa a otec dieťaťa je povinný v stanovenom čase odovzdať dieťa matke dieťaťa.

VIII.Súd zaväzuje otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej J. A., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 90 eur mesačne od 1.8.2017, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

IX.Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletú J. A., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.8.2017 do 31.1.2019 predstavuje sumu 470 eur, súd zaväzuje otca dieťaťa zaplatiť k rukám matky dieťaťa do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

X.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 7.8.2017 doručený návrh matky dieťaťa, ktorým matka maloletého dieťaťa požadovala, aby súd zveril maloletú J. A. do jej osobnej starostlivosti s tým, že ako matka bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec bude povinný prispievať na výživu maloletej J. výživným v sume 100 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Matka v jej návrhu poukázala na stav, že s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti od roku 2009, pričom od začiatku ich vzťahu mal otec dieťaťa sklon k bezdôvodnému žiarliveniu, upodozrievaniu, často ju ako partnerku kritizoval, napomínal a kontroloval všetko čo ona urobí. Označila situáciu v domácnosti pre ňu za neznesiteľnú, keďže jej partner a medzičasom otec maloletej nezmenil svoje správanie a preto sa ona v apríli 2017 rozhodla od partnera odísť a začala riešiť ubytovanie pre seba a pre dcéru. Situácia v ich domácnosti podľa nej nevyplývala dobre ani na maloletú J. a situácia v ich vzťahu sa vyhrotila po ich dovolenke v Chorvátsku. Matka pociťovala zo strany jej partnera a súčasne otca ich spoločného dieťaťa nátlak, znevažovanie a vyhrážky v domácnosti sa stupňovali až tak, že situácia bola pre ňu a jej zdravotný stav neznesiteľná. Obrátila sa preto o pomoc na špecializované zariadenie, ktoré jej a maloletej poskytlo bezpečie, podporu a poradenstvo. Dňa 3.8.2017 opustila aj s maloletou dcérou spoločnú domácnosť. Uviedla, že pracuje pre organizáciu Pokoj a dobro ako učiteľka pre iracké deti a na plný úväzok pre spoločnosť BB Work service s.r.o. ako administratívna zamestnankyňa s príjmom okolo 560 eur mesačne v čistom. Uviedla i to, že otec dieťaťa pracuje v Tatra banke ako manažér. Ku svojmu návrhu pripojila rodný list dieťaťa a dohodu o pracovnej činnosti.

2.Súčasťou návrhu matky dieťaťa bol aj jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadovala maloletú J. A. zveriť predbežne do jej osobnej starostlivosti, pričom bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otca dieťaťa požadovala zaviazat' povinnosťou predbežne prispievať na výživu maloletej J. sumou 100 eur mesačne k jej rukám vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

3.K návrhu matky dieťaťa sa podaním zo dňa 10.8.2017 vyjadril otec dieťaťa, ktorý v danej právnej veci požadoval nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým požadoval zveriť maloletú J. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a súčasne požadoval, aby súd zamietol návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia v jej návrhu na UPP k maloletému dieťaťu. Poukázal na to, že návrh matky dieťaťa obsahuje množstvo klamstiev a polopráv.

4.Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 11P/211/2017-78 zo dňa 22.9.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú J. A. do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený dočasne sa stretávať s maloletou každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku 17.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý nepáry týždeň kalendárneho roka od stredy 17.00 hod. do štvrtka 18.00 hod. s tým, že maloletú si prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloletú matke včas a riadne odovzdá. Matke súd uložil povinnosť maloletú na stretnutia s otcom riadne pripraviť a otcovi včas dieťa odovzdať. Súd zamietol návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa výživného zo strany otca. Súd rovnako zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Uznesenie OS Nitra nadobudlo právoplatnosť 15.12.2017 v spojení s nižšie citovaným uznesením KS v Nitre. Vykonaťelným sa stalo 25.9.2017, a to jeho doručením účastníkom konania.

5.O odvolaní rodičov maloletého dieťaťa v súvislosti s uznesením prvostupňového súdu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie ohľadom styku otca s maloletou (č.k. 11P/211/2017-78), ktoré podali obaja rodičia maloletého dieťaťa, rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7CoP/51/2017-404 zo dňa 11.12.2017 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie KS v Nitre nadobudlo právoplatnosť 15.12.2017.

6.Matka mal. dieťaťa v konaní žiadala zveriť mal. J. do jej osobnej starostlivosti, keďže dcéra je na ňu zvyknutá, poukazovala na úzkosti otca, nadmernú kontrolu na strane otca, na jeho obavu zo straty partnerky - matky dieťaťa, ako aj stav mal. J. je práve na ňu zvyknutá, má práve u matky svoje zázemie, stabilitu, dostatok priestoru a vhodné podmienky pre stabilný život s ňou. Poukázala na narcistickú potrebu lásky u otca, citovú a sexuálnu frustráciu otca, puntičkárstvo a menej zrelú osobnosť. Zdôraznila, že ona nemá žiadnu poruchu centrálného nervového systému, aj podľa znalkyne má dcéra ku nej

vytvorený pozitívny a kladný vzťah a ona pre dcéru neprestavuje žiadnu hrozbu. Uviedla, že ona neche, aby otec maloletej na maloletej chorobne lipol a vyjadrila strach zo zverenia mal. do SOS na základe rozboru osobnosti otca, ktorý by mohol ovplyvniť zdravý psychický a duševný vývoj dcéry. Vyjadrila sa k pomerom na strane maloletej, ktorá navštevuje MŠ, k jej pracovnému zaradeniu v ZŠ vo R., bývaní vo Vrábloch vo vlastnom byte a s tým spojenými nákladmi, ako aj k pomerom u maloletej.

7. Otec dieťaťa označil formu SOS ako optimálnu formu starostlivosti pre mal J.. Poukázal na to, že znalkyňa uviedla, že práve SOS bude schopní v rámci SOS zlepšiť kvalitu ich komunikácie. Navrhol konkrétny rozsah striedania sa rodičov v SOS o mal. J., ato v týždenných časových intervaloch, a osobitne upraviť starostlivosti mal. počas sviatkov, prázdnin. Navrhol na výživu dcéru aj v prípade SOS prispievať sumou 50 eur mesačne z jeho strany, keďže aj on sa sám na výžive dcéry podieľa, keď je dieťa v jeho starostlivosti. Poukázal na to, že dcéru úprimne ľúbi a prosil súd o rozhodnutie o zverení maloletej do SOS oboch rodičov. Vyjadril sa k pomerom na jeho strane týkajúcich sa bývania a majetkových pomerov.

8. PZ matky v konečnom návrhu uviedla, že vykonaným dokazovaním, a to šetrením pomerov na strane matky a tiež pohovorom s mal. dieťaťom sa preukázalo, že mal. J. má vytvorený vzťah k obom rodičom. S matkou je zvyknutá, má u nej svoje zázemie, stabilitu, dostatok priestoru a celkovo vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti z matkinej strany pre jej zdravý, psychický vývoj a stabilný život. Dala do pozornosti súdu všetky nimi predložené listinné dôkazy. Apelovala na ZP Mgr. C., v ktorom uvádza, že odporúča otcovi väčšiu sebareflexiu a korekciu nad mieru ochranných a kontrolujúcich prejavov vo výchove k mal. a tiež, že by mal otec prejavovať mal. väčšiu dôveru v jej vlastné schopnosti. V tejto súvislosti upriamila pozornosť aj na ZP, ktoré boli vypracované v trestnom konaní, ktoré bolo zastavené, avšak nebolo právoplatne ukončené. V ZP k osobe Ing. H. A. od znalca E. W. bolo skonštatované, že v partnerskom vzťahu však prežíva výraznú úzkosť, má dlhodobú obavu zo straty partnerky resp. dcéry. Túto úzkosť sa usiluje odstrániť nadmernou kontrolou situácie. Neuvedomuje si citovú frustráciu, popiera vlastný hnev, nemá dostatočnú sebareflexiu, anticipuje však opustenie a to sa usiluje odstrániť zvýšenou aktivitou a kontrolou rodinnej situácie. Taktiež v závere ZP bolo pri zodpovedaní otázky na str. 11 či charakter činu osobnosti svedka zodpovedá jeho konaniu odpovedané charakter konania zodpovedá osobnosti svedka. Na základe uvedeného a aktuálneho pretrvávania správania na strane otca má matka za to, že by bolo pre zdravý a psychický vývin mal. najvhodnejšie, aby bola mal. J. A. zverená do matkinej osobnej starostlivosti. Poukázala taktiež aj na vyjadrenie a želanie mal. J., ktorá podľa správy priala, aby táto situácia zostala tak ako je doteraz.

9. Matka dieťaťa ku konečnému vyjadreniu jej právnej zástupkyne doplnila že zo psychologického posudku MUDr. W. bol urobený rozbor osobnosti O. H. A., kde je poukazané práve na otcovu narcistickú potrebu lásky, citovú a sexuálnu frustráciu, perfekcionizmus, puntičkárstvo, menej zrelú osobnosť, človeka, ktorý nemá dostatočnú sebareflexiu a snaží sa ovplyvniť vonkajšie prostredie vplyvom svojej náhlej choroby. Na margo jej osoby pán MUDr. W. uviedol, že ona nemá žiadnu poruchu centrálného nervového systému, ktorá by mi bránila v správnom poznaní reality a nezistil u nej žiadne zmeny psychického stavu či poruchy psychiky tak ako ju hneď od začiatku očierňoval jej partner - otec maloletej. Poukázala na to, že vypracovaného posudku MUDr. C. jasne vyplýva, že ku dcérke má ona vytvorený pozitívny a kladný vzťah, dcéra nemá žiadny strach z mojej prítomnosti a ona ako matka nepredstavujem hrozbu pre dcéru. Uviedla, že nechcem, aby otec chorobne lipol na dcére a má strach, aby bola mal. zverená do SOS na základe rozboru jeho osobnosti, pretože osobnosť otca by mohol ovplyvniť zdravý psychický a duševný vývoj dcéry.

10. PZ otca v konečnom návrhu uviedla, že vykonaným dokazovaním, predovšetkým ZP bolo preukázané, že t.č. je najoptimálnejšou formou starostlivosti o mal. J. striedavá osobná starostlivosť. Znalkyňa na strane 17 ZP sa vyjadruje aj k obave, ktorú vyslovilo OZ Familiam a to úroveň vzťahov medzi rodičmi. Znalkyňa uviedla, že aj keď je úroveň vzťahov medzi rodičmi nie je optimálna, pri stanovení SOS je najväčšia pravdepodobnosť, že rodičia budú schopní zlepšiť kvalitu komunikácie. V súlade s týmto záverom znalkyne navrhla, aby dieťa bolo zverené do SOS oboch rodičov so súčasným nariadením odporúčanej odbornej psychologickéj pomoci na zlepšenie komunikácie rodičov, ako to aj znalkyňa navrhla. Navrhla, aby bolo dieťa zverené do SOS, ktorá sa bude realizovať v týždenných časových intervaloch, pričom k striedaniu dieťaťa by dochádzalo ako je tomu teraz, v predškolskom resp. školskom zariadení v čase o 15.00 hod. s tým, že ak dieťa nebude v takomto zariadení, bude sa striedanie realizovať v mieste bydliska toho rodiča, ktorý bude mať aktuálne dieťa vo svojej osobnej starostlivosti. Pre prípad SOS navrhla, aby súd zaviazal jej klienta platiť výživné na mal. vo výške 50 eur mes. s tým, že takýmto spôsobom bude dorovnaná rôzna úroveň oboch rodičov. Tiež navrhla, aby počas prázdnin a sviatkov bola upravená špeciálna úprava osobnej starostlivosti, a to nasledovne: počas jarných školských prázdnin bude dieťa v osobnej starostlivosti otca každý páry kal. rok v čase od piatku

predchádzajúcemu jarným šk. prázdninám od 18.00 hod. do pondelka nasledujúceho po jarných šk. prázdninách do 15.00 hod., kedy sa začne SOS a počas jarných šk. prázdnin každý nepárny rok matka v rovnakom rozsahu ako v prípade párneho roku u otca. Letné šk. prázdniny v čase od 1.7. 9.00 hod. do 15.7. do 9.00 hod. bude dieťa v osobnej starostlivosti matky a od 15.7. 9.00 hod. do 31.7. do 9.00 hod. v osobnej starostlivosti otca a od 31.7. 9.00 hod. do 15.8. 9.00 hod. bude v osobnej starostlivosti matky a od 15.8. 9.00 hod. do 31.8. 9.00 hod. v osobnej starostlivosti otca. Počas zimných šk. prázdnin bude dieťa v osobnej starostlivosti otca každý nepárny rok od 22.12. 9.00 hod. do 26.12. 9.00 hod., u matky od 26.12. 9.00 hod. do 1.1. 18.00 hod. a u otca od 1.1. nasledujúceho kal. roka od 18.00 hod. do 6.1. 18.00 hod., v párnom roku bude táto starostlivosť upravená opačne.

11. Otec dieťaťa ku konečnému vyjadrenie jeho právnej zástupkyne uviedol, že svoju dcéru úprimne ľúbim a chce sa o ňu starať a vzhľadom na to čo bolo uvedené aj v ZP prosím o to, aby sa rozhodlo dnes o SOS ohľadom mal. J.. Následne sa v plnom rozsahu pridržiaval vyjadrenia jeho právnej zástupkyne.

12. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že na základe vykonaného dokazovania s poukazom na závery vypracovaného ZP, záverečnú správu OZ Familiám a pohovor vykonaný s mal. J. sa v súčasnosti javí ako najoptimálnejšia forma starostlivosti o maloletú J. práve SOS oboch rodičov. Tiež poukázal na ZP Mgr. C., kde boli zistené určité nedostatky vo výchove na strane oboch rodičov, tieto však neboli tak závažného charakteru, že by odôvodňovali nevhodnosť zverenia mal. do SOS oboch rodičov. Samotná mal. J. vyjadrila túžbu byť u oboch rodičov rovnako a k obom rodičom prechováva rovnaké citové väzby a zo správy OZ Familiám okrem iného vyplýva, že obaja rodičia dokážu v plnom rozsahu zabezpečiť všetky potreby mal. na požadovanej úrovni. Na základe uvedených skutočností mal za to, že SOS oboch rodičov je v najlepšom záujme mal. dieťaťa a preto navrhol súdu, aby mal. zveril do SOS oboch rodičov, a to v rozsahu v týždňových intervaloch striedania. Ohľadom výživného navrhol, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. J. sumou vo výške 80 eur mes. Momentálne za súčasného stavu z hľadiska predložených správ z OZ Familiám nevidel dôvod na to, aby sa rodičia podrobili odbornému poradenstvu v otázke rodičovských kompetencií s poukazom na doterajšiu spoluprácu s rodičmi a toho ako momentálne rodičia v starostlivosti o dieťa fungujú.

13. Súd oboznámil obsah spisu, a to: návrh matky, rodný list dieťaťa, dohoda o pracovnej činnosti matky, návrh na vydanie NO, rodný list dieťaťa, vyjadrenie strany otca, fotografie svätých obrázkov, čestné prehlásenie otca, čestné prehlásenie Eriky O., oznámenie priestupku zo strany otca, čestné prehlásenie D. F., čestné prehlásenie H. A., E. C., čestné prehlásenie S. R., čestné prehlásenie Ing. P. P., správy UPSVaR Nitra, plnomocenstvo pre PZ matky, pre PZ otca, uznesenie OS Nitra o nariadení NO, zverenie dieťaťa matke, dočasná úprava styku otca s mal., správa od MUDr. K., trestné oznámenie podané Mgr. R. J. za E. C., čestné prehlásenie Mgr. D. J., P. E., S. E., D. R., P. C., fotodokumentácia z dovolení, zmluva o budúcej kúpnej zmluve so subjektom Lumisa s.r.o., čestné prehlásenie I. P., I. J., splnomocnenia pre zást. PZ matky, odvolanie otca voči NO súdu, fotografie, US kľúč, čestné prehlásenie Ing. I. A., C. J., odvolanie matky dieťaťa voči uzneseniu o nariadení NO, vyjadrenia k odvolaniam, čestné prehlásenie P. A., fotografie matky dieťaťa, čestné prehlásenie Ing. O., PhDr. E. O. Ph.D., Mgr. R. W., Jany F., vyjadrenie strany otca k odvolaniu matky s prílohami fotografií otca a mal. v rannom detstve pri aktivitách s fotografiami matky dieťaťa, komunikácia matky a otca dieťaťa, priestupková komunikácia matky a otca, uznesenie KS v Nitre 7CoP/51/2017-404 zo dňa 11.12.2017, ktorým KS v Nitre potvrdil uznesenie OS Nitra č. k. 11P/211/2017-78 z 22.9.2017, správa MŠ Malý Lapáš, správa MUDr. R. H. k osobe mal. J., správa spoločnosti Medisis s.r.o. k osobe matky, správa MUDr. D. R. k osobe otca, správa ZŠ sv. Marka o matke dieťaťa, správy OZ Familiám, uznesenie ORPZ zo dňa 21.3.2018 o zastavení trestného konania voči otcovi, sťažnosť proti uzneseniu, návrh otca na nariadenie NO, späťvzatie návrhu otca na nariadenie NO a zastavujúce uznesenie k NO, uznesenie OS Nitra o ustanovení znalca, vyúčtovanie odmeny znalca, ZP Mgr. E. C. č. 15/2018 zo dňa 31.8.2018, uznesenie o odmene pre znalca, dopyt OR PZ Galanta na tunajší súd, správa UPSVaR Nitra o pohovore s mal. a šetrení pomerov u rodičov mal. - súd oboznámil posledné správy č.l. 555-560 prečítaním a zistil tento skutkový a právny stav veci.

14. Maloletá J. A., nar. XX.X.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov, ktorí v súčasnej dobe spolu nežijú. Maloletá žije u svojej matky, ktorá je slobodná a má jednu vyživovaciu povinnosť. J. sa s otcom stretáva. Otec maloletej je slobodný a má jednu vyživovaciu povinnosť. V súčasnej dobe na starostlivosti o maloletú participujú obaja rodičia dieťaťa. Maloletá navštevuje MŠ vo Vrábľoch od mesiaca 9/2018, do ktorej ju prehlásila matka dieťaťa bez toho, aby o tejto skutočnosti informovala otca dieťaťa, pričom predtým maloletá navštevovala MŠ v Malom Lapáši. Maloletá sa adaptovala na pobyt v MŠ vo Vrábľoch, začlenila sa do kolektívu, má tam kamarátky. Matka označila svoj vzťah s dcérou za fantastický s tým, že maloletá riadne funguje v bežnom živote. Uviedla však, že od otca chodí maloletá veľmi plačlivá a roztržitá, v noci sa budí, má zlé sny a bojí sa, že na mieste v spálni otca bude spávať druhá teta, pretože otec sa s maloletou stretáva s rôznymi cudzími ženami. Maloletá žije spolu s matkou

v byte vo R., ktorý matka nadobudla kúpou do jej výlučného vlastníctva pred 10-timi rokmi. Jedná sa o 1 izb. byt, na ktorý si matka brala úver, ktorý medzičasom splatila. Matka riadne uhradza výdavky spojené s bývaním v byte. V súčasnej dobe nemá pôžičky ani úvery a nevlastní iný nehnuteľný majetok. Vlastní Peugeot 207 starší ročník výroby, ktoré auto používa na cesty do práce a späť. Platí si životnú poisťku 23,17 eur mesačne. Je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu kde býva otec maloletej v rozsahu 10%. Istú dobu bola v Krízovom stredisku Slniečko, a to necelé dva mesiace. Odtiaľ odišla k rodičom do ich bytu na Klokočine v Nitre. Jednalo sa o dvojgársónku. Matke vtedy hradila výdavky, ktoré mala fakturované v súvislosti s bývaním, pričom jej dávala na to 100 eur. Bývala tam 9 mesiacov od 10/2017 do 6/2018. Následne sa odsťahovala do R., keďže jej skončila pracovná zmluva so ZŠ sv. Marka v Nitre a dostala pracovnú zmluvu na prácu v ZŠ s MŠ vo Vrábľoch. V ZŠ sv. Marka dosahovala príjem 463 eur mes. v priemere v čistom. U súčasného zamestnávateľa v ZŠ vo Vrábľoch dosahuje príjem 665 eur mesačne v priemere v čistom. Poberá Pnd v sume 24,38 eur mesačne. Má ešte príjem z TV Nitrička, ktorý však nie je u nej stabilný, pričom jej ho vyplácajú mesačne pokiaľ v príslušnom mesiaci natočí nejakú reportáž. Jej príjem takto získaný je v priemere 15 eur na mesiac. Pre Nitričku ona vykonáva prácu od 6/2018 na základe dohody o vykonaní umeleckého diela. Matka dieťaťa u zamestnávateľa Pokoj a dobro - pomoc utečencom v roku 2017 dosahovala príjem v sume 259,99 eur v priemere mesačne v čistom. V ZŠ sv. Marka v Nitre, kde pracoval 2 mesiace dosahoval príjem 89,17 eur mesačne v čistom. V zamestnaní u B&B&B Work Service, s.r.o. dosahovala v roku 2017 v priemere 356 eur čistý príjem. Poberala prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne v roku 2017, v sume 23,68 eur mesačne a v roku 2019 v sume 24,34 eur mesačne ako štátne dávky. U zamestnávateľa v ZŠ Vrábľa za obdobie 9/2018-12/2018 dosiahla priemerný mesačný čistý príjem 665,36 eur. Matka potvrdila, že otec na maloletú dcéru platí výživné od mesiaca 9/2018 100 eur mesačne a od mesiaca 8/2017 platil na maloletú výživné 50 eur mesačne. Matka má u maloletej výdavky na stravu, ktorý výdavok vyčíslila sumou 100 eur. Na seba uviedla výdavok na stravu 50 eur mesačne. Na stravu v práci ona vynakladá výdavok 22 eur mesačne, 20 eur mesačne platí za drogériu a hygienické pomôcky na seba a na maloletú, 80 eur mesačne hradí kultúrne vyžitie pre maloletú a ďalšie výdavky u maloletej J. má na hračky, ošatenie a obuv. Oblečenie a obuv pre maloletú kupuje v bežnej obchodnej sieti. Matka sa vyjadrila k režimu maloletej, ktorá počas pracovného týždňa sa budí okolo 6.00 hod. a večer ide o 18.00 hod. do sprchy, o 19.00 hod. dcéra spí. Spáva v jej prítomnosti. Zaspáva tiež v jej prítomnosti, drží sa jej rúčky a zrekapitulujú deň čo prežili alebo čo ich čaká, vyžaduje jej prítomnosť. Počas víkendov vstáva okolo 6.00 hod., ide spať okolo 13.00 hod. do 14.00 hod. a večer ju ukladám okolo 19.00-19.30 hod. Vydrží byť hore aj do 22.00 hod., ale ona u dcéry preferujem pravidelnosť spánku. Momentálne však nebazíruje na obednom spánku, nakoľko už je v predškolskom veku. Dcéra ešte nikdy nespala v jej neprítomnosti okrem času keď ona bola v nemocnici. To bolo keď žila ešte s otcom mal. a v nemocnici bola 4 dni. V minulosti dcéra spávala aj s jej matkou, keď som bola v nemocnici. Maloletá prichádza podľa matky od otca veľmi unavená. Častokrát jej pani učiteľky povedia na obed, že dcéra spí. Viem, že otec mal. nútil ešte o 19.00 až 20.00 hod. tancovať a robiť si diskotéku a viem to od dcéry. Tiež som si všimla, že expartner - otec dieťaťa si presadzuje svoje názory, ktoré aplikuje na dcéru. Napr. ju dáva opakovane strihať a následne dcérka doma plače, že sa jej ofinka nezmesť do vrkoča. Núti ju navštevovať starú matku z jeho strany napriek tomu, že malá sa chce hrať u otca v dome. Pýta sa jej čo sa jej u jeho mamy nepáči a prečo tam nechce ísť a uplatňuje u nej citové vydieranie. Dcéрке doma nevarí a dcéra papá stravu od jeho matky. Na dcéru neperie, lebo údajne nevie pustiť práčku a veci na pranie preto nosia k babke Q. - mama otca dieťaťa. 15. Otec maloletého dieťaťa je slobodný, má jednu vyživovaciu povinnosť a je zamestnaný v Tatra banke a.s. ako obchodný zástupca. Potvrdil, že matke posielal v období 8/2017-8/2018 výživné na maloletú 50 eur mesačne prevodným príkazom z účtu na účet. Od mesiaca 9/2018 doteraz na maloletú prispieva výživným v sume 100 eur mesačne, a to tiež bezhotovostným spôsobom. Sumu výživného u maloletej zvýšil v súvislosti s tým, že maloletá začala chodiť do škôlky s výukou anglického jazyka. Maloletej tiež zakúpil potreby do MŠ v hodnote 15-20 eur. Platil tiež výdavky na lieky pre maloletú, keď táto bola chorá. Tento výdavok u neho činil približne 10 eur na mesiac. Pravidelne maloletej kupuje vitamín C, oblečenie a obuv. Niečo z toho si maloletá bráva k mame a niečo necháva u neho. Dcére on kupuje obuv kvalitnú a značkovú a snaží sa jej kupovať aj kvalitnejšie potraviny. S dcérou strávil čas na dvoch dovolenkách. Bol s ňou na pobyte vo wellnes zariadeniach, naučil ju bicyklovať bez pomocných koliesok, kúpil jej bicykel, kolobežku, kolieskové korčule a korčule na ľad. Zabezpečil jej inštruktora na lyžovanie, ktorému platil 25 eur na hodinu, pričom maloletá absolvovala dve hodiny. Požičal jej lyžiarsku výstroj za 12 eur na dva dni. Jeho vzťah s maloletou označil za nadštandardný. Maloletá podľa neho vyžaduje, aby s ňou trávil viac času. Poukázal na to, že maloletá u neho prespáva priemerne 11-12 nocí mesačne, pričom na takýto rozsah sa jeho styk s maloletou rozšíril aj v súčinnosti s intervenciou psychologičky PhDr. C. pôsobiacej na UPSVaR Nitra, pričom takýto stav trvá približne od mesiaca 9/2017. Maloletá prespáva u

otca z piatka na sobotu, zo soboty na nedeľu a z nedele na pondelok, pričom následne ju otec zanáša do MŠ. Bez problémov zaspáva, pričom spáva v jednej izbe s ním. Má u otca k dispozícii detskú izbu, ktorú zatiaľ využíva na hranie. Podľa otca má maloletá nadštandardný vzťah aj s jeho rodinou. Otec v súčasnej dobe žije v rodinnom dome vo R. A. spolu s dcérou. Pokiaľ táto u neho nie je, býva v dome sám. V súvislosti s bývaním spláca dve hypotéky a dve pôžičky na bývanie v rozsahu sumy 600 eur mesačne, za elektrinu platí 117 eur mesačne, za TV, internet a telefón 44 eur mesačne, za palivové drevo 50 eur mesačne, za fekálny odpad 45 eur štvrťročne, za alarm domu 4 eur mesačne, za odpad, daň z nehnuteľností 5 eur mesačne a za poistenie domácnosti 16 eur mesačne. Je spoluvlastníkom rodinného domu vo R. A. v rozsahu časti 9/10-tín, pričom iné nehnuteľnosti nevlastní. Matka dieťaťa nijako neprispieva na výdavky súvisiace s uvedeným domom, ktorého spoluvlastníčkou je v rozsahu 1/10-tiny. Otec je vlastníkom motorového vozidla Opel Antara r.v. 2014, ktoré zakúpil v roku 2014 za kúpnu cenu približne 19000 eur. PZP platí 126 eur ročne a havarijné poistenie 491 eur ročne. Iné motorové vozidlo otec nevlastní. Životné poistenie pre seba platí 27 eur mesačne a úrazové poistenie pre seba platí 5 eur mesačne. Otec sa dcére venuje spôsobom, že jej pripravuje program, vie jej pripraviť stravu, keďže je vyučený v odbore kuchár- čašník. V uvedenom odbore nikdy nepracoval. V nedeľu majú tradíciu navštevovať babku z jeho strany, kde sa stretávajú celá rodina a vtedy stravu pripravuje jeho mama. Potvrdil, že pre dcéru perie i žehlí a matku dieťaťa označil za tú, ktorá maloletej veci nežehlila, na čo ju v minulosti upozornili aj pani učiteľky v MŠ. Vytýkal matke, že s maloletou odišla do Centra Slniečko a on sa dozvedel kde vlastne sú až po dvoch týždňoch. Okrem príjmu, ktorý otec má u zamestnávateľa, dostáva podľa výsledku hospodárenia banky, v ktorej pracuje aj odmenu 1x ročne. Iný príjem nemá. Používa služobné motorové vozidlo a takto ho má dovolené využívať len v pracovnom čase a na služobné účely. Výdavok na pohonné hmoty do jeho vlastného auta činia podľa vyjadrenia otca okolo 200 eur mesačne. Tieto výdavky sa mu navýšili v súvislosti s tým, že matka dieťaťa bez jeho súhlasu zmenila u maloletej MŠ, v ktorej súvislosti on robí denne 80 km, keď ide dcéru zaniest' do MŠ a poobede ju ide z MŠ vyzdvihnúť. Potvrdil stav, že raz za mesiac brával dcéru z MŠ skôr. Otec dieťaťa u zamestnávateľa Tatra banka, a.s., dosahuje priemerný mesačný čistý príjem 1.581,75 eur. Iný príjem nemá. V súvislosti s bývaním platí mesačne sumy: hypotéku Tatra banke, a.s. 295 eur, hypotéku UniCredit banke vrátane poistenia úveru 125 eur, pôžičku na dokončenie domu a bývanie 130 eur, pôžičku 20.000 eur na dokončenie domu a bývanie 150 eur, výživné na J. 100 eur, kreditnú kartu /bývanie/ 500 eur, ZSE - elektrinu 117 eur, Orange - telefón a internet 33 eur, Skylink 11 eur, Palivové drevo - vykurovanie 50 eur, odvoz žumpy 45 eur, alarm 4 eur, dlhodobé sporenie 20 eur, úrazové poistenie 5 eur, dane a poplatky - nehnuteľnosť a smetné 5 eur, poistenie domácnosti a budovy 16 eur, poistenie auto 52 eur. Ďalšie výdavky má na stravu, pohonné hmoty, oblečenie a voľný čas podľa aktuálnej potreby.

16. Súdom ustanovená znalkyňa v záveroch svojho znaleckého posudku poukazuje na stav, že osobnosti oboch rodičov maloleteho dieťaťa spĺňajú predpoklady pre riadnu výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, pričom obidvaja rodičia majú rozvinutý a blízky vzťah s maloletou, keďže sa obaja aktívne podieľali na jej výchove. Znalkyňa nezistila prítomnosť žiadneho psychického ochorenia u rodičov. Samotná maloletá má pozitívny citový vzťah k obojom rodičom. Zo strany rodičov nedochádza podľa znalkyne k vedomej manipulácii alebo ovplyvňovaniu dieťaťa proti osobe druhého rodiča. Obaja rodičia však nedostatočne vnímajú úlohu a význam druhého rodiča. Ich postoj v tejto oblasti je výrazne ovplyvnený ich vzájomným partnerským konfliktom. Rodičia sú voči sebe kritickí a ich schopnosť konštruktívnej komunikácie je obmedzená. Nie sú však medzi nimi intenzívne otvorené konflikty. Znalkyňa označila stav zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov za najoptimálnejšie usporiadanie vzťahov v tomto prípade, pričom konštatovala aj úvahu o zverení maloleteho dieťaťa do osobnej starostlivosti matke s čo najširšou úpravou styku dieťaťa s otcom- každý druhý víkend od piatku do nedele a súčasne v určitej forme aj počas pracovného týždňa. Znalkyňa tiež odporúčala rodičom nariadiť spoluprácu s odborným psychologickým pracoviskom, pričom uviedla, že pri ustanovení striedavej starostlivosti je najvyššia pravdepodobnosť, že rodičia budú schopní zlepšiť si kvalitu ich komunikácie. Konštatovala, že výchovné kompetencie u otca nie sú znížené a jeho kompetencie nie sú prekážkou SOS. Znalkyňa odporúčala rodičom maloletej už uvedené psychologické poradenstvo, ktoré by prebiehalo formou spoločných alebo individuálnych stretnutí približne 1x za mesiac. Uviedla, že výchovné pôsobenie rodičov aktuálne neohrozuje fyzický ani psychický vývin maloleteho dieťaťa, avšak za výraznejšiu hrozbu pre psychický vývin maloletej označila dlhodobu pretrvávajúci konfliktný vzťah medzi rodičmi maloletej.

17. Zo správy subjektu Familiam o.z. je zrejme, že pri spolupráci uvedeného subjektu s rodičmi dieťaťa, títo nedošli ku konsenzu v otázke úpravy styku s dieťaťom, keďže otec maloletej akceptoval SOS a matka maloletej úpravu styku otca s maloletou. Správa konštatuje, že obidvaja rodičia dokážu v plnom rozsahu

zabezpečiť saturáciu všetkých relevantných potrieb maloletej na požadovanej úrovni. Z opakovaného pozorovania priebehu návštev v domácnosti otca počas jeho kontaktu s dcérou správa konštatuje, že maloletá J. má v domácnosti otca vytvorené psychologicky zabezpečené prostredie a zázemie s nadštandardným bývaním. Komunikácia maloletej s otcom bola označená uvedeným subjektom za spontánnu, prirodzenú a otvorenú. Otec s maloletou komunikuje empaticky, pokojne, s ohľadom na vývinové štádium a potreby dcéry. Počas rozhovoru o situácii v rodine poslal J. hrať sa do vedľajšej izby, kde bola v tom čase stará matka maloletej. J. sa však vždy so zvedavosťou vracala k otcovi, objímala ho, nechcela ísť od neho preč. pomerne ľahko nadviazala kontakt aj s autorom samotnej správy, pričom správa konštatuje, že maloletá J. sa v spoločnosti otca cíti komfortne, nebadá na nej tenziu ani stres, ovláda priestor domu a správa sa uvoľnene. V závere správy uvedený subjekt konštatuje, že súčasná situácia v rodine a to deklarované želanie a potreby dieťaťa, úroveň starostlivosti oboch rodičov o dieťa a blízkosť ich súčasných bydlísk, ako aj psychologické bezpečie, istota a zázemie sú pozitívnym predpokladom pre indikáciu SOS u maloletej. Chýba však koncenzuálny postoj rodičov k takémuto usporiadaniu starostlivosti o maloletú.

18. Zo správ UPSVaR Nitra vyplýva, že s maloletou J. bol vykonaný pohovor 10.1.2019. Dieťa pri vykonaní tohto pohovoru, ktorý sa realizoval v domácnosti matky dieťaťa, pôsobilo spokojne, komunikovalo bez obáv. Maloletá uviedla, že v MŠ sa jej páči. Ukazovala výkresy. Uviedla, že obidvoch rodičov má veľmi rada a má ich rada rovnako. Páči sa jej bývať v novom byte s maminkou, no rada chodí aj k tatinkovi, ktorý má dom. Uviedla, že u tatinka má zajačika, ktorý sa volá J. a tiež koníka. Chodievala s tatinkom k babke Q. do W. a niekedy tam aj prespia. Uviedla, že jej babka je veľmi dobrá a rada k nej chodí. Potvrdila, že tatinko vie variť, no nevie prať a perie im babka. Potvrdila, že chodí na tanečný krúžok Kliklak a zumbu, kde ju vodí maminka aj tatinko. Aj u tatinka jej je dobre a chcela by chodiť k tatinkovi tak ako je to teraz. Nechcela by nič meniť. Následne povedala, že sa teraz nevie rozhodnúť, pretože má rada rovnako maminku aj tatinka a chcela by byť najradšej u obidvoch rovnako, lebo keď povie u jedného, bude smutný druhý a preto to chce rovnako. Uviedla, že má dva mobily. Jeden od maminky a jeden od tatinka. Má aj veľa hračiek, ale u tatinka viac ako u maminky. Uviedla, že u tatinka dostala na Vianoce tablet. Počas pohovoru bola maloletá komunikatívna. Bolo zrejmé, že má dobrú slovnú zásobu a artikuláciu. Vyjadrovala silnú citovú väzbu a vzťah k obidvom rodičom a z pohovoru s ňou vyplynulo, že chce mať aj naďalej zabezpečený kontakt s obidvoma rodičmi. Pri pohovore s maloletou neboli zistené žiadne negatíva a správa konštatuje, že maloletá má u obidvoch rodičov zabezpečené všetky potreby pre jej zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

19. Šetrením pomerov u matky maloletého dieťaťa bolo zistené, že jej 1 izb. byt, ktorý má v osobnom vlastníctve, vyhovuje podmienkam pre pobyt maloletej. V byte sa nachádza kuchyňa, ktorej súčasťou je aj obývací časť. Nachádza sa tam kuchynská linka so zabudovanými elektrospotrebičmi. V izbe sa nachádza rozkladacia posteľ, kde spí maloletá dcéra spolu s matkou. Tiež je tam písací stolík, skrinky, vstavané skrine. V byte je rohová vaňa, toaleta, umývadlo. Byt je kompletne zrekonštruovaný. Náklady na bývanie predstavujú 100 eur služby spojené s bývaním a 20 eur elektrina- všetko mesačne. Matka maloletej je pracovne zaradená ako výchovný špeciálny asistent a vychovávateľka v MŠ- ZŠ Lúky, Vrábľa.

20. Súd má za to, že v danom prípade splnené zákonné podmienky, aby mal. J., nar. XX. XX. XXXX vo veku jej takmer šiestich rokov /6 rokov dovŕši 12. 04. 2019/ mohla byť v sriedavej osobnej starostlivosti jej rodičov, keďže obaja rodičia maloletej sú schopní ich mal. dcéru vychovávať, obaja majú záujem o osobnú starostlivosť o dieťa, pričom SOS zabezpečí potreby dieťaťa lepšie ako výlučná starostlivosť jedného z rodičov. Takáto forma starostlivosti vyhovuje aj maloletej, pričom takouto formou starostlivosti nebude maloletá vytrhávaná z jej sociálneho prostredia a zázemia, ktoré má u oboch rodičov, u otca navyše v prostredí, v ktorom od malička vyrastala, až do doby, kým s ňou matka neodíšla do Krízového strediska Slniečko pre nehody s otcom maloletej. Maloletá v danom prípade nebude vytrhávaná ani z prostredia školy, konkrétne MŠ, ktorú toho času navštevuje v mieste bydliska matky, kde si našla nových kamarátov potom, čo sa s ňou jej matka presťahovala do miesta, kde má prácu, vlastné bývanie v byte, a to v meste Vrábľa. J. sa na prostredie novej školy adaptovala a otec dieťaťa zmenu v MŠ u maloletej akceptuje, aj keď matka dieťaťa podstatnú vec ako je zmena školy s ním u maloletej neriešila. Miesta bydlísk rodičov u otca v obci R. a u matky v meste R., nie sú od seba vzdialené tak, aby tým bola vytvorená prekážka v starostlivosti o maloletú, keď obaja rodičia využívajú motorové vozidlá a vedia zabezpečiť presun maloletej. Maloletá primerane jej veku a rozumovej vyspelosti vyjadrila svoj názor tak, že preferuje starostlivosť oboch rodičov. Pozná dobre domácnosti oboch rodičov, keďže sa v nich zdržiava, v každej má vytvorené zázemie. Rodičia medzi sebou síce majú určitú rovinu nevysporiadaných vzťahov, ale tá aktuálne nie je prekážkou stavu, pre ktorú by sa niektorý z nich nemohol o maloletú starať. V podstate sa o mal. dcéru starajú obaja a osobnosť dieťaťa rešpektujú.

Je dôležité, aby do budúca každý z nich uznával rolu toho druhého, nespochybňoval kompetencie druhého rodiča, rešpektoval práva toho druhého, ktoré sú spojené s rodičovstvom. Je dôležité, aby rodiča pred dcérou neventilovali ich negatívne emócie, ktoré môžu pretrvávať z ich spoločnej minulosti a mali snahu zachovávať pozitívny obraz druhého rodiča. Doteraz odovzdávanie a preberanie dieťaťa prebieha bezproblémovo. Pri starostlivosti o dcéru by určite bola žiaduca aj ich osobná plnohodnotná komunikácia, ale tú v súčasnej dobe limituje situácia v ich nevysporiadanom partnerskom vzťahu. Tento stav však nemôže byť na ujmu mal. dieťaťa, ktoré neplnohodnotnej forme komunikácie rodičov nerozumie, keďže pramení práve z ich vzťahov ovplyvnených povahami, konaniami, názormi a je otázkou času, kedy rodičia dokážu ich nevydarený partnerský vzťah spracovať, určité veci si odpustiť, na určité veci zabudnúť a dať priestor kvalitnejšej úrovni ich rodičovského vzťahu. Z hľadiska inteligenčného vybavenia rodičov dieťaťa, ich ochote spolupracovať aj z hľadiska usporiadania vzťahov medzi nimi, je možno predpokladať, že starostlivosť o dcéru ich vzťahy viac nenaruší a každého z rodičov v jeho rodičovskej roli skôr posilní a dovedie k postupnému pochopeniu dôležitosti matky i otca v živote dieťaťa, ako aj pochopeniu požiadavky dieťaťa, aby maloletá mala sýtený vzťah s oboma rodičmi, aj keď s každým z nich zvlášť. Obaja rodičia sú určite schopní zabezpečiť všetky relevantné potreby ich mal. dcéry. Maloletá nepreferuje ani jedného z rodičov, každý má pre ňu osobitú dôležitosť a poslanie v živote a v rámci záujmu dcéry sú rodičia povinní pracovať na tom, aby isté disharmónie v ich vzťahoch prekonali a výchovu dcéry J. viedli spôsobom, že budú vedieť urobiť kompromisy, ústupky a uznať dôležitosť toho druhého, a to v záujme maloletej. Je zrejmé, že maloletá vníma oboch rodičov zatiaľ pozitívne a snahou rodičov by malo byť, aby takýto obraz maloletej ostal o nich u maloletej čo najdlhšie. Mal. J. bude oboch rodičov ešte dlhú dobu potrebovať v každodennom živote a preto je dôležité, aby obaja rodičia mali možnosť odovzdať svojej maloletej maximum toho, čo jej odovzdať môžu pre jej budúcnosť, zdravý a priaznivý vývoj. To, čo sa stalo v živote rodičov maloletej, budú musieť obaja rodičia brať ako minulosť a svoj oddelený život musia postaviť na novej budúcnosti, do ktorej rozhodne stále patrí mal. J.. Navyše súd je presvedčený o tom, že obaja rodičia majú predpoklady k tomu, aby začali vo vyššej miere v rodičovských vzťahoch kooperovať, postupom času si skvalitnili ich vzájomnú komunikáciu a výrazne tomu môže napomôcť i samotná striedavá starostlivosť o dcéru, keďže v roli rodiča sa doteraz osvedčili u nich aj kompromisy v spolupráci s UPSVaR Nitra, subjektom Familiam, o.z. Súd má za to, že pokiaľ sa rodičia dieťaťa zbavia pocitov a krívd, ktoré každý z nich individuálne vníma z ich minulosti a vyrovnajú sa s individualitami bývalého partnera, môžu posunúť na kvalitnejšiu úroveň aj ich rodičovské vzťahy. Minimálne ich maloleté mal. dcéra by to ocenila, keďže napätie vo vzťahoch rodičov nevyhnutne každé dieťa vníma a rodičia si musia uvedomiť, že stupňovaním a udržiavaním napätia v rodičovských vzťahoch môžu ublížiť hlavne ich dieťaťu. Súd má za to, že je v záujme maloletej, aby sa na jej výchove podieľali v rovnakej miere obaja rodičia, pričom aj samotné mal. dieťa, ktoré je už schopné vyjadriť svoj názor vníma ako žiaduce to, aby vo svojom živote malo prítomnú a funkčnú tak osobu matky ako aj osobu otca. V konečnom dôsledku aj závery súdom ustanovenej znalkyne vypovedajú o tom, že striedavá starostlivosť rodičov o mal. J. predstavuje pre mal. dieťa optimálne riešenie.

21. Napriek tomu, že súd zveril obe mal. dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, určil otcovi dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. J. k rukám matky detí výživným v sume 90 eur mesačne, a to po vyhodnotení príjmov, majetkových pomerov, možností a schopností rodičov dieťaťa. Je zrejmé, že otec dieťaťa má príjem na oveľa vyššej úrovni ako matka dieťaťa. Obaja rodičia uhrádzajú výdavky spojené s bývaním. Matka v byte vo R., ktorý jej vlastnícky patrí a otec v dome vo R. A., ktorý mu vlastnícky patrí v rozsahu 9/10-tich, pričom 1/10-ina podielu patrí matke dieťaťa, ktorá na úhradu výdavkov na bývanie v dome neprispieva. Obaja rodičia hradia potreby mal. dieťaťa a bude to tak i v prípade reálnej SOS o dieťa a preto je potrebné, aby rodičia potreby mal. dcéry zabezpečovali tak, aby zbytočné výdavky u nej nevytvárali a hospodárne nakladali s financiami na ich stranách pri zabezpečovaní potrieb pre maloletú. Mal. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ktorá je z hľadiska príjmov a tiež majetkových pomerov u rodičov podstatne rozdielna a preto súd v stave zverenia mal. detí do SOS, určil otcovi dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným 90 eur mesačne k rukám matky dieťaťa.

22. Súd v stave zverenia mal. detí do SOS rodičov súčasne upravil osobitným režimom styk rodičov s maloletou, a to v období vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, jarných prázdnin, jesenných prázdnin ako aj letných školských prázdnin, aby tieto osobitné obdobia roka mala maloletá možnosť tráviť striedavo s oboma rodičmi inak ako v bežnom roku, tak ako to uvádza výroková časť tohto rozsudku.

23. Súd pri stave, keď zveril mal. J. do SOS rodičov s už uvedeným poukazom v rozdielnej životnej úrovni rodičov dieťaťa, čo sa týka ich príjmov a majetkových pomerov určil otcovi maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v sume 90 eur mesačne v období mesiacov 8/2017 - 1/2019. Za 5 mesiacov

roku 2017 predstavuje výživné zo strany otca na maloletú 450 eur, za 12 mesiacov roku 2018 predstavuje výživné zo strany otca sumu 1080 eur a za jeden mesiac v roku 2019 sumu 90 eur, ktoré by mal otec na maloletú podľa tohto rozsudku zaplatiť. Spolu je to 450 eur + 1080 eur + 90 eur, teda 1620 eur. Za obdobie roku 2017 otec na maloletú za mesiace 8-12/2017 zaplatil v každom mesiaci po 50 eur, čo je spolu 250 eur. V roku 2018 na mal. zaplatil v mesiacoch 1 - 8/2018 v každom mesiaci po 50 eur a v mesiacoch 9-12/2018 v každom mesiaci po 100 eur, čo je spolu 800 eur. Za mesiac 1/2018 zaplatil pre maloletú výživné v sume 100 eur. Celkove teda zaplatil na maloletú 1150 eur / 250 eur + 800 eur + 100 eur/. Rozdiel sumy 1.620 eur /suma, ktorú má zaplatiť podľa tohto rozsudku/ a sumy 1.150 eur / suma, ktorú zaplatil podľa zistenia súdu za uvedené rozhodujúce obdobie/ predstavuje čiastku 470 eur. Je to konečná suma zročného výživného, ktoré súd určil otcovi zaplatiť k rukám matky dieťaťa do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Podľa § 52 CMP /Civilný mimosporový poriadok/, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.