

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010061
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010061.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich PhDr. Emílie Brezinovej a PhDr. Aleny Kubicovej v trestnej veci odsúdeného V. E., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom I. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚV TOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚV TOS Dubnica nad Váhom, dňa 28.02.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného V. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 17.01.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že žiada o podmiennečné prepustenie z sp. zn. 2T/2/2017 vzhľadom na to, že dňa 11.01.2022 mu uplynulo 2/3 z jeho trestu. Čas, ktorý bol v ÚV TOS bol pre neho ponaučením, aby sa v budúcnosti nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti. Počas výkonu trestu sa správal slušne a plnil si svoje povinnosti. Po prepustení sa vráti k svojej rodine a začne žiť riadnym životom.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že žiadosť o podmiennečné prepustenie by nepodával, keby nemal zdravotný problém, ktoré sa nedá riešiť z výkonu trestu. V prípade podmiennečného prepustenia by sa zdržiaval na adrese u otca I. XXX. Má sľúbenú prácu u otca. Je živnostník, tam by pracoval. V záverečnom návrhu uviedol, že keby bol prepustený, vie vonku žiť riadny život ako žil vo výkone trestu. Súdu vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody V. nad Z., skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 11.05.2021, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/1/2010 zo dňa 19.05.2021, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15T/45/2019, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15/45/2019 zo dňa 08.10.2019, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/2/2017, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/2/2017 z 14.03.2019, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/2/2017 z 21.02.2019, odpisom z registra trestov z 08.02.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 07.02.2022 súd zistil, že odsúdený má ukončenú základnú školu, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 07.04.2019 do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu Ilava, kde je v jeho správaní, vystupovaní a plnení povinnosti neboli zaznamenané žiadne negatíva. Dňa 16.07.2019 bol Po absolvovaní nástupného

oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez vážnejších problémov. Vzhľadom k simplexnej osobnosti a nižšej disciplíne si vyžadoval častejšie usmernenie a vysvetľovanie. Spočiatku si svoje povinnosti dlhodobo plnil. Neskôr sa u neho začali nepravidelne striedať obdobia, kedy je správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni a svoje povinnosti si plní s obdobia, kedy sa vyskytujú nedostatky v správaní a plnení povinností. Zaznamenané nedostatky spočívajú v nedodržaní zásady ustrojovania, čo bolo vyriešené pohovorom, nedodržania zásad slušného správania sa k personálu, za čo bol disciplinárne potrestaný umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní. Bola u neho zaznamenaná aj nátlaková forma správania, keď z dôvodu nespokojnosti s poskytovanou zdravotnou starostlivosťou vyhlásil hladovku. Hladovku ukončil po dvoch dňoch, neskôr sa obdobné nátlakové správanie už neopakovalo. V skupine odsúdených konfliktné situácie neboli zaznamenané. Protidrogová osвета bola vykonávaná formou individuálnych pohovorov, jeho postoj k užívaniu návykových látok je ľahkovážny, s tendenciou k racionalizácii. Z pedagogickej a psychologickéj dokumentácii tiež vyplýva nižšie právne vedomie z dôvodu neuvedomovania si dôsledkov porušovania spoločenských noriem, bagatelizovania svojho konania, zameranosti na seba a nízkej miery empatie. Postoj k trestnej činnosti možno hodnotiť ako čiastočne kritický, trestnú činnosť priznáva, no nedokáže ju racionálne vysvetliť, svoje konanie zľahčuje a neprejavuje ľútosť. Vo voľnom čase číta, počúva rozhlas, a sleduje televízne vysielanie, hráva spoločenské hry s inými odsúdenými. Zúčastnil sa vedomostných kvízov a divadla. Voľný čas využíva zväčša zmysluplne. Zo začiatku bol zaradený na pracovisku s dohľadom v Leoni, Povinnosti vyplývajúce z pracovného zaradenia si plnil prevažne na požadovanej úrovni. Krátkodobo bol zaznamenaný pokles výkonovej normy, po usmernení od personálu pracovné nasadenie opäť zlepšil a nedostatok odstránil. Neskôr bol preradený na pracovisko s dohľadom v ústave Prekab, kde si postupne osvojil technologický postup práce. Správanie na pracovisku má slušné, príkazy a nariadenia kompetentov plní. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v rámci sektora a jeho okolia. Za plnenie pracovných povinností ako aj za vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol dvakrát disciplinárne odmenený. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s otcom a súrodencami formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Otec podporuje menovaného aj občasným zasielaním balíkov a zriedkavo aj finančných prostriedkov. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, raz disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na plnenie základných povinností, dodržiavania interných predpisov, budovanie kritického postoja k trestnej činnosti, protidrogovú osvetu, zmysluplné využívanie voľného času, plnenie povinností vyplývajúcich z pracovného zaradenia, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, nedostatkov v plnení povinností, ľahkovážneho prístupu k užívaniu návykových látok a nižšieho právneho vedomia. Ostatné body plní. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá. Menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporučil podmienené prepustenie.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/2/2017 zo dňa 21.02.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a bol mu uložený za to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženie. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/13/2015, výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/51/2015, výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/128/2015, výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/56/2015 a výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/38/2015. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 07.04.2019. Odsúdený rovnako vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/45/2019 zo dňa 08.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/1/2020 zo dňa 19.05.2021, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na

výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený má nastúpiť na výkon trestu dňa 06.04.2022. Polovicu z prečinu a dve tretiny zo zločinu z uložených trestov vykonal ku dňu 06.08.2021.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ desať krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po prvý krát. Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám, záver zostáva nezmenený.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť, vzhľadom na opakované páchanie majetkovej trestnej činnosti, vysoké riziko recidívy a nepriaznivú resocializačnú prognózu.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 06.08.2021.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Podľa vyjadrenia ÚV TOS u odsúdeného je zaznamenaná nepravidelnosť správania, má obdobia s plnením si povinností a obdobia s ich porušovaním. Boli u neho zaznamenané viaceré nedostatky, či už v správaní, či plnení povinností. Nedostatky spočívali v nedodržaní zásad ustrojovania, nedodržiavania zásad slušného správania sa k personálu, ktoré bolo takej intenzity, že bol aj disciplinárne potrestaný. Bola u neho zaznamenaná aj nátlaková forma správania, keď vyhlásil hladovku. Jeho postoj k užívaniu návykových látok je ľahkovážny, s tendenciou k racionalizácii, postoj k trestnej činnosti má odsúdený čiastočne kritický. Jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena jeho nazeranie na trestnú činnosť. Odsúdený trestnú činnosť priznáva, no nedokáže ju racionálne vysvetliť, svoje konanie zľahčuje a neprejavuje ľútosť. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho dovedli do výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený je už 10 krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po prvý krát. Práve u tak opakovane trestaného páchatela je dôležitá jeho kritickosť k spáchanej trestnej činnosti. Ide o vnútorné prehodnotenie svojho prechádzajúceho správania, ktoré by následne malo viesť k zmene postoja, nastavenia páchatela, k vnútornému presvedčeniu o nesprávnosti jeho prechádzajúceho správania a tým, aj vyvarovania sa obdobného správania sa v budúcnosti. Vzhľadom k tomu, že k zmene postoju u odsúdeného nedošlo, musí súd konštatovať, že už len pre uvedené nemožno konštatovať splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie v uvedenom prípade. Odsúdený nezmenil svoje nazeranie na trestnú činnosť a aj vo výkone trestu porušuje pravidlá správania sa, preto u neho súd nemôže konštatovať polepšenie v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Splnená taktiež nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa

názoru súdu riziko recidívy veľké. Resocializačnú prognózu ako nepriaznivú s vysokým rizikom recidívy vyhodnotil aj ÚV TOS Dubnica nad Váhom, s ktorým sa súd v plnom rozsahu stotožňuje. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý napriek svojmu mladému veku, bol už doposiaľ celkom 10-krát súdne trestaný, aj keď súd musí dodať, že ide o čiastočne za zbiehajúcu trestnú činnosť. Avšak v spojení s vyššie uvedeným postojom odsúdeného k svojej trestnej činnosti, jej zľahčovaniu, možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či uložené rôzne druhy trestov, preto súd nemá splnenú podmienku ani predpokladu vedenia riadneho života po jeho prepustení z výkonu trestu.

Súd na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím aj na charakter, závažnosť a opakované páchanie trestnej činnosti, ako aj osobu odsúdeného, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti, predovšetkým jej zľahčovanie, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, a preto je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.