

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/110/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204555
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517204555.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX J. o zaplatenie 847,78 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 448,55 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 448,55 Eur od 01.05.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 5,82 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.09.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 847,78 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 847,78 Eur od 01.05.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvy č. 00226393, č. A9280042, č. A1463226, v zmysle ktorých žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Zmena telefónneho čísla z XXXXXXXXXXX na XXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach/Dodatku k Zmluve, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 3,20 Eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 76,80 Eur. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach/Dodatku k Zmluve, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 7,20 Eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 172,80 Eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. 00226393 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky LG G4c bronze za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 239,10 Eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A9280042 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 100,55 Eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A1463226 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Xperia M4 Aqua white za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 59,58 Eur. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia.

Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 216,15 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluve č. 00226393, č.A9280042, č. A1463226, časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 399,23 Eur. Žalovaný taktiež riadne neuhradzoval mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia/i, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 242,40 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 21.03.2016 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie ako aj nezaplatené splátky a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 10,- Eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 206,15 Eur, zo sumy za nezaplatené splátky vo výške 242,40 Eur, z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 399,23 Eur, t. j. celkom sumu 847,78 Eur. Zároveň si žalobca žalobou uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.05.2016.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/110/2017 - 90 zo dňa 20.11.2017 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Podľa § 297 veta druhá písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 847,78 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 23.10.2018.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16.01.2019, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

8. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytovaní služieb GSM zo dňa 07.07.1999, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.09.2015, Zmluvu o pripojení zo dňa 08.09.2004, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.09.2015, Dohodu o splátkach zo dňa 08.09.2015, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.09.2015, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.09.2015, Dohodou o splátkach zo dňa 28.09.2015, pokus o pokonávku zo dňa 21.03.2016 s doručenkou, faktúry, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s.

9. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Dňa 07.07.1999 strany sporu uzatvorili Zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. 00226393, podľa ktorej žalobca ako poskytovateľ služieb poskytol žalovanému ako fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Predmetom zmluvy bol užívateľský program Globtel 30.

11. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy 00226393 zo dňa 28.09.2015 si strany dohodli aktiváciu účastníckeho programu Kengura 30 eur. Predmetným Dodatkom žalobca zároveň odpredal žalovanému zariadenie MT - LG G4c bronze za cenu 0,50 Eur so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. V zmysle čl. 2 bod 2.5 Dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností uvedených v bode 2.5 Dodatku, vo výške 249,50 Eur.

12. Dňa 08.09.2004 strany sporu uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A1463226, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému ako fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Paušál 60, ku ktorému boli poskytnuté služby: CLIP, CLIR, Orange World mini.

13. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy A1463226 zo dňa 08.09.2015 si strany dohodli aktiváciu účastníckeho programu Sova 10 eur. Predmetným Dodatkom žalobca zároveň odpredal žalovanému zariadenie MT - Sony Xperia M4 Aqua white za cenu 225,- Eur so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. V zmysle čl. 2 bod 2.5 Dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností uvedených v bode 2.5 Dodatku, vo výške 65,- Eur.

14. Dňa 08.09.2015 žalobca ako predávajúci a zároveň podnik a žalovaný ako kupujúci a zároveň účastník uzatvorili Dohodou o splátkach, ktorá sa považuje za dodatok k dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A1463226. Predmetom tejto Dohody je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu - Sony Xperia M4 Aqua white za kúpnu cenu 225,- Eur. Kupujúci sa v zmysle tejto Dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 52,20 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 172,80 Eur sa kupujúci zaviazal zaplatiť v splátkach nasledovne: počet splátok - 24, výška splátky vrátane DPH - 7,20 Eur.

15. Dňa 28.09.2015 strany sporu uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9280042, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému ako fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Mobilný internet Štart, ku ktorému boli poskytnuté služby: Blokovanie hovorov na ATX do 1,- Eur, Blokovanie hovorov na ATX nad 1,- Eur, TV v mobile s Archívom, TV v mobile s Archívom a telefón Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE.

16. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy A9280042 zo dňa 28.09.2015 si strany dohodli aktiváciu účastníckeho programu Mobilný Internet Štart. Predmetným Dodatkom žalobca zároveň odpredal žalovanému zariadenie MT - Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE za cenu 80,08 Eur so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas

uhrádzať svoje splatné záväzky. V zmysle čl. 2 bod 2.5 Dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností uvedených v bode 2.5 Dodatku, vo výške 104,92 Eur.

17. Dňa 28.09.2015 žalobca ako predávajúci a zároveň podnik a žalovaný ako kupujúci a zároveň účastník uzatvorili Dohodou o splátkach, ktorá sa považuje za dodatok k dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9280042. Predmetom tejto Dohody je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu - Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE za kúpnu cenu 80,08 Eur. Kupujúci sa v zmysle tejto Dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 3,28 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 76,80 Eur sa kupujúci zaviazal zaplatiť v splátkach nasledovne: počet splátok - 24, výška splátky vrátane DPH - 3,20 Eur.

18. Z Pokusu o pokonávku zo dňa 21.03.2016 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 52,- Eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie po splatnosti, so zaplatením ktorých je žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace. Vzhľadom na uvedené žalovaného upozornil, že ak najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezplatí dlžnú sumu vo výške 52,- Eur, uplynutím uvedenej lehoty sa žalovanému ruší výhoda splátok, t. j. žalobca okrem vyššie uvedenej dlžnej sumy týmto požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej kúpnej ceny za zariadenie vo výške 190,40 Eur. Taktiež žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 216,15 Eur. Zároveň žalobca žalovaného upozornil na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 399,23 Eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- Eur. Žalovaný bol vyzvaný, aby pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zo zmluvnej pokuty/náhrady škody a nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny, nákladov za mimosúdne vymáhanie, v celkovej výške 867,78 Eur uhradil najneskôr do 30.04.2016. Podľa pripojenej doručenky sa zásielka s pokusom o pokonávku vrátila s poznámkou adresát je neznámy.

19. Faktúrou č. 5330101615 zo dňa 02.01.2016, splatnou dňa 16.01.2016, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poistenie faktúr v sume 1,- Eur a poplatok za upomienku v sume 5,- Eur, spolu 6,- Eur.

20. Faktúrou č. 5325820009 zo dňa 02.12.2015, splatnou dňa 16.12.2015, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poistenie faktúr v sume 1,- Eur a poplatok za upomienku v sume 5,- Eur, spolu 6,- Eur.

21. Faktúrou č. 5330298663 zo dňa 02.01.2016, splatnou dňa 16.01.2016, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v 9,17 Eur.

22. Faktúrou č. 5330102467 zo dňa 02.01.2016, splatnou dňa 16.01.2016, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 41,60 Eur.

23. Faktúrou č. 5330102574 zo dňa 02.01.2016, splatnou dňa 16.01.2016, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 10,88 Eur.

24. Faktúrou č. 5326016815 zo dňa 02.12.2015, splatnou dňa 16.12.2015, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 8,99 Eur.

25. Faktúrou č. 5325821467 zo dňa 02.12.2015, splatnou dňa 16.12.2015, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 10,- Eur.

26. Faktúrou č. 5325820985 zo dňa 02.12.2015, splatnou dňa 16.12.2015, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 52,75 Eur.

27. Faktúrou č. 5321549113 zo dňa 02.11.2015, splatnou dňa 16.11.2015, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 10,- Eur.

28. Faktúrou č. 5321744949 zo dňa 02.11.2015, splatnou dňa 16.11.2015, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 18,68 Eur.

29. Faktúrou č. 5321548881 zo dňa 02.11.2015, splatnou dňa 16.11.2015, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 44,08 Eur.

30. Podľa článku 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., spoločnosť Orange a. s. má právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka.

31. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 206,15 Eur s príslušenstvom, nárok na zaplatenie splátok kúpnej ceny vo výške 242,40 Eur s príslušenstvom, ako aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 399,23 Eur s príslušenstvom.

32. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

33. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

34. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

35. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

36. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

37. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

38. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

39. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv a dodatkov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

40. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

41. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

43. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

44. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

45. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

46. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

47. Podľa smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

48. Podľa čl. 3 bod 1 cit. smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3 príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

49. Podľa písm. e) prílohy k Smernici č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, jednou z podmienok, ktorú možno považovať za nekalú, je podmienka

požadujúca od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

50. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

51. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701?ucinnost=03.02.2015>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

52. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

53. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil podanú žalobu v časti ako nedôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol.

54. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah na základe uzavretia Zmluvy o poskytovaní služieb GSM, Zmluvy o pripojení, Zmlúv o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatkov k Zmluvám a na základe Dohôd o splátkach. Uzatvorené zmluvy sú právne posudzované podľa zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, podľa Občianskeho zákonníka a zároveň ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení týchto zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., prípadne aj ako predávajúci a žalovaný pri uzatváraní a plnení týchto zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a ako účastník podľa § 5 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z., prípadne aj ako kupujúci. Žalobca preukázal platné uzavretie predmetných zmlúv, od ktorých odvodzuje svoje nároky. Právny vzťah založený medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom a uzatvorené zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými. Vzhľadom na uvedené, predmetná zmluva spadá pod súdnu kontrolu prijateľnosti zmluvných podmienok v zmysle Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd je teda povinný z úradnej povinnosti prihliadať a náležite zhodnotiť prijateľnosť zmluvných podmienok tejto spotrebiteľskej zmluvy. Navyše obsah Zmluvy bol evidentne vopred pripravený a daný dodávateľom bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu.

55. Na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb žalobca poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie, za ktoré žalovaný riadne a včas nezaplatil a neuhradil vystavené faktúry spolu vo výške 218,15 Eur. Poplatok za upomienku vo výške 5,- Eur, vyúčtovaný v dvoch faktúrach, spolu vo výške 10,- Eur, si žalobca žalobou neuplatnil (v žalobe uviedol, že časť pohľadávky vo výške 10,- Eur bola odpísaná). Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr žalovaný v konaní nijako nespochybnil, rovnako nespochybnil ani žalobcom požadované nezaplatené splátky kúpnej ceny zariadení vo výške 242,40 Eur. Právo žalobcu žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky a presný postup uplatnenia tohto práva žalobcom mali strany výslovne dohodnuté v článku 2 bod 2.3 písm. a) Dohody o splátkach. Keďže žalovaný netvrdil ani nepreukazoval existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu, bolo právne dôvodné žalobe v časti o zaplatenie sumy 448,55 Eur vyhovieť, pretože v tejto časti súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 206,15 Eur (tak ako bola uplatnená v žalobe) a sumu nezaplatených splátok vo výške 242,40 Eur (tak ako bola uplatnená v žalobe).

56. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

57. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

58. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

59. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si podanou žalobou uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 847,78 Eur od 01.05.2016 do zaplatenia. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo 5 % ročne z priznanej sumy 448,55 Eur od 01.05.2016 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku (do 30.04.2016). Tým, že žalovaný nesplnil svoj záväzok zo zmluvy ani v dodatočnej lehote na plnenie, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00 %) ročne od 01.05.2016 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku uvedenému dňu bola 0,00 %. V časti úrokov z omeškania nad priznanú sumu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

60. Súd žalobu zamietol v časti, ktorou sa žalobca domáhal zmluvnej pokuty vo výške 399,23 Eur. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je v spotrebiteľských veciach potrebné posudzovať nielen podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ale aj v súlade s citovanými ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o pripojení, resp. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatky k nim, majú pritom charakter štandardnej zmluvy, ktorú dodávateľ používa v rovnakých prípadoch opakovane a ktorá obsahuje rovnaké štandardizované zmluvné podmienky, pričom do jednotlivých zmlúv sa dopisujú iba údaje individualizujúce konkrétneho spotrebiteľa, účastnícky program a služby. Žalovaný ako spotrebiteľ mohol zmluvu buď ako celok odmietnuť alebo ju ako celok prijať. Dôkazné bremeno preukázať, že zmluvné dojednania boli medzi zmluvnými stranami individuálne dohodnuté, pritom v zmysle cit. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS) je na žalobcovi, ktorý však individuálne dojednanie zmluvných pokút nepreukázal.

61. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä také ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. V zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Nie je vylúčené i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Táto podmienka ale v danom prípade splnená nebola.

62. Z Rozsudku ESD vo veci C-618/10 zo dňa 14.6.2012 vyplýva nemožnosť vnútroštátneho súdu v spotrebiteľských veciach využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná ako celok a preto neplatne dojednanú zmluvnú pokutu nemožno súdom znižovať, príp. ju akceptovať iba v niektorých z dohodnutých prípadov porušenia zmluvy spotrebiteľom a z iných nie.

63. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, žalobca mení len jej výšku, no nie v súvislosti s individuálnym dojednaním zmluvných strán. Žalovaný obsah zmluvy, a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute, pred ich podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu prvej inštancie je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto

podmienky. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Ustanovenie o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení považuje súd prvej inštancie za neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nakoľko požaduje od žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jej záväzku (povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby) a súčasne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

64. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute uvedenej v zmluve je neprijateľné, a teda absolútne neplatné. Z neplatnej zmluvnej podmienky potom nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť, preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Súčasne je potrebné uviesť, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať (moderovať) neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

65. Vychádzajúc z vyššie uvedeného nemožno žalobcovi priznať právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani v takom prípade, ak výšku zmluvnej pokuty žalobca postupne znižuje. Argumentácii žalobcu, že zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac viazanosti, nemožno preto priznať právnu relevanciu, keď ustanovenie o zmluvnej pokute je z vyššie popísaných dôvodov neprijateľné ako celok. Napriek tomu, že súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, súd predmetné ustanovenie o zmluvnej pokute nevyhlásil v rozsudku za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko táto už bola v iných konaniach žalobcu vyhlásená za neprijateľnú. Navyše súd podotýka, že žalobca svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ani riadne neopísal, skutkovo nevymedzil a neodôvodnil poukazom na predložené, či iné listinné dôkazy, t. j. nesplnil si povinnosť tvrdenia k tomuto žalobou uplatnenému nároku. Z obsahu žaloby nevyplýva, ako žalobca dospel k výške zmluvnej pokuty uplatnenej žalobou, ako zmluvnú pokutu znížil, rovnako tak zo žaloby nevyplýva ani tá skutočnosť, za porušenie akej zmluvnej povinnosti si žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanému uplatnil. Aj z toho dôvodu bolo potrebné žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 399,23 Eur vrátane požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy zamietnuť z dôvodu nepreukázania nároku.

66. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

67. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

68. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že prevažne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 5,82 %. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 52,91 % a hrubý úspech žalovaného v rozsahu 47,09 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 847,78 Eur s príslušenstvom a súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 448,55 Eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 5,82 %, súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu.

69. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).