

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202143
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718202143.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanej: X. D., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. Č.Y. XXXX/XX, C., o zaplatenie 1.136,89 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 800 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800 € od 19.09.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,74 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 07.06.2018 sa pôvodný žalobca E. Ú. J., a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.136,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.09.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 29.04.2014 uzavrel jeho právny predchodca so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 20684167, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.520 € na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 1.600 €. Žalovaná sa zaviazala uhradiť akontáciu vo výške 80 € a zvyšok kúpnej ceny splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 80 €. Doposiaľ uhradila sumu 720 € bez akontácie. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.136,89 €. Zároveň si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 29.04.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanej poskytol pôžičku vo výške 1.520 € na kúpu spotrebného tovaru, a to zdravotné pomôcky - matrace, deky, vankúše. Kúpna cena tovaru bola 1.600 €, akontácia vo výške 80 €. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške 80 €. Termín

konečnej splatnosti je 04/2016. Celkové náklady sú vo výške 400 € a celková čiastka vo výške 1.920 €. Ročná úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 26,23 %. Priemerná hodnota RPMN činí 20,54 %. Podľa bodu 6.2. zmluvných podmienok pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

5. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná ku dňu 30.04.2018 uhradila akontáciu vo výške 80 € a splátky v celkovej výške 720 €.

6. Uznesením zo dňa 25.07.2018, č. k. 6Csp/55/2018-30, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 17.09.2018. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

7. Uznesením zo dňa 11.12.2018, č.k. 6Csp/55/2018-80, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca, nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa 11 ods. 1 písm. b) Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol v celom rozsahu, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offo. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma v celkovej výške 1.520 € na kúpu spotrebného tovaru za kúpnu cenu 1.600 €, ktorú sa zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 80 € až do celkovej sumy 1.920 €. Zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z., preto musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 citovaného zákona. Po preskúmaní zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Súd zistil, že v zmluve nie je uvedená určitým spôsobom konečná splatnosť úveru a v zmluve absentuje údaj o termíne splatnosti mesačných splátok, t.j., ktorý konkrétny deň v mesiaci sú splátky splatné. V zmluve sa nachádza iba údaj o konečnej splatnosti úveru uvedením mesiaca a roka (04/2016). Termín splatnosti

splátok je uvedený v zmluvných podmienkach v bode 6.2. Súd má za to, že uvedený spôsob nie je postačujúci. Všetky podstatné náležitosti má obsahovať priamo zmluva a nie vedľajšie dokumenty, ktoré sa na zmluvu viažu. Aj keď obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, zákon nepripúšťa, aby bol tento údaj oznámený dlžníkovi takýmto spôsobom. Nie je možné, aby žalobca takúto podstatnú skutočnosť uvádzal odkazom na obchodné podmienky. V opačnom prípade žalobcovi ako dodávateľovi nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Žalovaná ako spotrebiteľ nemal vedomosť o tom, ku ktorému dňu sa dostane do omeškania so splátkou, pritom s omeškaním splátok sú spojené ďalšie právne dôsledky (úroky z omeškania, predčasná splatnosť, zmluvná pokuta a podobne). Zo žaloby ako aj pripojených listinných dôkazov navyše nevyplýva, či žalovaná mal skutočne možnosť a časový priestor oboznámiť sa so zmluvnými podmienkami pred podpisom zmluvy. Súd nemal preukázané, že by žalovanej bolo dostatočne zrozumiteľným a určitým spôsobom oznámený termín splatnosti jednotlivých splátok, resp. termín konečnej splatnosti. Žalobca tak nepreukázal, že žalovanej podmienky zmluvy umožňovali bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Spôsob, akým bol termín splátok oznámený žalovanej (umiestnenie v zmluve, veľkosť písma, prehľadnosť), má za následok, ako keby tento údaj nebol uvedený vôbec. Vzhľadom na absenciu týchto údajov sa úver v zmysle § 11 cit. zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi teda vznikol len nárok na zaplatenie tzv. čistej istiny bez akýchkoľvek úrokov, poplatkov a iných plnení spojených s poskytnutou pôžičkou. Pôžička bola poskytnutá vo výške 1.520 €, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila vo výške 720 €. Žalobcovi tak vznikol nárok len na zaplatenie čistej istiny vo výške 800 € (1.520 € - 720 €). Súd súčasne zaviazal žalovanú aj na úhradu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej istiny. Súd nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania od ním navrhovaného dátumu a v navrhovanej výške, nakoľko z predložených listinných dôkazov súd nemal preukázané odoslanie výzvy na úhradu dlhu. Žalobca preukázateľne vyzval žalovanú len na úhradu dlžných splátok. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal kvalifikované doručenie (odoslanie) výzvy na úhradu predčasne splatného dlhu. Žalovanej bola žaloba, ktorú možno považovať za výzvu na úhradu dlhu, doručená dňa 17.09.2018. Žalovaná tak mohla plniť až nasledujúci deň, t. j. 18.09.2018 a do omeškania sa dostala dňom 19.09.2018, kedy bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0 %. Z vyššie uvedených dôvodov súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanej pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je v rozsahu 70,37 % a jeho neúspech 29,63 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 40,74 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.