

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010010
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8319010010.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2024, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/3/2019 zo dňa 15.02.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 419 ods. 1 Tr. poriadku a § 52 ods. 1 Tr. zákona súd vyslovuje, že ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XX/XX sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/3/2019 zo dňa 09.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/2/2020 zo dňa 05.11.2020, právoplatného dňa 05.11.2020 n e o s v e d č i l a trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov vykoná.

Podľa § 52 ods. 5 Tr. zákona za použitia § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona odsúdeného A. B. na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým uznesením sp. zn. 1T/3/2019 zo dňa 15.02.2024 podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona nariadil odsúdenému A. B. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX/XX, C. nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/3/2019 zo dňa 09.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/2/2020 zo dňa 05.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2020 na 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť. Odsúdený A. B. svoju sťažnosť odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 15.04.2024. Odsúdený konštatuje, že už na pojednávaní konanom dňa 15.02.2024 na Okresnom súde v Humennom zdôvodnil jasne príčiny z akých nemohol poškodenému E. F. doposiaľ uhradiť plnú výšku odškodného. Okresný súd Humenné ho následne odsúdil na 10 mesiacov nepodmienečne. Na danom pojednávaní zreteľne objasňoval objektívne príčiny, prečo si túto povinnosť nesplnil. Po celý čas podmieneného trestu bol vo finančnej tiesni. Z dôvodu len ako tak uhradil náklady na stravu a bývanie, energie, ceny potravín a tiež jeho doplatky na lieky, ktoré sa za posledné 3 roky výrazne zvýšili. Poukázal aj na dôchodcovskú infláciu. Ceny základných potravín a energií boli percentuálne oveľa vyššie ako valorizácia dôchodkov. Dodal, že pomáha svojej mame, ktorá v tomto

roku dovŕšila 88 rokov. Mama býva sama v rodinnom dome, potrebuje jeho pomoc pri práci okolo domu a taktiež jej robí nákupy potravín.

Dodal, že všetky ostatné povinnosti, ktoré mu okresný a krajský súd nariadil splnil. Probačný dohľad striktne dodržiaval, žiadneho priestupku ani trestného činu sa nedopustil. Kladne hodnotený je aj mestom C. a mestskou políciou, ktorí podali správu, že má dobrú povest' a neevidujú žiaden priestupok. Povinnosť úhrady odškodného pre E. F. tak nemohol naplniť výhradne z dôvodov, ktoré už zhrnul v sťažnosti. To úprimne ľutuje. Žiada krajský súd o možnosť splniť danú povinnosť uhradenia odškodného pre poškodeného formou splátkového kalendára alebo inou formou.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. B. je sčasti dôvodná, pretože súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní aplikoval nesprávne ustanovenia Tr. zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/3/2019 zo dňa 09.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/2/2020 zo dňa 05.11.2020 bol odsúdený A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Za to tomu súd uložil podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 46 trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody odsúdenému podmiennečne odložil a zároveň určil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona stanovil obžalovanému skúšobnú dobu na 3 roky a zároveň v zmysle § 51 ods. 3 písm. f/ Tr. zákona mu uložil obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu spočívajúce v zákaze akéhokoľvek úmyselného kontaktu vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými prostriedkami s E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, XXX XX C. a s G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, XXX XX C. s výnimkou splnenia si povinnosti písomne sa ospravedlniť poškodenému E. F., trvale bytom D. XX/XX, XXX XX C..

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/, f/ Tr. zákona uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, XXX XX C. vo výške 1.105,- eur a písomne sa ospravedlniť poškodenému E. F..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného zaplatiť náhradu škody poškodenému E. F. vo výške 1.105,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného E. F. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného zaplatiť náhradu škody spôsobenej poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO:35937874, Obchodný register Okresný súd Bratislava 1, oddiel Sa, vložka č. 3602/D vo výške 158,68 eur a poškodenej Sociálnej poisťovni, Ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava - pobočka Humenné, Námestie slobody 58, 066 01 Humenné vo výške 67,40 eur.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2020, koniec skúšobnej doby pripadal na deň 06.11.2023.

Súd prvého stupňa zisťoval ako odsúdený sa správal počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom.

Zo správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 19.12.2023 vyplýva, že odsúdený s probačným a mediačným úradníkom počas skúšobnej doby spolupracoval, na stanovené termíny probačných stretnutí sa riadne dostavoval. Probačný a mediačný úradník bol niekoľkokrát kontaktovaný poškodenými, ktorí sa zhodne sťažovali na správanie odsúdeného v rámci občianskeho spolunažívania, čo bolo

preverené zo strany Obvodného oddelenia Policajného zboru Humenné. Odsúdený nekontaktoval E. F. a G. H., nestretával sa s nimi a nekomunikoval s nimi. K povinnosti spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému E. F. uviedol, že sa pokúsi povinnosť splniť. Na ďalšom probačnom stretnutí uviedol, že si túto povinnosť ešte nesplnil, našetрил len 100,- eur. Následne predložil stanovisko, podľa ktorého nebolo v jeho finančných možnostiach uhradiť poškodenému spôsobenú škodu počas skúšobnej doby, zároveň dokladoval písomné ospravedlnenie, ktoré zaslal poškodenému. Z vyjadrenia poškodeného vyplynulo, že odsúdený povinnosť uhradiť mu škodu nesplnil. Povinnosť písomne ospravedlniť sa splnil listom doručeným dňa 23.10.2023.

Odsúdený A. B. v registri trestov nemá novší záznam, rovnako z odpisu evidencie priestupkov vyplýva, že sa počas skúšobnej doby nedopustil priestupku.

Obvodné oddelenie Policajného zboru Humenné podalo správu, podľa ktorej odsúdený sa nedopustil priestupku ani trestného činu. Šetrením v mieste bydliska bolo zistené, že odsúdený v mieste bydliska sa zdržiava pravidelne, avšak jeho správanie v rámci občianskeho spolunažívania sa nezmenilo, susedom naďalej znepríjemňuje život.

Podľa správy Mestskej polície Humenné je slobodný, bezdetný, starobný dôchodca, má dobrú povesť a mesto neevduje žiaden priestupok.

Odsúdený A. B. je starobný dôchodca, je mu vyplácaný dôchodok 676,40 eur mesačne, táto skutočnosť vyplýva zo správy Sociálnej poisťovne.

Odsúdený pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí konštatoval, že je si vedomý toho, že škodu musí zaplatiť, no nenašetril si ešte peniaze. Má záujem predať byt a škodu zaplatiť.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu a súčasne môže

- a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2,
- b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo
- c) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

V prvom rade krajský súd musí konštatovať, že okresný súd vo svojom rozhodnutí aplikoval ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zákona, ktorý sa vzťahuje na trest odňatia slobody, ktorý je podmiennečne odložený bez probačného dohľadu.

Správne mal súd prvého stupňa uplatňovať ustanovenie § 52 ods. 1 Tr. zákona.

Táto skutočnosť bola dôvodom prečo krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a aplikoval správne ustanovenie Tr. zákona, ktoré sa týka osvedčenia resp. neosvedčenia odsúdeného v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom.

Už súd prvého stupňa správne ustálil na základe vykonaného dokazovania, že odsúdenému A. B. bola uložená povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému E. F..

Odsúdený A. B. zaplatil tesne pred uplynutím skúšobnej doby sumu 50,- eur. Odsúdený počas celej skúšobnej doby probačného a mediačného úradníka ubezpečoval, že je si vedomý, že má túto povinnosť splniť, že dokonca ju splní. V jednom prípade tak, ako to vyplýva zo záverečnej správy mediačného a

probačného úradníka tvrdil, že má našetrenú sumu 100,- eur. Viackrát zdôvodňoval, že má nízky príjem a preto túto sumu nemôže zaplatiť.

Odsúdený A. B. v rámci podanej sťažnosti konštatuje, že prosí krajský súd, aby mu umožnil zaplatiť poškodenému dlžnú sumu formou splátkového kalendára alebo inou formou. V tejto súvislosti krajský súd musí konštatovať, že toto tvrdenie odsúdeného nevyznieva ako tvrdenie, ktoré myslí vážne. Odsúdený počas plynutia skúšobnej doby v trvaní troch rokov mohol spôsobenú škodu uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach, no neurobil tak. Až po uplynutí skúšobnej doby začal argumentovať, že chce spôsobenú škodu splácať v pravidelných mesačných splátkach. Odsúdený pokiaľ by bol počas skúšobnej doby v pravidelných mesačných splátkach uhrádzal škodu, táto škoda mohla byť uhradená pravidelnými splátkami vo výške 31,- eur, ktoré odsúdený vzhľadom na svoj príjem (starobný dôchodok) mohol zaplatiť a bol schopný aj ich uhrádzať.

V správaní odsúdeného sa prejavuje výrazne obštrukčné správanie, ktorého cieľom bolo vyhnúť sa povinnosti zaplatiť škodu poškodenému.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený neprejavoval vážny záujem o nahradenie spôsobenej škody, neurobil kroky k tomu, aby mohol túto škodu v priebehu skúšobnej doby s probačným dohľadom uhrádzať vo forme pravidelných mesačných splátok, krajský súd dospel k záveru, že odsúdený úmyselne si túto svoju povinnosť neplnil, preto rozhodol tak, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná.

Odsúdený A. B. doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, preto ho súd na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.
jednohlasný

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.