

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120265233
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120265233.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobkyne: W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX W., právne zastúpenej JUDr. Ľubomírom Ivanom, so sídlom advokátskej kancelárie Zvolen, Námestie SNP 41, IČO: 42 197 821, proti žalovanému: A. G. A. O., nar. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania, G. XXXX, XXX XX C., L.: XX XXX XXX, právne zastúpenému VOJTECH JÁGERSKÝ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 52 577 651, o zaplatenie 3.630 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 17C/23/2020-162 zo dňa 16.11.2020, takto:

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu, ktoré je jej žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.630,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, počítanej od 01.02.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok), ako aj trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške (druhý výrok).

1.1 Z jeho dôvodov vyplýva, že vychádzal z ustanovení právnej úpravy o zmluve o dielo §631, §633 ods.1, §642 ods.2, §48 ods.1,2, §451 ods.1,2, §457, §458 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákona (ďalej v texte aj len „OZ“); konštatoval, že žalobkyňa sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej sumu 3.630 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že so žalovaným ako zhotoviteľom uzatvorila dňa 17.05.2019 ústnu zmluvu o dielo na rekonštrukciu jej bytu číslo X na ulici O. v W. v termíne od 20.05.2019 do 12.06.2019. So žalovaným dohodli výmenu podlahy v chodbe, vchodových dverí za bezpečnostné dvere vrátane zárubne, zníženie stropu v celom byte a kompletnú rekonštrukciu kúpeľne; žalovanému zaplatila za práce 1.250 Eur, ona zakúpila materiál v hodnote 1.200 Eur, žalovanému preplatila zakúpený materiál za 811 Eur, za vymenené dvere zaplatila 369 Eur. Žalovaným a ním poverenými subjektami zrealizované práce vykazovali vady, ktoré žalobkyňa podľa vyjadrenia autorizovaného stavebného dozoru ku kvalite prevedených stavebných a rekonštrukčných prác zo dňa 21.10.2019 (podľa vyjadrenia sú prevedené rekonštrukčné práce veľmi nekvalitné, nespĺňajú stavebné normy, oprava nie je možná, všetky práce bude potrebné zlikvidovať a previesť nové s vhodným materiálom a v súlade so zvyčajnou kvalitou) špecifikovala v reklamácií zo dňa 24.10.2019, doručenej žalovanému dňa 11.12.2019. Pretože žalovaný na reklamáciu žiadnym spôsobom nereagoval, žalobkyňa odstúpila od zmluvy a zároveň požiadala žalovaného o bezodkladné uhradenie celej sumy ceny diela, ktorú na základe zmluvy uhradila, a to za použitý a neodbornými

prácami zničený materiál a za zaplatené práce, celkom vo výške 3.630 Eur; o uzatvorení zmluvy o dielo mal vedomosť O. O. G. a M. T.. Žalobkyňa si v konaní uplatnila nárok na vrátenie sumy, zaplatenej žalovanému za materiál a vykonané práce v súvislosti s rekonštrukciou jej bytu, pretože s odkazom na §642 ods. 2 OZ odstúpila od zmluvy o dielo vzhľadom na riadne nevykonanie rekonštrukčných prác v byte a vzhľadom na nezjednanie nápravy v lehote poskytnutej žalovanému do 30 dní od doručenia písomnej reklamácie, teda do 30.11.2019; žiadala priznať aj úrok z omeškania.

1.2 Žalovaný namietol svoju pasívnu legitímáciu v spore, pretože práce v byte žalobkyne vykonávala spoločnosť V. M., so sídlom v C., L.: XX XXX XXX, s ktorou žalobkyňa uzatvorila ústnu zmluvu o dielo na rekonštrukčné práce. Žalovaný vykonával časť prác v byte žalobkyne subdodávateľsky pre zhotoviteľa na základe zmluvy o spolupráci zo dňa 01.05.2019 a za vykonané práce v byte žalobkyne si vyúčtoval odmenu podľa zmluvy o spolupráci faktúrou zo dňa 26.06.2019. Žalovaný aj zhotoviteľ diela mali záujem na odstránení vzniknutých väd pri rekonštrukcii bytu žalobkyne, avšak táto odmietla zhotoviteľa aj žalovaného vpustiť do bytu, čím im bolo znemožnené prípadné odstránenie väd. Prevzaté zálohy od žalobkyne žalovaný odovzdal zhotoviteľovi; žalovaný predstavoval len dočasné platobné miesto, finančnú hotovosť prijímal od žalobkyne v byte pri realizácii rekonštrukčných prác, a to aj za prítomnosti M. T., pričom žalobkyňa vystavil príjmový doklad. Rekonštrukčné práce v byte žalobkyne vykonával žalovaný zväčša s M. T..

1.3 Okresný súd po vykonaní dokazovania na návrh strán sporu subsumoval záväzkovo právny vzťah medzi stranami sporu vzhľadom na dohodnutý rozsah práv a povinností pod zmluvu o dielo podľa §631 a nasl. OZ. Žalovaný nerozporoval, že dohodol so žalobkyňou rozsah a cenu rekonštrukčných prác, o ktorých s ňou komunikoval, prevzal od nej kľúče od bytu, rekonštrukčné práce v byte spolu s ostatnými osobami vykonával, prevzal od žalobkyne finančnú hotovosť ako zálohu za materiál a odmenu za vykonané práce, nepoprel ani komunikáciu so žalobkyňou ohľadne vybavenia reklamácie vadne vykonaných a nedokončených rekonštrukčných prác.

1.4 Tvrdenie žalovaného o tom, že zmluvu o dielo žalobkyňa uzatvorila so spoločnosťou V. M. vyvrátil jej konateľ a spoločník M. T., ktorý bol vypočutý v konaní ako svedok. Tento uviedol, že so žalobkyňou žiadnu zmluvu o dielo neuzatvoril a rekonštrukčné práce v byte žalobkyne vykonával len subdodávateľsky na základe dohody so žalovaným a to práce ohľadom vody a elektriny. Žalobkyňa mu za vykonané práce zaplatila 150 Eur, ktoré jej vrátil po reklamovaní týchto prác.

1.5 Žalovaný žalobkyňu o prijatej finančnej hotovosti vystavil príjmový pokladničný doklad, opatrený podpisom žalobkyne a pečiatkou a podpisom žalovaného (č.l. 126 - 128 súdneho spisu); keďže žalovaný nevedel vysvetliť skutočnosť, prečo žalobkyňa finančnú hotovosť neodovzdala priamo M. T. ako jedinému spoločníkovi a konateľovi spoločnosti V. M. ktorá (podľa tvrdenia žalovaného) mala byť zhotoviteľom diela, pričom bol prítomný v byte, okresný súd považoval za preukázané, že zmluvu o dielo, ktorej predmetom mala byť dohodnutá rekonštrukcia bytu žalobkyne, uzatvorili strany sporu, a nie žalobkyňa a M. T..

1.6 Okresný súd nepovažoval za spornú skutočnosť, že dielo bolo realizované s nedostatkami, spočívajúcimi v tom, že vchodové dvere v byte žalobkyne majú krivé ostenie, kanalizácia nemá dostatočný spád a voda z umývadla, WC a sprchy neodteká, WC misa je osadená príliš nízko, v sprchovom kúte sú naopak osadené prístupové dvere, prítok a odtok do práčky je nedostatočne osadený, vykurovací radiátor je celý zamurovaný, omietka je krivá a popraskaná, elektrické rozvody sú prevedené zle, dlažba v chodbe je nesprávne položená, omietky v byte sú nekvalitne natiahnuté a popraskané, odtok vody v chodbe do kuchyne je zle zaizolovaný, v kuchyni je nekvalitne položená omietka, ktorá je popraskaná a krivá. Žalovaný žalobkyňou tvrdené skutočnosti nerozporoval a nevyjadril sa k obsahu správy autorizovaného stavebného dozoru L.. W. P. zo dňa 21.10.2019.

1.7 Z dokazovania nevyplývajú skutkové zistenia, ktoré by preukazovali prevzatie diela žalobkyňou; listinnými dôkazmi žalobkyňa preukázala, že platne pred zhotovením diela odstúpila od zmluvy o dielo (§642 ods. 2 OZ). V čase odstúpenia od zmluvy bola vada diela zrejماً a žalovaný nezabezpečil nápravu napriek poskytnutiu primeranej lehoty žalobkyňou. Vzhľadom na povahu, určenie a funkčnosť predmetu zmluvy mali nedostatky za následok, že dielo nemožno považovať za vykonané riadne, t.j. v obvyklej kvalite a bez väd, teda za hotové. Stav zhotovenia diela je daný okamihom, od ktorého dielo možno užívať v súlade s jeho účelovým určením bez toho, aby v užívaní bránili zistené vady a nedorobky; zhotovenie diela nie je totožné s ukončením prác na diele. O zhotovení v právnom zmysle možno uvažovať len v súvislosti s jeho odovzdaním a prevzatím, čo je významným okamihom z hľadiska zodpovednosti za vady. Platí to aj v prípade, ak dôvodom na odstúpenie od zmluvy je obava, že dielo nebude vykonané riadne, t.j. za použitia zodpovedajúceho materiálu a kvalifikovaným postupom pri jeho vykonávaní. Poskytnutím lehoty na riadne vykonanie diela treba rozumieť jednostranný právny úkon

žalobkyne, ktorým žalovanému výslovne vymedzila jasne definovaný časový priestor, v ktorom má byť náprava vykonaná.

1.8 Okresný súd uzavrel, že žalobkyňa odstúpila od zmluvy o dielo podľa §642 ods. 2 OZ pre neplnenie zmluvných povinností zhotoviteľom - žalovaným, a preto žalovanému nemožno priznať plnenie, spočívajúce v pomernej časti ceny diela s tým dôsledkom, že na vysporiadanie strán treba aplikovať všeobecné ustanovenia §457 a §458 OZ. Žalobkyňa predložením vyjadrenia autorizovaného stavebného dozoru ku kvalite prevedených stavebných prác žalovaným (č.l. 8) preukázala, že nezískala na základe zmluvy o dielo žiaden majetkový prospech, ale naopak, v dôsledku vadnosti rekonštrukčných prác, realizovaných žalovaným, došlo k znehodnoteniu jej bytu.

1.9 Žalobkyňa žalovanú sumu 3.630 Eur konkretizovala v žalobe, keď uviedla, že pozostáva zo sumy 1.250 Eur za odmenu zaplatenú zhotoviteľovi, 2.011 Eur za zaplatený materiál a 369 Eur za bezpečnostné vchodové dvere. Žalovaný nesúhlasil so žalovanou sumou, ale len všeobecne poukázal na rozsah vykonaných rekonštrukčných prác s tým, že určité veci a materiál je zabudovaný v byte žalobkyne, a žiadal špecifikovať žalovanú sumu tak, že je potrebné určiť, ktoré položky a vykonané práce sú vadné. Žalovaný (právny zástupca) uviedol, že „s klientom zvažia možnosť znaleckého dokazovania, prípadne navrhujú vo veci vykonať znalecké dokazovanie, pretože odborné vyjadrenie predložené v konaní žalobkyňou, nemusí úplne zodpovedať skutočnosti“.

1.10 Okresný súd s odkazom na §150 a §151 C.s.p. vyhodnotil tvrdenia žalovaného ako všeobecné a neurčité, pretože žalovaný neuviedol, ktoré konkrétne práce v byte žalobkyne vykonal, ktoré konkrétne veci a materiál v byte žalobkyne na vlastné náklady spotreboval, ktoré práce/materiál považuje za vykonané/zabudované riadne, prípadne namieta ich tvrdenú vadnosť. Dokazovaním v sporovom konaní sa má preukázať to, čo strany tvrdili, a nie zisťovať to, čo strany netvrdili; dokazovanie nemá slúžiť strane sporu na to, aby prostredníctvom neho zistila, či náhodou existujú skutočnosti v jej prospech. Bez predloženia riadnych skutkových tvrdení žalovaným o skutkových okolnostiach, uvedených v žalobe, okresný súd vyhodnotil popretie skutkových tvrdení žalovaným ako neúčinné. Pretože žalobkyňa platne odstúpila od zmluvy o dielo podľa §642 ods. 2 OZ a právny dôvod, na základe ktorého žalovaný prijal plnenie (finančné prostriedky) od žalobkyne odpadol, je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňi 3.630 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 01.02.2020, t.j. po uplynutí lehoty, určenej žalobkyňou na plnenie v písomnej výzve zo dňa 15.01.2020, doručenej žalovanému (č.l. 9,10 spisu).

1.11 O trovách konania rozhodol okresný súd podľa §255 ods. 1, §262 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „C.s.p.“) a úspešnej žalobkyňi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, vychádzajúc zo zásady pomeru úspechu v konaní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný, pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§365 ods. 1 písm. f) C.s.p.), zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§365 ods. 1 písm. g) C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 písm. h) C.s.p.). V celom rozsahu sa nestotožnil s odôvodnením rozsudku, ktorý považuje za nezákonný, a preto je potrebné ho v celom rozsahu zrušiť.

2.1 Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov, a to najmä výsluchu svedka M. T., k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré sa týkajú subjektov Zmluvy o dielo. Okresný súd neprihliadol na objektívne skutočnosti, ktoré dôveryhodnosť výpovede svedka spochybňujú. M. T. mal bez akýchkoľvek pochybností osobný záujem na tom, aby bolo rozhodnuté v prospech žalobkyne, je konateľom spoločnosti V., ktorá bola skutočným zhotoviteľom stavebných prác v byte žalobkyne a cieľom jeho výpovede bolo navodiť taký skutkový stav, ktorý by jeho spoločnosť zbavil akejkoľvek zodpovednosti za vady stavebných prác, vykonaných v byte žalobkyne, resp. za povinnosť vrátiť vzniknuté bezdôvodné obohatenie. Skutočnosť, že výpoveď svedka je účelová a tendenčná, je zjavná aj z obsahu samotnej výpovede, kde M. T. v podstate neobjasňuje žiadne skutočnosti, iba diskredituje akékoľvek dôkazy, predložené žalovaným, ktoré preukazujú skutočnosť, že práve spoločnosť V. M. vystupovala ako zhotoviteľ v Zmluve o dielo. K dôveryhodnosti výpovede svedka neprispieva ani fakt, že žalobkyňa najprv vo vyjadrení k odporu zo dňa 24.05.2020 tvrdila, že M. T. resp. spoločnosť V. M. vôbec nepozná, hoci osobne prevzala dodací list zo dňa 04.06.2019 za stavebný materiál, ktorý bol použitý na stavebné práce vykonané v jej byte, v ktorom ako dodávateľ vystupuje práve spoločnosť V. M. V priebehu konania sa preukázalo, že svedok T. je susedom žalobkyne a priamo jemu žalobkyňa vyplatila sumu 150 Eur, ktorú jej následne údajne vrátil, a tiež, že syn žalobkyne úzko spolupracuje

s M. T. (napríklad v obci G. pri zhotovovaní fasádnych prác). Skutočnosť, že v Zmluve o dielo ako zhotoviteľ vystupovala spoločnosť V. M., žalovaný preukázal zmluvou o spolupráci zo dňa 01.05.2019, faktúrou zo dňa 26.06.2019, ktorú vystavil spoločnosti V. M. a tiež dodacím listom zo dňa 04.06.2019, v ktorom bol vymedzený stavebný materiál, použitý na stavebné práce, vykonané v byte žalobkyne, pričom dodávateľom na tomto liste je práve spoločnosť V. M. Na všetky tieto žalovaným predložené dôkazy súd prvej inštancie pri rozhodovaní neprihliadol iba z dôvodu, že boli zdiskreditované svedkom T. v rámci jeho výpovede na pojednávaní, pričom je zrejmé, že tento tak urobil účelovo za účelom vyhnúť sa povinnosti znášať zodpovednosť za vady, resp. povinnosti vrátiť bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo odstúpením od Zmluvy o dielo. Jednotlivé predložené listinné dôkazy rovnako na seba časovo nadväzovali, bola z nich zrejmá ich časová súvislosť, pričom z listinného dôkazu spoločnosti V. M., označenému ako „Oznámenie o neplatnosti zmluvy zo dňa 01.07.2019“, adresovanému žalovanému jednoznačne vyplýva, že spoločnosť V. M. sa snažila týmto podaním vyvinieť z akejkoľvek zodpovednosti za prípadné vady, vzniknuté v súvislosti s vykonaním diela pre žalobkyňu a na základe vyfabulovaných nezákonných dôvodov sa snažila odstúpiť od zmluvy o spolupráci, ktorú uzavrela so žalovaným. Následne si žalobkyňa začala uplatňovať zodpovednosť za vady voči žalovanému.

2.2 Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaný vystupuje v rámci Zmluvy o dielo ako zhotoviteľ aj z dôvodu, že žalovaný vykonával stavebné práce v byte žalobkyne. Fakt, že žalovaný (nie sám) vykonával stavebné práce v byte žalobkyne, nie je možné považovať za preukázanie postavenia žalovaného v rámci Zmluvy o dielo ako zhotoviteľa. Žalovaný síce vykonal pri prvotnej obhliadke bytu výmeru a komunikoval so žalobkyňou ohľadom priebehu stavebných prác v jej byte, keďže práve on vykonával väčšinu týchto prác a vedel jej poskytnúť najlepšie informácie o priebehu stavebných prác, ale to nič nemení na tom, že žalovaný tieto stavebné práce vykonával ako subdodávateľ pre spoločnosť V. M., čo predloženými dôkazmi aj dostatočne preukázal.

2.3 Poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky z 08.04.2009, sp.zn. 30 Cdo 3577/2008 s tým, že súd prvej inštancie vierohodnosť svedka M. T. nielenže nehodnotil, ale považoval ju v plnom rozsahu za dôveryhodnú a pravdivú, aj keď objektívne skutočnosti preukazovali opak. Aj na výsluch žalobkyne mal prvostupňový súd prihliadať len podporne, keďže v civilnom sporovom konaní je výsluch strany iba podporným dôkazom, čo vyplýva z dikcie zákona, ale aj z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.07.2019 sp. zn. 11Co/137/2019.

2.4 Súd prvej inštancie teda dospel na základe vykonaných dôkazov, najmä z výsluchu svedka T. k nesprávnym skutkovým zisteniam, týkajúcich sa skutočnosti, že subjektmi Zmluvy o dielo sú žalovaný ako zhotoviteľ a žalobkyňa ako objednávateľ a na základe týchto nesprávnych skutkových zistení následne súd prvej inštancie vydal rozsudok. Výpoveď tohto svedka vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je možné považovať za dôveryhodnú, a teda jeho výsluch nie je možné pripustiť ako dôkaz, objasňujúci skutkový stav a nie je možné vychádzať pri rozhodovaní vo veci zo skutkových zistení, uvedených v jeho výpovedi. Ak by súd prvej inštancie nevychádzal z týchto nesprávnych skutkových zistení, došlo by k zamietnutiu žaloby z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného, pretože tento nie je nositeľom subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva - Zmluvy o dielo, keďže nevystupuje v postavení zhotoviteľa. Keďže žalovaný nevystupuje v Zmluve o dielo ako zhotoviteľ, nedošlo ani k odstúpeniu od zmluvy v zmysle §642 ods. 2 OZ, pretože odstúpenie od zmluvy ako aj vytýkanie väd diela boli adresované nesprávnemu subjektu, keď mali byť adresované spoločnosti V..

2.5 V prípade, že by krajský súd aj napriek vyššie uvedeným tvrdeniam dospel k záveru, že žalovaný je pasívne legitimovaný, resp. že vystupuje v Zmluve o dielo ako zhotoviteľ, poukázal na to, že priznaná žalobkyňu suma 3.630 Eur titulom bezdôvodného obohatenia je s poukazom na §451 ods. 1,2 a §457 OZ neodôvodnená. Bezdôvodné obohatenie je spojené s majetkovým prospěchom jednej strany, ktorý vznikol na úkor majetkovej straty strany druhej. Aby mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, musia byť naplnené náležitosti §451 ods. 2 OZ, ktorými je vznik majetkového prospěchu jedného subjektu z niektorého z vymedzených dôvodov a na úkor druhého subjektu, t.j. subjekt povinný vrátiť bezdôvodné obohatenie musel aj reálne nadobudnúť majetkový prospěch (obohatiť sa či už tým, že sa jeho majetok zvýšil, alebo že sa jeho majetok neznížil), ktorý je následne povinný vrátiť. Súd prvej inštancie pri určení výšky bezdôvodného obohatenia vychádzal len z dokladov predložených žalobkyňou, a to z príjmových dokladov, vydaných žalovaným, z dodacieho listu zo dňa 04.06.2019 a bločkov z obchodu O. Z. Z. pričom niektoré z týchto dokladov preukazujú sumu, ktorú žalobkyňa zaplatila za materiál, ktorý dodala na vykonanie rekonštrukcie, resp. ktorý zaplatila za dodanie materiálu spoločnosti V. M. V uvedených prípadoch teda nepochybne nemohlo dôjsť k majetkovému prospěchu žalovaného, keď tento nenadobudol žiadny majetkový prospěch. Žalobkyňa na preukázanie výšky bezdôvodného obohatenia predložila v prvom rade príjmové doklady vystavené žalovaným, a to konkrétne príjmový doklad o prijatí

zálohy v sume 500 Eur; príjmový doklad o prijatí odplaty za vykonanie prác v sume 1.100 Eur (žalobkyňa predložila príjmový doklad, v ktorom je dopísaná ešte suma 150 Eur, táto však na originále príjmového dokladu, ktorým disponuje žalovaný chýba) a príjmový doklad za bezpečnostné dvere v sume 369 Eur. Žalovaný nepopiera vystavenie týchto príjmových dokladov ani prevzatie hotovosti v nich uvedenej. Suma 369 Eur bola prevzatá za bezpečnostné dvere, ktoré sú zabudované v byte žalobkyne, teda pokiaľ má byť uplatnené bezdôvodné obohatenie v zmysle §457 OZ, je potrebné tieto bezpečnostné dvere vrátiť žalovanému, ak je to možné, ak to možné nie je, patrí za ne žalovanému peňažná náhrada. Ďalej suma 500 Eur, prijatá ako záloha na materiál, potrebný na vykonanie rekonštrukcie, bola započítaná na sumu, uvedenú v dodacom liste zo dňa 04.06.2019, kde dodávateľom je spoločnosť V. M. Z., z čoho logicky vyplýva, že spoločnosť V. M., nie žalovaný, nadobudla majetkový prospech 500 Eur, resp. majetkový prospech ďalších finančných prostriedkov. Z príjmových dokladov, predložených žalobkyňou na preukázanie výšky bezdôvodného obohatenia, za predpokladu, že by boli žalovanému vrátené bezpečnostné dvere, má žalobkyňa potom nárok na vrátenie len sumy 1.469 Eur.

2.6 Žalobkyňa nakoniec na preukázanie výšky bezdôvodného obohatenia predložila bločky z obchodu O. Z. Z., na preukázanie hodnoty ňou zakúpeného materiálu. Je nepochybné, že zakúpením materiálu žalobkyňou, ktorý následne dodala na vykonanie rekonštrukcie, nemohol žalovanému vzniknúť majetkový prospech, keďže uvedený materiál zostal v celom rozsahu v byte žalobkyne. Teda v tejto súvislosti neboli naplnené náležitosti na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré upravuje ustanovenie §451 ods. 2 OZ. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 26.06.2002, sp.zn. 25 Cdo 1299/2000; keďže žalobkyňou dodaný materiál ostal zabudovaný v byte žalobkyne, je potrebné to posúdiť tak, ako keby tento materiál bol žalobkyňi navrátený, a teda v prípade, že by cena tohto materiálu mala byť „vrátená“ ako bezdôvodné obohatenie, ktoré v skutočnosti ani nevzniklo, došlo by práve k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobkyne, keď táto by dostala hodnotu ňou dodaných materiálov naspäť 2x. Za účelom určenia reálnej výšky bezdôvodného obohatenia bude potrebné vykonať znalecké dokazovanie, ktorým sa zistí, ktorá časť už vykonaného diela je vadná, a ktorú časť materiálov je možné opätovne použiť na odstránenie väd. Uvedené bude potrebné vykonať z dôvodu, že súd pri určení väd diela a možnosti ich odstránenia vychádzal len zo správy autorizovaného stavebného dozoru L. W. P. zo dňa 21.10.2019, predloženej žalobkyňou a žalovanému nebola umožnená kontrola objektívnosti tejto správy.

2.7 S poukazom na uvedené žalovaný má za to, že žalobkyňa reálne preukázala vyplatenie sumy 1.969 Eur žalovanému, pričom však suma 500 Eur bola započítaná na dodací list, v ktorom ako dodávateľ vystupuje spoločnosť V. M., teda majetkový prospech vo výške tejto sumy nenadobudol žalovaný a vrátenie sumy 369 Eur za bezpečnostné dvere je podmienená vydaním dverí žalovanému, ak je to možné. Skutočná výška majetkového prospechu žalovaného, a teda výška vzniknutého bezdôvodného obohatenia, na ktorého vrátenie by mala nárok žalobkyňa je vo výške 1.469 Eur za predpokladu, že bezpečnostné dvere budú žalovanému vrátené.

2.8 Keďže rozsudok trpí viacerými závažnými právnymi a inými vadami a súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď vychádzal pri skutkových zisteniach z tvrdení zjavne nedôveryhodného svedka a pri určení sumy bezdôvodného obohatenia postupoval v rozpore s ustanoveniami OZ, upravujúcimi bezdôvodné obohatenie, keď do neho zaradil aj sumy predložené žalobkyňou, ktoré zjavne nespĺňajú zákonné náležitosti definície bezdôvodného obohatenia, žalovaný navrhol odvolaciemu súdu rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť, pretože vo veci konajúci prvostupňový súd sa riadne vysporiadal ako so skutkovou, tak i právnou stránkou prejednávanej veci, svoje meritórne rozhodnutie riadnym a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil, pričom zohľadnil aj špecifiká vlastné označenej veci a veľmi správne aplikoval aj morálne a spoločenské konvencie, vyplývajúce z vyspelej právnej kultúry, uplatňujúcej sa v každej demokratickej spoločnosti. Otázka neodborne až diletantsky vykonanej rekonštrukcie v byte žalobkyne nebola v celom konaní pred súdom prvej inštancie sporná. Z dôvodu obrany žalovaného bola spornou len otázka, kto bol zhotoviteľom diela, a teda kto je za vykonané dielo zodpovedný, pričom v konaní pred súdom prvej inštancie bolo po vykonanom dokazovaní jednoznačne preukázané, že to bol žalovaný.

3.1 Žalovaný sa svojím odvolaním obmedzuje v podstate len na produkcie, v zmysle ktorých má byť výpoveď svedka M. T. účelová a neobjektívna, keďže tento má mať podľa tvrdení žalovaného záujem na úspechu žalobkyne v tejto veci. Zotrvála na tvrdení, že osoba menom M. T., ktorá je mimo iného v blízkom priateľskom vzťahu so žalovaným, sa spolupodieľala na zákazke, ktorá bola zadaná výhradne žalovanému, M. T. vystupoval výlučne ako pracovník, riadil sa pokynmi žalovaného a teda sa jedná

výlučne o vzťah medzi žalovaným a svedkom, do ktorého obsahu nikdy žalobkyňa zasvätená nebola. Je vylúčené, že by M. T. ako osoba, s ktorou nemá žalobkyňa žiaden vzťah, vystupovala účelovo proti svojmu spolupracovníkovi (žalovanému) a v prospech žalobkyne. Aj v konaní pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že to bol žalovaný, kto prišiel s M. T. do bytu žalobkyne, teda do kontaktu s ním ona prišla len na základe konania žalovaného. Žalovaný sa snažil v konaní pred súdom prvej inštancie navodiť stav, podľa ktorého by mal byť zhotoviteľom práve M. T. a žalovaný len subdodávateľom, avšak preukázal sa opak. Okrem výpovede samotného M. T. tvrdenia žalobkyne potvrdzuje aj fakt, že žalovaný nevedel vysvetliť základné skutkové zistenia, ako napr. prečo jednotlivé časti ceny diela žalobkyňa odovzdávala vždy jemu a to aj vtedy, keď bol v byte prítomný aj M. T., prečo podrobnosti ohľadom vykonania diela preberala žalobkyňa s ním a pod.

3.2 V priebehu prvostupňového konania žalovaný tvrdil, že jediným zodpovedným za „zabranie“ zákazky má byť spoločnosť V. M., L.: XX XXX XXX so sídlom A. XXXX/XX, XXX XX C. (teda spoločnosť M. T.), ktorá mala byť podľa tvrdení žalovaného „zhotoviteľom“ zákazky a žalovaný mal byť len subdodávateľom tohto „zhotoviteľa“ - v priebehu konania bolo preukázané, že žalovaný sa takýmto spôsobom snažil zbaviť svojej zodpovednosti za neodborný a amorálny prístup, ktorý zaujal či už voči zadanej zákazke ale aj voči osobe žalobkyne.

3.3 Tvrdenia v obsahu odvolania žalovaného teda rovnako tak považuje za nepravdivé, účelové a vykonštruované, keď tieto nie sú žiadnym spôsobom verifikovateľné a ich jedinou snahou je zmať výkon riadneho a spravodlivého meritórneho rozhodnutia. Žalovaný opätovne odmieta prevziať zodpovednosť za neodborne, až diletantsky vykonanú prácu a obviňuje ostatných, s ktorými spolupracoval, pričom jeho cieľom je vyhnúť sa následkom svojho konania, resp. nekonania.

3.4 Výška bezdôvodného obohatenia bola nesporne preukázaná a ustálená počas prvostupňového konania (rovnako tak aj nekalý úmysel žalovaného), pričom žalovaný túto žiadnym reálnym spôsobom nerozporoval.

3.5 Žalovaný zjavne zavádza konajúce súdy a princíp subdodávky diela si vykladá len tak, ako mu v danom momente vyhovuje. Z pohľadu žalobkyne ako objednávateľa diela je predsa úplne nepodstatné, či si žalovaný ako zhotoviteľ zabezpečil dodanie stavebného materiálu (zrejme z účtovných dôvodov) cez inú osobu alebo priamo, tak isto je pre žalobkyňu nepodstatné, aká konkrétna osoba jednotlivé práce vykonávala, keďže ona ako objednávatel' má jediný právny vzťah s dodávateľom t.j. žalovaným. Všetky ostatné skutočnosti sú vzťahom žalovaného a tretích osôb, nesúvisiacim s týmto konaním.

3.6 Navrhla odvolanie žalovaného zamietnuť, rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť a žalovaného zaviazat' na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný. Nestotožnil sa s ním v celom rozsahu a poukázal na všetky svoje argumenty a vyjadrenia, ktoré uviedol v odvolaní. Navrhol rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Ďalšie vyjadrenia vo veci podané neboli.

6. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa §34 C.s.p. vec preskúmal bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa §385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa §379 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa §380 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

7. V zmysle §387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaného, ako aj predchádzajúce konanie, spolu s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie. Pretože je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§380 ods. 2 C.s.p.).

9. Krajský súd sa stotožňuje s právnym záverom okresného súdu a jeho dôvodmi, na ktoré odkazuje v plnom rozsahu (§220 ods. 2 C.s.p.). V prejednávanej spore odvolací súd v odôvodnení napadnutého

rozhodnutia súdu prvej inštancie ani v obsahu spisu neidentifikoval žiadne podstatné vyjadrenia strán, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal.

10. Zo spisového materiálu v prejednávanej veci vyplýva, že predmetom sporu je priznanie bezdôvodného obohatenia žalobkyni zo zrušenej zmluvy o dielo, v rámci ktorej mala byť vykonaná rekonštrukcia jej bytu.

10.1 Z obsahu spisu je zistiteľné, že syn žalobkyne začal pracovať u žalovaného a keďže žalobkyňa mala záujem o rekonštrukciu svojho bytu a prostredníctvom syna mala dobré recenzie na spoločnosť žalovaného, oslovila ho a dňa 17.05.2019 (v piatok) uzavreli ústne priamo v byte zmluvu o dielo. Predmetom zmluvy o dielo, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, bola teda rekonštrukcia bytu vo vlastníctve žalobkyne, nachádzajúcom sa v W. na ulici O... Rekonštrukcia mala prebehnúť od pondelka 20.05.2019 do 12.06.2019 a jej predmetom bola výmena podlahy v chodbe, vchodových dverí vrátane zárubne, zníženie stropu v celom byte a kompletná rekonštrukcia kúpeľne. Priamo na mieste žalobkyňa zaplatila žalovanému oproti potvrdeniu zálohu 500 Eur, dohodli cenu prác vo výške 1.250 Eur. V byte pri uzatváraní zmluvy o dielo boli prítomní aj M. T. a O. O. G., avšak do kontraktačného procesu nezasahovali. Žalobkyňa hneď v piatok odovzdala žalovanému kľúče od bytu s tým, že v pondelok ráno začne práce na rekonštrukcii bytu, ktoré ukončia za cca 2-2,5 týždňa, budú pracovať od 8.00 h. do 16.00 h. Žalobkyňa chodila do bytu kontrolovať práce každý deň, avšak druhý týždeň jej žalovaný zakázal ísť do bytu s odôvodnením, že sa kladie podlaha, po ktorej nemožno chodiť, a nikoho nemá do bytu púšťať ani nikomu ukazovať práce v byte. Až následne ďalší týždeň, po prehliadke bytu, žalobkyňa zistila a vyjadrila žalovanému svoju nespokojnosť s prácami, požiadala ho o nápravu, avšak žalovaný nereagoval, preto práce nafotila, umiestnila na facebook, na čo žalovaný zareagoval vyhrážkami a výhovorkami a vyzval ju, aby kontaktovala M. T.. Žalobkyňa mala vedomosť, že žalovaný má už od 03.06.2019 vykonávať práce na inom byte, preto začiatkom júna 2019 iniciovala stretnutie so žalovaným, s M. T. a jeho priateľkou a s pánom U. s tým, že na stretnutí mala písomne špecifikované závady, ktoré žiadala odstrániť v byte v rámci chybné vykonaných prác. So žalovaným sa potom ešte viackrát stretla za účelom odstránenia vytýkaných väd, pričom pri všetkých stretnutiach bola prítomná ako svedok nejaká fyzická osoba. Žalovaný vzniesol aj požiadavku, že vady odstráni, ak žalobkyňa zakúpi materiál na ich odstránenie. Uvedené vady dala skontrolovať odborníkovi - autorizovaný stavebný dozor L.. W. P. v správe zo dňa 21.10.2019 uviedol všetky závady rekonštrukcie, ktoré následne žalobkyňa spísala do reklamácie, ktorú doručila žalovanému. Podľa tohto vyjadrenia sú prevedené rekonštrukčné práce veľmi nevalitné, nespĺňajú stavebné normy, oprava nie je možná, všetky práce bude potrebné zlikvidovať a previesť nanovo s novým vhodným materiálom a v súlade so zvyčajnou kvalitou.

10.2 Žalobkyňa špecifikovala vytknuté vady v reklamácií zo dňa 24.10.2019, v ktorej žiadala vady odstrániť do 30 dní od doručenia reklamácie; reklamáciu doručila žalovanému dňa 11.12.2019. Žalovaný na reklamáciu žiadnym spôsobom nereagoval, preto žalobkyňa odstúpila od zmluvy a zároveň požiadala žalovaného o bezodkladné uhradenie celej ceny diela, ktorú na základe zmluvy uhradila, a to za použitý a neodbornými prácami zničený materiál a za zaplatené práce, celkom vo výške 3.630 Eur. Uvedenú sumu tvorí cena za zaplatené práce vo výške 1.250 Eur, cena žalobkyňou zakúpeného materiálu vo výške 1.200 Eur, cena žalovanému preplateného materiálu celkom vo výške 811 Eur a cena vymenených bezpečnostných dverí vo výške 369 Eur. Práca na rekonštrukcii bytu a materiál tam použitý je zničený, vrátane dverí, čo žalobkyňa preukazovala správou stavebného dozoru L.. P. zo dňa 21.10.2019.

10.3 Žalovaný namietal svoju pasívnu legitímáciu v spore s tým, že práce v byte žalobkyne vykonávala spoločnosť V. M. so sídlom v C., L.: XX XXX XXX a on vykonával časť prác v byte žalobkyne subdodávateľsky pre tohto zhotoviteľa na základe zmluvy o spolupráci zo dňa 01.05.2019; za vykonané práce v byte žalobkyne si žalovaný vyúčtoval odmenu podľa zmluvy o spolupráci faktúrou zo dňa 26.06.2019; prevzaté zálohy od žalobkyne žalovaný odovzdal zhotoviteľovi; žalovaný predstavoval len dočasné platobné miesto, finančnú hotovosť prijímal od žalobkyne v byte pri realizácii rekonštrukčných prác, a to aj za prítomnosti M. T., pričom žalobkyni vystavil príjmový doklad. Rekonštrukčné práce v byte žalobkyne vykonával žalovaný zväčša s M. T..

10.4 Okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka M. T., ktorý je konateľom a spoločníkom spoločnosti V. M.. Svedok tvrdenie žalovaného o tom, že zmluvu o dielo žalobkyňa uzatvorila s jeho spoločnosťou vyvrátil; uviedol, že so žalobkyňou žiadnu zmluvu o dielo neuzatvoril a rekonštrukčné práce v byte žalobkyne vykonával len subdodávateľsky na základe dohody so žalovaným - vykonal práce ohľadom elektriny a vody. Svedok objasnil vzťah medzi žalovaným a ním ohľadom Zmluvy o spolupráci, ktorú podpísali v pohostinstve s antedatovaným dátumom 01.05.2019, od ktorej hneď na druhý deň odstúpil, pretože si nepamätal dôvod jej uzavretia (č.l. 157 spisu).

10.5 Súd prvej inštancie vykonal na návrh obidvoch strán sporu dokazovanie, vytýčil termín pojednávania, vypočul strany sporu aj svedka M. T. a po záverečných rečiach a ukončení dokazovania, keď ďalšie dokazovanie už nebolo navrhované (viď č.l. 158 pv spisu - zápisnica o pojednávaní zo dňa 16.11.2020, strana 16 zápisnice), vo veci rozhodol odvolaním napadnutým rozsudkom.

11. Odvolanie nie je dôvodné.

11.1 Právne okresný súd správne subsumoval záväzkovo právny vzťah medzi stranami sporu vzhľadom na dohodnutý rozsah práv a povinností pod zmluvu o dielo podľa §631 a nasl. OZ. Skutkovo správne vyhodnotil, že žalovaný nerozporoval dohodu so žalobkyňou ohľadom rozsahu a ceny rekonštrukčných prác, o ktorých s ňou komunikoval, prevzal od nej kľúče od bytu, rekonštrukčné práce v byte spolu s ostatnými osobami vykonával, prevzal od žalobkyne finančnú hotovosť ako zálohu za materiál a odmenu za vykonané práce, nepoprel ani komunikáciu so žalobkyňou ohľadne vybavenia reklamácie vadne vykonaných a nedokončených rekonštrukčných prác.

11.2 Popieranie svojej pasívnej legitimácie nijako nepreukázal, naopak, žalobkyňa svojou výpoveďou na pojednávaní potvrdila uzavretie zmluvy o dielo práve so žalovaným; túto skutočnosť nepochybne potvrdil aj svedok M. T.. Krajský súd nezistil v tomto smere žiadne procesné a ani skutkové pochybenia okresného súdu, ako to namietal žalovaný v odvolaní, postupoval v súlade so zákonnými ustanoveniami. Civilný sporový poriadok v Článku 8 ukladá stranám sporu povinnosť označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu; v Článku 9 upravuje právo strán sporu na oboznámenie sa s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a možnosťou k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon; v Článku 15 ukladá povinnosť súdu dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotiť podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon a stanovuje, že žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu; Článok 16 ukladá súdu postupovať a rozhodovať v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona, pri prejednávaní a rozhodovaní veci nezohľadňovať skutočnosti a dôkazy, ktoré boli získané v rozpore so zákonom, ibaže vykonanie dôkazu získaného v rozpore so zákonom je odôvodnené uplatnením Článku 3 ods. 1. Súd prvej inštancie svojím postupom nevybočil z rámca vyššie uvedených článkov.

12. Pokiaľ žalovaný (právny zástupca) na pojednávaní uvádzal, že „by žiadal vyhotoviť kontra súkromný znalecký posudok, kde by znalec ohodnotil, aká suma by mala byť dôvodná a aká nie v prípade, ak má byť žalovaný zaviazaný“ a na otázku sudkyne, aby konkretizoval, či má návrhy na vykonanie dokazovania, ak áno, aké, uviedol, že „čo sa týka žalovanej sumy, chcú súdu dodať ešte ďalšie vyjadrenie, kde konkretizujú, aká suma by spočívala v určitom bezdôvodnom obohatení zo strany žalobkyne a jasne a nejakým odborným posudkom by zhodnotili, ktorá suma je dôvodná a ktorá nie, inak ďalšie návrhy nemajú“, nemožno vytknúť okresnému súdu, že po záverečných rečiach ukončil dokazovanie a vyhlásil rozsudok. V ustanovení §149 C.s.p. sú formou demonštratívneho výpočtu uvedené prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany; už samotnými pojmami „procesný útok“ a „procesná obrana“ zákon zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ustanovenia §149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehlbenie sporovosti konania, upraveného v Civilnom sporovom poriadku, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia (§150), popretie skutkových tvrdení protistrany (§151), návrhy na vykonanie dôkazov (§185 a nasl.), námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§152). Strany sporu majú v konaní rovné postavenie, spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednáwanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu, za účelom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu. Následne ustanovenie §187 C.s.p. vymenúva príkladmo dôkazné prostriedky - najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka - ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd, s tým, že za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

12.1 Z uvedeného vyplýva, že okresný súd procesne postupoval správne a v súlade so zákonnou úpravou .

13. Žalovaný aj v odvolaní poukazuje na nutnosť vykonania dokazovania súkromným znaleckým posudkom. Ustanovenie §209 ods.1,2 C.s.p. ustanovuje, že súkromný znalecký posudok predkladá strana bez toho, aby znalecké dokazovanie nariadil súd; ak je spolu so žalobou predložený súkromný

znalecký posudok, ktorý má všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku, postupuje sa pri vykonávaní tohto dôkazu, akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca.

13.1 Vyššie uvedené svedčí o bezchybnosti postupu okresného súdu pri vykonávaní dokazovania v prejednávanej veci. Žalovanému nič nebránilo predložiť znalecký posudok v zmysle §209 C.s.p. a vyšpecifikovať svoje tvrdenia a dôkazy na vyvrátenie tvrdení a dôkazov žalobkyne. Na návrh na vykonanie znaleckého dokazovania v odvolacom konaní krajský súd neprihliadol vzhľadom na príkaz ustanovenia §366 C.s.p., keďže dôvody v ňom uvedené v prejednávanej veci nezistil.

14. Žalovaný namietal s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11Co/137/2019 zo dňa 31.07.2019, že výsluch žalobkyne nemal okresný súd vykonať, pretože výsluch strany môže súd vykonať vtedy, ak tvrdenú skutočnosť nemožno preukázať inak. V civilnom sporovom procese platí prejednávací zásada, podľa ktorej len strany v spore nesú zodpovednosť za unesenie dôkazného bremena; strana má povinnosť tvrdenia, dôkaznú povinnosť, povinnosť vyjadrovať sa k veci, k dôkazom a pod. Tieto úkony môže vykonávať aj prostredníctvom svojho zástupcu. Výsluch strany ako dôkaz je potrebné odlišovať od prednesu strany.

14.1 Krajský súd k uvedenej odvolacej námietke považuje za potrebné uviesť, že vo veci sp.zn. 11Co/137/2019 vzhľadom na namietané porušenie práva na spravodlivý proces práve spôsobom vedenia výsluchu strany sporu okresným súdom na pojednávaní - kladením otázok - čím mal okresný súd tam porušovať rovnosť zbraní účastníkov konania, bolo potrebné vysvetliť vzhľadom na absentujúcu zákonnú procesnú úpravu postup súdu v rámci dôkazných prostriedkov pri výsluchu strany.

14.2 Argumentácia žalovaného o nemožnosti vykonať výsluch strany sporu pri existencii iných dôkazných prostriedkov v aktuálne prejednávanej veci neobstoja, a to ani s odkazom na vyššie citované rozhodnutie krajského súdu, od záverov ktorého sa v tomto smere krajský súd ani v tejto prejednanom spore neodklonil. Ustanovenie §195 ods.1 C.s.p. umožňuje súdu na návrh nariadiť výsluch strany o tvrdených skutočnostiach, ktoré v konaní vyšli najavo, ak ich nemožno preukázať inak. Výsluch strany sporu podľa súčasnej procesnej úpravy je štandardným dôkazným prostriedkom, ktorý slúži na náležité objasnenie, resp. preukázanie tvrdených skutočností, ktoré v konaní vyšli najavo, ale len za splnenia podmienky, že ich nie je možné preukázať inak (najmä listinami či inými dôkaznými prostriedkami). Táto (nová) právna úprava vychádza zo základných princípov prísneho kontradiktórneho sporu, najmä z prejednáacieho princípu. Skutočnosť, že výsluch strany má súd nariadiť len vtedy, ak tvrdené skutočnosti nemožno preukázať inak, predstavuje prostriedok kompenzácie informačného deficitu, teda legitímneho prostriedku k objasneniu skutkového stavu veci. V prejednávanej veci navrhla žalobkyňa svoj výsluch a navrhla vykonať aj výsluch svedkov na uzatvorenie zmluvy o dielo a okrem toho predložila listinné doklady na preukázanie výšky svojho nároku, keďže strany sporu neuzatvorili zmluvu o dielo písomne. Okresný súd správne procesne postupoval - v súlade s §195 ods.1 C.s.p., keď na návrh žalovanej vykonal jej výsluch, ako aj výsluch svedka T. s odkazom na §196 C.s.p.

14.3 Odpoveď na túto odvolaciu námietku ponúka aj odôvodnenie tohto rozhodnutia v bodoch 11.2 a 12.

15. Zhrnúc uvedené záverom odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že zmluva o dielo nevyžaduje písomnú formu a k jej uzavretiu môže dôjsť prijatím ústnej objednávky a vykonaním zadaného diela; zmluva o dielo je uzavretá, len čo sa jej účastníci dohodnú na jej obsahu, teda na podstatných náležitostiach, ktorými sú predmet zmluvy a cena diela. Zhotoviteľom diela je fyzická alebo právnická osoba, ktorá prevzala záväzok zhotoviť určité dielo; objednávateľom je subjekt, ktorý dielo objednal a zaviazal sa zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Predmetom zmluvy o dielo môže byť uskutočnenie výkonov, ktorých výsledok sa prejaví vznikom novej veci alebo novej súčasti už existujúcej veci alebo zmenou vlastností, či inou zmenou daného stavu veci; dielo musí svojou povahou, rozsahom, kvalitou a ďalšími vlastnosťami zodpovedať dohode účastníkov. Ak sú na vykonaní diela ustanovené technické požiadavky a normy, zhotoviteľ musí dbať na to, aby vykonanie diela spĺňalo tieto požiadavky, ak kvalita diela nebola záväzne ustanovená ani výslovne dohodnutá, zhotoviteľ je povinný dodať dielo v obvyklej kvalite a druhovo určené dielo musí zodpovedať strednej kvalite. Jednou zo základných povinností zhotoviteľa je predovšetkým zhotoviť vec riadne a podľa zmluvy. Výsledok činností zhotoviteľa musí mať takú kvalitu a kvantitu, ako si objednávateľ vymienil, pričom zhotoviteľ musí dodržať aj právne predpisy a technické normy. Zhotoviteľ zodpovedá aj za vady diela, ktoré spôsobil jeho subdodávateľ. Aj keď dielo alebo jeho časť vykonávala tretia osoba, stále platí, že dielo bolo vykonané na zodpovednosť zhotoviteľa. Objednávateľ má preto rovnaké právne postavenie, aké by mal v prípade, ak by zhotoviteľ vykonal dielo sám a voči subdodávateľovi nemá žiadne nároky zo zodpovednosti za vady diela.

15.1 Objednávateľ má právo odstúpiť od zmluvy z dôvodu, ak je už vopred zrejmé, že dielo nebude včas zhotovené alebo že nebude vykonané riadne, a to ani v lehote, poskytnutej zhotoviteľovi objednávatelom, v ktorej mal možnosť urobiť nápravu. Odstúpenie od zmluvy objednávatelom porušenie zmluvy iba predpokladá, pretože zhotoviteľ v čase odstúpenia od zmluvy objednávatelom ešte neporušil zmluvnú povinnosť. Odstúpenie objednávatela od zmluvy o dielo, upravené v §642 ods. 2 OZ, je spojené s nedostatkami na strane zhotoviteľa. Ide o preventívne právo na odstúpenie od zmluvy, ktorým objednávateľ môže zabrániť vzniku ďalších nepríjemností a priesťahov vzhľadom na postup prác zhotoviteľa. Pri tomto tzv. predpokladanom porušení zmluvy o dielo sa objednávatelovi umožňuje za určitých podmienok odstúpiť od zmluvy až do zhotovenia diela. V prípadoch obavy objednávatela z riadneho vykonania diela právo odstúpiť od zmluvy predpokladá 1/ vadnosť budúceho diela, ktorá musí byť v čase odstúpenia zrejmá, 2/ poskytnutie primeranej lehoty zhotoviteľovi objednávatelom na urobenie nápravy a 3/ nezjednanie nápravy zhotoviteľom ani v tejto lehote.

16. Keďže v prejednávanej príhode bolo dielo realizované s nedostatkami, spočívajúcimi v tom, že vchodové dvere v byte žalobkyne majú krivé ostenie, kanalizácia nemá dostatočný spád a voda z umývadla, WC a sprchy neodteká, WC misa je osadená príliš nízko, v sprchovom kúte sú naopak osadené prístupové dvere, prítok a odtok do práčky je nedostatočne osadený, vykurovací radiátor je celý zamurovaný, omietka je krivá a popraskaná, elektrické rozvody sú prevedené zle, dlažba v chodbe je nesprávne položená, omietky v byte sú nekvalitne natiahnuté a popraskané, odtok vody v chodbe do kuchyne je zle zaizolovaný, v kuchyni je nekvalitne položená omietka, ktorá je popraskaná a krivá, ktoré vady žalovaný nerozporoval, a žalobkyňa neprevzala takéto vadné dielo, ale platne od zmluvy o dielo odstúpila, nastali účinky, predpokladané ustanovením §642 ods.2 OZ. Z judikatúry vyplýva, že postup podľa tohto ustanovenia je prípustný aj v prípade, keď možno vzhľadom na okolnosti prípadu dôvodne predpokladať, že zhotoviteľ dielo nevykoná včas a riadne. Odstúpenie od zmluvy tak nemusí nastať v čase zodpovedajúcom pôvodne dohodnutému dátumu plnenia. Pokiaľ objednávateľ poskytne zhotoviteľovi primeranú dodatočnú lehotu, má právo po jej uplynutí odstúpiť či už v čase, kedy ešte nenastala dohodou predpokladaná doba splnenia alebo po uplynutí tejto doby. Keďže v prípade odstúpenia podľa §642 ods.2 OZ zákon neurčuje (na rozdiel od ustanovenia §642 ods.1 OZ, kde priamo určuje povinnosť nahradiť účelne vynaložené náklady zhotoviteľa na dielo), ako sa strany vysporiadajú, prichádza do úvahy vysporiadanie podľa všeobecných pravidiel, týkajúcich sa bezdôvodného obohatenia.

17. Žalobkyňa predložením vyjadrenia autorizovaného stavebného dozoru ku kvalite prevedených stavebných prác žalovaným preukázala, že nezískala na základe zmluvy o dielo žiaden majetkový prospech (ako to tvrdí žalovaný), ale naopak, v dôsledku vadnosti rekonštrukčných prác, realizovaných žalovaným, došlo k znehodnoteniu jej bytu a žalovaná sumu 3.630 Eur konkretizovala už v žalobe. Preto aj krajský súd mal za to, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi bezdôvodné obohatenie podľa vyčíslenia okresným súdom, vychádzajúceho zo žaloby, a to aj napriek nesúhlasu žalovaného, ktorý však len všeobecne poukázal na rozsah vykonaných rekonštrukčných prác s tým, že určité veci a materiál je zabudovaný v byte žalobkyne, a preto žiadal špecifikovať žalovanú sumu tak, že je potrebné určiť, ktoré položky a vykonané práce sú vadné.

17.1 Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu v plnom rozsahu v zmysle §387 ods.1,2 C.s.p. potvrdil, a to aj vo výroku o trovách konania, osobitne odvolaním nenapadnutým, keďže nezistil dôvody na jeho zmenu (§388 C.s.p.) ani zrušenie (§389 C.s.p.).

18. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa §396 ods. 1 C.s.p. v spojení s §255 ods. 1 C.s.p. podľa pomeru úspechu strán sporu v odvolacom konaní. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná, preto jej odvolací súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).