

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202976
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618202976.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Arbitrium iustitia s.r.o. so sídlom Komárno, Ulica slobody 19, IČO: 43 910 998, v zast. JUDr. Marcel Habrman, advokát so sídlom Nové Zámky, Tajovského 12 proti žalovanému JÁ. E., Y. XX.XX.XXXX, L. E. E.-Y. N., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 141,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 141,40 Eur v lehote do 3 dní právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.06.2018 domáhal úhrady 141,40 Eur s prísl., od žalovaného. Žalovaný dňa 12.10.2016 a 25.10.2016 cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave prevádzkovanou Dopravným podnikom Bratislava a.s., bez cestovného lístku, čo bolo zistené kontrolou cestovných lístkov. Na základe toho bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného v celkovej výške 1,40 Eur a prirážky v sadzbe 140,- Eur. Žalovaný sa dopustil porušenia tarifno-prepravných podmienok v Prepravnom poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji. V súlade s Prílohou č. 1, Cenníka č. 1 je cena základného cestovného 0,70 Eur a podľa Prílohy č. 1, Cenníka č. 9 Prepravného poriadku Integrovaného dopravného cestovného systému v Bratislavskom kraji, ktorým sa riadi aj preprava cestujúcich MHD Bratislava vykonávaná DPB, a.s. je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,- Eur s tým, že k sadzbe sa pripočíta aj sadzba cestovného vo výške 0,70 Eur. Právny predchodca žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736 po neúspešnom mimosúdnom vymáhaní dlžnej čiastky od žalovaného postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2017 pohľadávku voči žalovanému vo výške 2 x 70, 70 Eur na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky v mene Dopravný podnik Bratislava, a.s. zaslal žalobca 10.10.2017 doporučeným listom, ktorý si prevzal žalovaný dňa 12.10.2017 spolu s Výzvou na úhradu dlhu pred podaním žaloby na súd.

2. Súd vydal dňa 06.09.2018 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 12.11.2018.

3. Súd oznámil žalovanému prostredníctvom úradnej tabule a webovej stránke súdu, že dňa 29.06.2018 bola podaná žaloba. Súd uznesením č.k. 7Csp/65/2017-40 zo dňa 12.11.2018 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. V zmysle § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur. Tunajší súd vydal dňa 07.01.2019 oznámenie o tom, že dňa 16.01.2019 o 14.00 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 07.01.2019 a zvesené z úradnej tabule dňa 17.01.2019. Žalobca ani žalovaný sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.10.2016 a 12.10.2016, podacím hárkom Slovenskej pošty, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 27.09.2017, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.09.2017, Poslednou výzvou zo dňa 27.09.2017 s podaciami hárkami, Cenníkom IDS BK, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 11.08.2017 a zistil tento skutkový stav.

8. Dňa 12.10.2016 a 25.10.2016 cestoval žalovaný mestskou hromadnou dopravou v Bratislave I bez cestovného lístka, čo bolo zistené revízorom. Táto skutočnosť bola podchytená v hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z Cenníka č. 1 súd zistil, že celková cena základného cestovného lístku je 0,70 Eur. Podľa Cenníka č.9 Prílohy 1 k Prepravnému poriadku IDS BK je základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,- Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 11.08.2017 Dopravný podnik Bratislava a.s. IČO: 00 492 736 so sídlom Olejkárska 1, Bratislava ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu ako postupníka. Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky voči žalovanému na žalobcu oznámením zo dňa 05.09.2017. Žalobca výzvou zo dňa 27.09.2017 vyzval žalovaného na úhradu cestovného 2x 0,70 Eur, 2 x pokuty 70,- Eur a náklady spojené s vymáhaním vo výške 2 x 50,88 Eur, výzvou zo dňa 27.09.2017, kde zásielku žalovaný prevzal dňa 12.10.2017.

9. Podľa § 760 OZ: Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka : Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa § 2 ods. 1, 2 písm. a) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len "vozidlo"). (2) Dopravnými službami sú v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej.

12. Podľa § 4 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. k), l) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: (1) Prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru. (2) Prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného a tarifu.

13. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

14. Podľa § 14 ods. 1 písm. d), 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: (1) Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. (2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

15. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), e), 2, 3 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: (1) Tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku (2) Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. (3) Dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzбách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

16. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o dráhach: Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

17. V predmetnom konaní mal súd za to, že došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 OZ, pri ktorej si však žalovaný nesplnil povinnosť zaplatenia cestovného, čím porušil svoju povinnosť a vznikla mu povinnosť v súlade s § 12 ods. 2 písm. b), zákona č. 56/2012 Z. z., Podľa Cenníka č.9 Prílohy 1 k Prepravnému poriadku IDS BK zaplatiť cestovné v celkovej výške 1,40 Eur spolu so sankčnou úhradou vo výške 140,- Eur stanoveným v súlade s § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. v Cenníku č.9 Prílohy 1 k Prepravnému poriadku IDS BK. Nakoľko právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu podľa § 524 OZ preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia, bolo právne dôvodné návrhu vyhovieť.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Nakoľko žalobca bol v konaní úspešný, súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP mu priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie za jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.