

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3Csp/142/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321203238  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321203238.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanej V. T., D.. XX.XX.XXXX, N. M. XXX/XX, C., o zaplatenie 57,15 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok I. platobného rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 3Csp/142/2021-47 zo dňa 27.01.2022 tak, že tento správne znie:

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 57,15 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,15 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu v hodnote 16,50 Eur, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote 65,93 Eur na účet žalobcu, všetko v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.“

II. V zostávajúcej časti zostáva platobný rozkaz tunajšieho súdu nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Platobným rozkazom č.k. 3Csp/142/2021-47 zo dňa 27.01.2022 súd vo výroku I. zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 57,15 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,15 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu v hodnote 16,50 Eur, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote 65,93 Eur na účet žalobcu, všetko v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

2. Súd vo výroku platobného rozkazu č.k. 3Csp/142/2021-47 zo dňa 27.01.2022 nesprávne uviedol deň, od ktorého je žalovaná povinná platiť úroky z omeškania tak, že namiesto správneho dátumu „XX.XX.XXXX“ uviedol nesprávne „XX.XX.XXXX“.

3. Podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Súd v zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku opravil výrok platobného rozkazu č.k. 3Csp/142/2021-47 zo dňa 27.01.2022 tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal platobný rozkaz tunajšieho súdu nedotknutý.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.