

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/138/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207392
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318207392.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci o zdržanie sa výkonu záložného práva žalobcov 1/ Y. E. U., nar. XX.XX.XXXX, 2/ E. Z., nar. XX.XX.XXXX a 3/ Q. T., nar. XX.XX.XXXX, všetci žalobcovia bytom v L., Q. XXXX/X a všetci žalobcovia zastúpení advokátom JUDr. Ladislavom Riedlom so sídlom v Prešove, ul. Konštantínova 3308/6 proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa, a.s. IČO: 00 151 653 so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.12.2018, takto

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh žalobkýň v 1/ až v 3/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.12.2018.

II. Žalobkyne v 1/ až v 3/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.12.2018, v sume 33 eur na účet Okresného súdu Bratislava III, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyne v 1/ až v 3/ rade sa voči žalovanej domáhajú žalobou vo veci samej zo dňa 03.12.2018, zdržania sa výkonu záložného práva vyplývajúceho zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy (ďalej len „Zmluva o záložnom práve“ a „Mandátna zmluva“), ktorú dňa 09.09.2011 uzatvorila so žalovanou (ďalej len „SLSP, a.s.“) ako záložným veriteľom právna predchodkyňa žalobkýň (ich matka) Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX ako záložca, k nehnuteľnostiam v jej výlučnom vlastníctve, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX vedenom katastrálnym úradom pre okres L., obec L., katastrálne územie L., a to :

- parcela registra C parc. č. 1253/2 o výmere 319 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,
- parcela registra C parc. č. 1253/4 o výmere 91 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,
- stavba - rodinný dom, súp. č. 1717, postavený parc. č. 1253/4, (ďalej len „Záloh“ alebo „Nehuteľnosti“).
Predmetom Zmluvy o záložnom práve bolo zabezpečenie pohľadávky žalovanej vymedzenej v Časti I, bod 3, vznikutej zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5015263463 v znení neskorších zmien a dodatkov, uzatvorenej dňa 09.09.2011 medzi žalovanou ako bankou a žalobkýňami v 1/ a v 2/ rade a U. U., nar. XX.XX.XXXX ako dlžníkmi (ďalej len „Úverová zmluva“), na základe ktorej im žalovaná poskytla úver vo výške 180.000 euro za účelom splatenia iného úveru (úvery v SLSP č. 653035163, 652865923, 652956665 a 181695736).

Skutkovým základom žaloby ďalej bolo, že žalovaná úmyselne a v rozpore so znením Úverovej zmluvy, úver predčasne ukončila čo oznámila žalobkyniam 1/ až / a U. U. (spoludlžník) listom z 20.6.2018, nazvaným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, pričom nemala na tento úkon ako veriteľ oprávnenie. Poukázali na ustanovenie § 565 v nadväznosti na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a znenie Úverovej zmluvy, ktorá neobsahuje výslovnú dohodu o práve žalovanej ako veriteľa na zosplatenie úveru v prípade vzniku omeškania s platením niektorej splátky, navyše zosplatenia úveru vykonal veriteľ podľa Produktových podmienok účinných od 01.01.2015. Pritom obchodné podmienky veriteľa neobsahovala ani Úverová zmluva a ani Zmluva o záložnom práve a navyše nie je zrejmé, akým spôsobom očakáva banka, že sa úver mal riadiť podmienkami, ktoré vznikli viac než 3 roky po uzavretí

uvedených zmlúv a dlžníci (resp. záložcovia) nikdy nevideli. Žalobkyne tiež namietali, že boli (ako aj U. U.), týmto listom vyzvaní na zaplatenie sumy 155.152,10 euro bez toho že by žalovaná uviedla, s ktorou mesačnou splátkou boli v omeškaní a kvôli ktorej banka pristúpila k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, keď iba splatná pohľadávka môže byť podkladom pre výkon záložného práva a veriteľ deklaroval, že tak nečiní len pre určité splátky v omeškaní, ale pre celý zostatok dlhu.

Na preukázanie správnosti svojich tvrdení v žalobe žalobkyne poukázali na uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 10Co/62/2017 z 9.8.2017 a uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 10Csp/115/2018 z 27.8.2018, v obdobných veciach, ako aj prvý výrok rozsudku Súdneho dvora vo veci C-34/13 z 10.09.2014 ohľadom výkladových pravidiel ustanovení smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, pri uplatňovaní mimosúdneho výkonu záložného práva na vymoženie pohľadávky založenej na zmluvných podmienkach, ktoré môžu byť prípadne nekalé, ktorá skutočnosť prináleží overiť vnútroštátnemu súdu, a tiež na závery vyjadrené v náleze Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 23/2014 z 24.09.2014 týkajúce sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby podľa § 21 zákona o dobrovoľných dražbách bez súdnej kontroly, s akcentom na zabezpečenie princípu primeranosti medzi intenzitou zásahu do vlastníckeho práva realizovaného predajom predmetu vlastníctva (zálohu) formou dražby a skutočnou cenou tohto predmetu vlastníctva vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke (aj nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 237/2011 z 2. júna 2011 a uznesenie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 261/2013 z 30. apríla 2013). Napokon žiadali prihliadať aj na ochranu svojho ústavného práva na obydlie a jeho nedotknuteľnosť a primeranosť prípadného zásahu, opätovne s odkazom na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-34/13 z 10.09.2014 a Čl. 13 ods. 4, Čl. 19 ods. 2 a Čl. 21 ods. 3 Ústavy SR a Čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z ktorých vyplýva povinnosť všeobecných súdov v každom prípade skúmať s ohľadom na jeho konkrétne okolnosti, či tento zásah je nevyhnutný a primeraný sledovanému cieľu.

Žalobkyne k veci ešte uviedli, že primárnym cieľom veriteľa má byť získať finančné prostriedky späť, ale nie vo výške, pri ktorej by sa už bezdôvodne obohacoval, a nie za každú cenu speňažením nehnuteľnosti rodiny. Vyjadrili sa, že dlh chcú splácať a nevyhýbajú sa tomu a s bankou viedli aktívnu komunikáciu ohľadne vyriešenia situácie a neskrývali sa pred svojimi povinnosťami.

2. Zároveň s podaním žaloby žalobkyne 1/ až 3/ navrhli, aby súd v záujme predídania vzniku majetkovej ujmy, nariadil podľa § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie, ktorým sa dočasne (do právoplatného skončenia konania vo veci samej) zakáže žalovanej výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou k dotknutým nehnuteľnostiam (špecifikované v bode 1.)

3. Žalobkyne 1/ až 3/ na preukázanie svojich tvrdení v žalobe a osvedčenie trvania a dôvodnosti nároku, ktorého ochrany sa domáhajú neodkladným opatrením predložili fotokópie listinných dôkazov, a to: Zmluvu o splátkovom úvere č. 5015263463 zo dňa 06.09.2011 a jej Dodatok (bez dátumu a podpisu), Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu zo dňa 09.09.2011, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 20.06.201, Oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151l ods. 1 OZ zo dňa 24.07.2018, výpis z LV č. XXXX k.ú. L. z 25.09.2018.

4. Súd sa ďalej oboznámil v zmysle § 185, § 186 a § 187 Civilného sporového poriadku so skutočnosťami vyplývajúcimi z nasledovných listín : výpis z LV č. XXXX k.ú. L. zo dňa 04.01.2019, vedeného ÚGKaK SR (katastrálny portál), Uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 18.04.2017, č.k. 30D/1735/2016, Dnot 252/2016 právoplatné dňa 18.04.2017, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. (SLSP a.s.) pre poskytovanie Úverov a Povolných prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007 a zoznamom žalôb vedených na tunajšom súde žalobkyňami 2/ a 3/ a U. U. voči rôznym bankovým a nebankovým subjektom z titulu uzatvorených spotrebiteľských úverových a záložných zmlúv.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo je neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 552 Občianskeho zákonníka, pohľadávku možno zabezpečiť aj záložnou zmluvou. Ako sa zabezpečuje pohľadávka zálohom veci alebo práva, je upravené v časti o vecných právach.

19. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

20. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o dobrovoľných dražbách“), dražbou verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy SR. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí pamätať na to, že ochrana musí byť

poskytnutá ako tomu, kto žiada nariadenie neodkladného opatrenia, tak v rámci ústavných pravidiel aj tomu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje.

22. Z citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia. Jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania a vykonávania dokazovania. Súd pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností osvedčovaných žalobcom. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy SR. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí pamätať na to, že ochrana musí byť poskytnutá ako tomu, kto žiada nariadenie neodkladného opatrenia, tak v rámci ústavných pravidiel aj tomu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje.

23. V posudzovanej veci súd v prvom rade skúmal, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje predpísané náležitosti, nakoľko z procesného hľadiska musí takýto návrh obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP a osobitných náležitostí žaloby podľa § 132 CSP aj osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, a to : (1) opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, (2) opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, (3) návrh petitu neodkladného opatrenia, aby bolo zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, a (4) pripojenie listín, na ktoré sa strana sporu navrhujúca nariadenie neodkladného opatrenia odvoláva.

24. Pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predpísané náležitosti neobsahuje alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý a zároveň tieto vady bránia pokračovaniu v konaní, súd bez vyzvania navrhovateľa na odstraňovanie väd podania podľa § 129 CSP, takýto návrh podľa § 327 CSP odmietne. V prípade, že je návrh bezvadný alebo prípadné vady nebránia pokračovaniu v konaní o nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, tzn. nebol daný postup podľa § 327 CSP, súd skúma, či boli naplnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP, tzn. či bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo je obava, že bude ohrozená exekúcia (výkon) doposiaľ sporného práva, ktorého dôvodnosť a trvanie je aspoň osvedčená. V takom prípade súd bezodkladne nariadi navrhované opatrenie a v opačnom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, bez nariadenia pojednávania a výsluchu a vyjadrení strán.

25. V danom prípade v návrhu žalobkýň 1/ až 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia, podanom súčasne so žalobou vo veci samej (s totožným petitom žaloby a neodkladného opatrenia), úplne absentovalo opísanie a osvedčenie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Predložená listina - Oznámenie o začatí výkonu záložného práva, bola datovaná dňa 24.07.2018, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný až 03.12.2018 (takmer po piatich mesiacoch), pričom z ničoho nevyplývalo, že by v skutočnosti od uvedeného oznámenia, žalovaný aj vykonal ďalšie úkony smerujúce k uspokojeniu svojej pohľadávky predajom dotknutej Nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe a že by došlo ku konaniu dražby, tzn. že by boli realizované nejaké konkrétne úkony v tejto súvislosti (návrh na vykonanie dražby, oznámenie o dražbe, obhliadka a zisťovanie ceny Nehnuteľnosti, určenie dátumu dražby,,,) podľa Zákona o dobrovoľných dražbách. Existencia bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán musí byť z návrhu zrejماً a osvedčená pripojenými listinami (§ 326 ods. 2 CSP), pokiaľ nevyplýva z verejných registrov, zoznamov,, (§ 185 CSP) alebo nejde o skutočnosti uvedené v § 186 CSP. Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa odôvodnili iba v tým, že je to v „záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy“ a poukázali na závery súdov v obdobných veciach, z ktorých je však zrejماً, že týchto prípadoch boli zákonom požadované podmienky, a to dôvodnosť a trvanie nároku a súčasne naliehavá potreba úpravy pomerov, osvedčená. Súd podotýka, že s citovanými závermi súdov v predložených rozhodnutiach sa plne stotožňuje. Avšak v danom prípade navrhovateľa neodkladného opatrenia žiadne ďalšie konkrétne tvrdenia a opis rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich neodkladnú potrebu neuviedli.

26. Okrem toho navrhovateľa neodkladného opatrenia neuviedli ani žiadny dôvod osvedčujúci nezákonnosť postupu žalovaného pri prípadnom výkone záložného práva a teda neosvedčili ani dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zo žaloby a aj z predložených listín (bod 3.) je zrejماً, že žalobkyne 1/ a 2/ a U. U. (ďalej len „Dlžníci“) čerpali úverové prostriedky na základe Úverovej zmluvy uzatvorenej so žalovanou, pričom na zabezpečenie tejto pohľadávky uzatvorila matka žalobkýň 1/ až 3/ Q. Csasznyová, A. o záložnom práve podľa § 552, § 151a OZ k nehnuteľnosti -

rodinnému domu v jej výlučnom vlastníctve. Q. Z. zomrela dňa XX.XX.XXXX a na základe uznesenia OS Bratislava III z 18.04.2017, č.k. 30D/1735/2016, Dnot 252/2016 (bod 4.), ktorým dedičský súd schválil dedičskú dohodu o vyporiadaní dedičstva žalobkýň 1/ až 3/ (dedičia zo zákona v 1. dedičskej skupine), žalobkyne 1/ až 3/ nadobudli k dotknutým Nehnutelnostiam spoluvlastnícky podiel, každá vo veľkosti 1/3 k celku, vrátane farchy z titulu záložného práva v prospech žalovanej SLSP, a.s. podľa Zmluvy o záložnom práve V-4464/11 zo dňa 04.10.2011. Z predložených listín (bod 3.) tiež vyplýva, že Dlužníci úver riadne nesplácali, čím mali porušiť Produktové obchodné podmienky pre Hypotekárne úvery a splátkové úvery žalovanej (SLSP a.s.) účinné od 01.01.2015 a z toho dôvodu žalovaná vyhlásila mimoriadnu splatnosť celej pohľadávky v sume 155.152,10 euro (§ 565 OZ). Pokiaľ súd vychádzal zo skutočností tvrdených v žalobe vo veci samej (nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia samostatné odôvodnenie neobsahoval), je potrebné uviesť, že tvrdenia o úmyselnom postupe žalovanej v rozpore s § 565 OZ a so znením Úverovej zmluvy a o neoprávnenom predčasnem ukončení úverového vzťahu vyhlásením jeho mimoriadnej splatnosti, žalobkyne 1/ až 3/ nielenže žiadnym spôsobom neosvedčili, ale priamo z Obchodných podmienok žalovanej (SLSP a.s.) pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01.07.2007, bod 5. v spojení s bodom 8.1 a 8.4. (uvedené v bode 4. uznesenia) vyplýva, že pokiaľ dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia (bod 8.1), je žalovaná (Banka) oprávnená najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky (vymedzenej v úvode OP), t.j. požadovať jej splatenie v lehote určenej žalovanou v oznámení o mimoriadnej splatnosti a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku. Nesprávne označenie obchodných podmienok a ich účinnosť v Oznámení o mimoriadnej splatnosti, je v tejto súvislosti bez právneho významu. Z Čl. IV. bod 2. predloženej Úverovej zmluvy a rovnako aj z jej Dodatku vyplýva, že uvedené obchodné podmienky úč. od 01.07.2007, ako aj VOP a Sadzobník, sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy a obsahuje vyhlásenie dlžníkov, že sa s OP, VOP a Sadzobníkom oboznámili. Navyše Obchodné podmienky žalovanej (SLSP a.s.) pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007, tzn. v čase uzatvorenia Úverovej zmluvy, sú prístupné na internetovej stránke žalovanej. Žalobkyne nepredložili žiadne doklady o splácaní dlhu a ani neuviedli, akú sumu doposiaľ splatili. Listiny predložili vo fotokópii a Dodatok, neúplný, pričom z predloženej Úverovej zmluvy a Záložnej zmluvy nevplyva, že by obsahovali nekalé podmienky a žalobkyne ani neuviedli žiadne dôvody ich neplatnosti alebo neúčinnosti. Z predložených listín vyplýva, že dlh ku dňu jeho zosplatnenia (vyhlásenia mimoriadnej splatnosti) k 20.06.2018 predstavuje sumu 155.152,10 Euro. Z uznesenia OS Bratislava III z 18.04.2017, č.k. 30D/1735/2016, Dnot 252/2016 vyplýva všeobecná cena Nehnutelnosti ku dňu smrti poručiťky (09.10.2016) bola v sume 150.000 Euro. Vzhľadom k tomu sa prípadný výkon záložného práva nejaví ani ako zjavne neprimeraný.

27. Súd nemal z predložených listín a opísaných skutočností za osvedčené, že žalovaná porušila práva žalobkýň a že by jej doterajší postup bol v rozpore so zákonom, okrem iného aj zákonom o dobrovoľných dražbách. Je nesporné, že navrhované neodkladné opatrenie má priamo väzbu na konanie vo veci samej, ktoré konanie nie je právoplatne skončené, pričom aktuálne súd v tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vyjadriť záver do akej miery môžu byť žalobkyne v konaní vo veci samej úspešné. Žalovaná doposiaľ nevykonala okrem oznámenia o začatí výkonu záložného práva, žiadne úkony smerujúce k jeho výkonu formou dobrovoľnej dražby. Potreba neodkladnej úpravy by bola na mieste, pokiaľ by mal súd za osvedčené, že žalovaná pri výkone záložného práva dobrovoľnou dražbou neoprávnenne zasahuje do práv a právom chránených záujmov žalobkýň 1/ až 3/ do ich majetkových práv, napr. nezákonným výkonom dražby (nedodrzaním zákonných postupov).

28. Súd tak s ohľadom na ochranu vlastníckeho práva zaručenú každému vlastníkovi Ústavou SR aj Občianskym zákonníkom, zároveň prihliadajúc na princíp proporcionality, nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti, odôvodňujúce nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Žalovanej, za splnenia zákonných podmienok a za dodržania zákonného postupu podľa zákona o dobrovoľných dražbách, vyplýva z uzatvorenej zmluvy právo na výkon záložného práva formou predaja Nehnutelnosti na dobrovoľnej dražbe, za účelom uspokojenia doposiaľ nespornej pohľadávky.

29. Ako bolo uvedené, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia jeho navrhovateľky odôvodnili iba odkazom (citáciou) záverov súdov v obdobných veciach a potrebu neodkladnej úpravy pomerov zdôvodnili „predídením vzniku majetkovej ujmy“ s tým, že žalovaná ako veriteľ vykonala zosplatenie úveru v rozpore s § 565 v nadväznosti na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože znenie Úverovej zmluvy neobsahuje výslovnú dohodu o práve žalovanej ako veriteľa na zosplatenie úveru v prípade vzniku omeškania s platením niektorej splátky a veriteľ vykonal zosplatenie úveru podľa Produktových podmienok účinných od 01.01.2015. Na základe vyššie uvedeného potom súd uzatvára,

že uvedené tvrdenia žalobkýň sú v rozpore so skutočnosťou, nakoľko právo veriteľa na zosplatnenie celej pohľadávky (§ 565 OZ) vyplýva z dohody zmluvných strán podľa obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Úverovej zmluvy. Návrh neobsahuje žiadny ďalší opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ani opis skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a len všeobecná konštatácia o potrebe predídienia vzniku majetkovej ujmy nepostačuje pre nariadenie navrhovaného opatrenia, pokiaľ nie je konkretizovaná ďalšími relevantnými skutočnosťami. Takáto potreba je daná v prípadoch ak je osvedčené, že výkon záložného práva je nezákonný, neprimeraný vzhľadom na výšku pohľadávky a hodnotu zálohu, príp. že neprimeraným spôsobom zasahuje do ďalších chránených práv (právo na obydlie, atď.). V danom prípade takéto okolnosti a dôvody neboli osvedčené a dokonca ani dostatočne skutkovo popísané, iba všeobecne konštatované a naznačené. Zo všetkých uvedených dôvodov, keď v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C.s.p. súd návrh podľa § 328 ods. 1 CSP, zamietol. Spomínaná absencia náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 ods. 2 C.s.p. (opísanie rozhodujúcich skutočností,,,,,,) však nebránila súdu pokračovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko súd vychádzal z tých skutočností, ktoré jeho navrhovateľky uviedli v žalobe vo veci samej. Inak povedané v danej veci nebol daný dôvod návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuť podľa § 327 CSP, ale zamietnuť podľa § 328 ods. 1 CSP z dôvodu.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. V zmysle citovaného ustanovenia súd o náhrade trov konania v súvislosti s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodoval, nakoľko o trovách konania rozhoduje súd až v konečnom rozhodnutí vo veci samej, na základe výsledku konania (§ 255 C.sp.), príp. podľa procesného hľadiska (§ 256 C.s.p.).

32. Podľa § 5 ods. 1, písm. a) zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „ZSP“), poplatková povinnosť vzniká: (a) podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

33. Podľa Položky 1, písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou ZSP, poplatok vyberaný v civilnom procese zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba (c) z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia je v sume 33 Eur.

34. Navrhovateľkám 1/ až 3/ podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vznikla ako poplatníkom v zmysle § 5 ods. 1, písm. a) ZSP v spojení s položkou 1, písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, spoločne a nerozdielne poplatková povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku v sume 33 Euro za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko si povinnosť zaplatiť poplatok, ktorá im vznikla v súvislosti s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej dňa 03.12.2018 doposiaľ neuhradili, súd zároveň vo výroku uznesenia uložil žalobkyniam 1/ až 3/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok v sume 33 Euro za podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na účet Okresného súdu Bratislava III, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne, v štyroch vyhotoveniach /§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 355 ods. 2 CSP a § 357 písm. d) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.