

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/59/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203965  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203965.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: X. F., S.. XX.XX.XXXX, M. V., J. XXX/X, proti žalovanej: R. F., S.. XX.X.XXXX, M. V., J. XXX/X, v konaní o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu osobne podané na Okresnom súde Martin dňa 24.10.2018.

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.10.2018 bolo na tunajší súd podané podanie vo veci samej, ktorým sa žalobca voči žalovanej domáha majetkovo-právneho vypořádania po rozvode. Podľa svojho obsahu by podanie mohlo byť žalobou o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode.

2. Nakoľko však podanie žalobcu neobsahovalo zákonom ustanovené náležitosti podania vo veci samej súd uznesením sp. zn. 10C/59/2018-4 zo dňa 28.11.2018 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) vyzval žalobcu na doplnenie podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Súčasťou uznesenia bolo aj poučenie o spôsobe doplnenia podania, ako aj o následkoch v prípade, ak podanie nebude v lehote danej súdom doplnené. Súd vyzval žalobcu, aby presne špecifikoval majetok patriaci do BSM, ktorý má byť predmetom vypořádania, a svoje podanie doplnil o riadny, určitý a vykonateľný petit žaloby, t.j. presne uviedol, ako žiada, aby súd vypořadal bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán.

3. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi riadne doručené. Žalobca na uznesenie súdu nijakým spôsobom nereagoval a nedoplnil svoje podanie v zmysle uznesenia súdu.

4. Podľa § 132 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa ust. § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa ust. § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Súd na základe citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku a po opätovnom preskúmaní podania žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, dospel k záveru, že podanie žalobcu má vady, ktoré bránia súdu pokračovať v konaní. Petit žaloby je neúplný a neurčitý. Žalobca svoje podanie označil ako „majetkovo-právne vysporiadanie“, v ktorom uviedol, že žiada, aby súd rozhodol o majetkovom vyrovnaní potravín Nika a aby mu žalovaná vyplatila jeho podiel. Žalobca svoj nárok nevyčíslil a ani nepreukázal jeho existenciu ani výšku. Súd v tejto súvislosti udáva, že bez doplnenia podania v zmysle uznesenia súdu ako aj bez uvedenia riadneho petitu, t.j. presného špecifikovania rozhodnutia, ktorého sa domáha podanou žalobou, súd nemôže pokračovať v konaní, nakoľko nie je zrejmé o čom má konať a rozhodnúť.

9. S ohľadom na vyššie uvádzané skutočnosti súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. podanie žalobcu odmietol, nakoľko neúplnosť a neurčitosť podania v danom prípade zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.