

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46C/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121206001
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121206001.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobkyne: U. O., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. XXXX/X, Č., Š. R. W., V. G.: U. S. X.. W. X. D., W..Y..R., H.: XXXXXXXX, W. W. V. XXXX/XA, Č., V. Ž.: Y. O., K.. XX.X.XXXX, I. O. Y. Č.. XXX, Š. R. W., V. G.: X.. V. O., U. W. W. Q.. Y.. Š. XX, Q., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného, zaniknuté rozsudkom Okresného súdu Čadca, rozsudkom o rozvode manželstva sp. zn. 4P/2/2021 zo dňa 16.4.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2021, nasledovne:

II. Do výlučného vlastníctva žalobkyne súd prikazuje nehnuteľnosti:

a. byt Č.. XX na XX. poschodí, v obytnom dome súp. číslo XXXX, vchod ČS. XXXX, A. K. J. Č.. XXXX, W. K. V. D.-S. XXXX

O.. spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na zastavanom pozemku V.. S. - D. Č.. XXXX - G. V. U. K. R. B. XXX Q. B. B. XXXX/XXXXXX, A. K. J. Č.. XXXX, pre obec Čadca, okres Čadca, katastrálne územie Čadca.

III. Súd prikazuje hnuťelné veci tvoriace zariadenie domácnosti bytu Č.. XX K. XX. V., B. Č.. XXXX, B. R. P. Č. XXXX (A. K. J. Č.. XXXX) W. K. V. D.-S. XXXX R. B.Ý. XXX Q., a to vybavenie obývačky, spálne, kuchyne a príslušenstva v celkovej zostatkovej hodnote 3.500,- Eur, do výlučného vlastníctva žalobkyne.

IV. Súd prikazuje osobné motorové vozidlo G.. Š. E., Y. B. XXXX, A.: D., B.: I. v aktuálnej zostatkovej hodnote 900,- €, do výlučného vlastníctva žalobkyne.

V. Súd prikazuje žalobkyni záväzok splácať úvery čerpané počas trvania O.:

U.. G. W. Ú. V. V.Ň. Ú. W., U..W., K. G. G. R. Ú. K. O. Č.. XXXXXXXXXXXX G. P. XX.X.XXXX B. K. W. XX.XXX,XX Eur B. S. X.X.XXXX,

b. zostatok úveru na bývanie poskytnutého peňažným ústavom V., U..W., K. G.Á. G. R. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX U. Č.. XXXXXXXXXXXX G. P. XX.X.XXXX B. K. W. XX.XXX,XX Eur B.Í. S. X.X.XXXX.

VI. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni z titulu úplného vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 5.148,56 Eur, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 9.7.2021 domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného tak, že prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne nehnuteľnosti - O. Č.. XX A. K. J. Č.. XXXX V. S.Ú.. Č. U. V. K. K. A. K. J. Č.. XXXX V. S.Ú.. Č., R. Q. B. G.. Š. E., ako aj pasíva - splátkový úver a úver na bývanie s tým, že žalovaný bude povinná vyplatiť žalobkyňu z titulu vyporiadania BSM sumu 15.015,09 Eur. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca W. G.. XP/X/XXXX G. P. X.X.XXXX O. Q. Ž. U. Ž., T. P. XX.X.XXXX, G. B. S. Q. Q. Ú. Č.U., G. XX, Y. XXXX, W. XXX, V. Č. XX, rozvedené. Predmetný rozsudok čo do rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2021, čím zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Žalobkyňa podanie žaloby odôvodnila tým, že po rozvode sa napriek jej snahe nepodarilo vyporiadať BSM so žalovaným mimosúdnou dohodou. Za trvania manželstva manželia do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli: O. Č.. XX K. W. K. XX. V., B.: Č.. XXXX O. P. Č..W.. XXXX, V.Z. K. V. V.. Č.. S.-D. XXXX - G. V. U. K. R. B. XXX Q.X -V. K. W.D. Č. U. G. O. P. Č..W.. XXXX, K. V. - B. V. XXXX/XXXXXX U. V. K. K. - K. V. Č.. S.-D. XXXX - G. V. U. K. R. B. XXX Q.X - B. V. XXXX/XXXXXX, S.D. Z. V. W. XX.XXX,- Eur. R. I. K. R. Q. B. Š.S. E., B.: I., Y. B.: XXXX, A.: D.. Uvedený majetok predstavuje aktíva. Okrem toho nadobudli manželia pasíva, a to splátkový úver poskytnutý peňažným ústavom SĽSP, a.s., na základe zmluvy o úvere na bývanie Č.. XXXXXXXXXXXX G. P. XX.X.XXXX. G. K. Č. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX S. P. X.X.XXXX V. W. D. XX.XXX,XX Eur. Ď. T. K. O.Ý. V. V. Ú. V., U.W., K. G. G. R. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX U. Č.. XXXXXXXXXXXX G. P. XX.X.XXXX. Zostatok nesplatennej časti uvedeného úveru ku dňu 4.5.2021 predstavuje sumu - 31113,85 Eur. Žalobkyňa tiež žiadala započítať ako vnos do masy BSM sumu vo výške 1937,62 Eur, pričom uvedená suma bolo použitá pre účely nadobudnutia nehnuteľností vymedzených v žalobe. Rovnako žiadala započítať ako vnos do BSM aj sumu 15.300 €, ktorá bola z prostriedkov patriacich do BSM použitá na úhradu záväzku žalovaného voči Slovenskej sporiteľni, a.s. za základe zmluvy o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX G. XX.XX.XXXX. Žiadala, aby súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vyporiadal tak, že všetky aktíva a pasíva prikáže žalobkyňu s povinnosťou vyplatiť žalovaného sumou 15015,09 € a to do 15. dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Dňa 13.8.2021 doručil žalovaný vyjadrenie k žalobe (č.l. 53), v ktorom namietal hodnotu bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov stanovenú žalobkyňou v sume 70.000,- Eur a oznámil, že rekonštrukcia bytu bola vykonávaná len nedávno po jeho kúpe 14.5.2021 do ich rozvodu v 4/2021. Žalovaný v aktívnej snahe uniesť svoje dôkazné bremeno, keďže vyjadrenie Reality RK, s.r.o. je nesprávne a chybné, si už objednal vyhotovenie znaleckého posudku u znalca so zadaním relevantným k predmetu sporu: stanoviť všeobecnú hodnotu oceňovaného bytu č. XX W. K. XX. V.D., B. Č.. XXXX, v obytnom dome ČS 2161 - dľa technického stavu ku dňu zániku BSM 4.5.2021 (právoplatnosť rozsudku o rozvode), ale v hodnote ku dňu vyporiadania BSM t.j. v aktuálnej hodnote v auguste - septembri 2021 - keďže dľa § 217 CSP je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Žalobkyňou predložený list Reality RK, s.r.o. z dôvodu uvedených chýb a chýbajúcej exaktnosti ohľadom technického stavu bytu preto NEMÁ ŽIADNU VÝPOVEDNÚ HODNOTU pre meritórne rozhodnutie súdu v tejto veci. Vzhľadom na uvedenú okolnosť požiadal žalovaný o poskytnutie dodatočnej lehoty do 30.9.2021, dokedy žalovaný predloží znalecký posudok zapísaného znalca, ktorý bude plnohodnotným a hodnoverným ocenením predmetného bytu a dostatočným pre meritórne rozhodnutie súdu vo veci. Bez ohľadu na výšku ustálenej hodnoty predmetného bytu, žalovaný (zhodne so žalobkyňou) navrhuje predmetný byt prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne. Okrem toho uviedol, že do masy BSM patria aj ďalšie hnuťelné veci nadobudnuté za trvania manželstva, a to nábytok a vybavenie bytu v celkovej hodnote 5.840,- Eur. Bez ohľadu na výšku ustálenej hodnoty predmetných hnuťelných vecí, žalovaný navrhuje, aby predmetné hnuťelné veci Č.. X U. XX O. V. P. B. B. Ž.. R. Q. B. G.. Š. E., Y. B. XXXX, B.: I. V. K. Ž.Z. K. G. Z. XXX,-, Eur, U. X.XXX,- Eur. Bez ohľadu na výšku ustálenej hodnoty osobného motorového vozidla zn. Škoda FABIA, žalovaný (zhodne so žalobkyňou) navrhuje predmetné vozidlo prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne. K zápočtu sumy 1.937,62 Eur do BSM v prospech žalobkyne konštatoval, že uvedené popiera a má za to, že tento vnos žalobkyňa nepreukázala. Keby bol vnos 1.937,62 € aj preukázaný (čo nie je), aplikáciou § 150 druhá veta OZ majú žalobkyňa aj žalovaný právo na vydanie sumy 1.937,62 € t.j. pomerom zápočtu 968,81 € v prospech žalobkyne a zápočtu 968,81 € v prospech žalovaného. K zápočtu sumy 880,- do masy BSM - t.j. v prospech žalovaného (440,- €) aj žalobkyne (440,- €), žalovaný týmto poukázal na to, že počas trvania BSM (16.6.2018 - 4.5.2021) sa uhradzovalo financovanie bytu (nepatriaceho do BSM) vo vlastníctve Q. S., U. I.: XXX,-€. P. XX.X.XXXX, XXX,- €. P. XX.XX.XXXX, XXX,- €. P. XX.XX.XXXX, XXX,- €. P. XX.X.XXXX, XXX,- €. P.U. XX.X.XXXX, I. W. B. W.:

XXX,- €. Následne aplikáciou § 150 druhá veta OZ preto majú žalobkyňa aj žalovaný právo na vydanie sumy 880,-€ t.j. pomerom zápočtu 440,-€ v prospech žalobkyne a zápočtu 440,-€ v prospech žalovanej. K pasívam, t.j. dlhom žalovaný uviedol, že súhlasí s ich prikázaním žalobkyni vo výške nesplatennej časti. K započítaniu sumy 15.300,- do masy BSM - t.j. v prospech žalovaného (7.650,- €) aj žalobkyne (7.650,- €) (§ 150 druhá veta OZ), žalovaný (v zhode so žalobkyňou) súhlasí s tým, aby suma 15.300,- € bola zohľadnená. Avšak aplikáciou § 150 druhá veta OZ („Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.“) preto majú žalobkyňa aj žalovaný právo na vydanie sumy 15.300,- € t.j. pomerom zápočtu 7.650,-€ v prospech žalobkyne a zápočtu 7.650,-€ v prospech žalovanej. Vo vzťahu k náhrade trov konania navrhol žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznať.

4. Dňa 22.8.2021 doručila vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného žalobkyňa (č.l. 88), v ktorom uviedla, že žalovaný nepreukázal inú hodnotu sporných nehnuteľností, a tak uvedenú sumu určenú žalobkyňou v zmysle koncentračnej zásady považuje za nespornú. K hnuiteľným veciam označeným žalovaným uviedla, že tie riadne nešpecifikoval, a tak sa k nim nemôže riadne vyjadriť. V zmysle konštantnej judikatúry a ustálenej súdnej praxe takto neurčito vymedzené položky súd ani nemôže v konaní o vyporiadanie BSM vyporiadať, nakoľko rozhodnutie súdu by bolo nevykonateľné. V prípade, že žalovaný trvá na vyporiadaní akýchkoľvek hnuiteľných vecí, k týmto sa vyjadri až po ich riadnom vymedzení. Žalovaným neurčito uvádzané položky (hnuiteľné veci) sme za trvania manželstva do BSM nenadobudli, ku dňu zániku BSM nepatrili do BSM, a preto nie je dôvod na ich vyporiadanie a žalovaným navrhované prikázanie do môjho výlučného vlastníctva. Vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu Škoda FABIA trvá ňou uvedenej zostatkovej hodnote ku dňu zániku BSM vo výške 800 EUR. K vnosu žalobkyne v sume 1937, 62 EUR do BSM uviedla, že tento vnos preukázala výpisom z účtu. Žalovaný žiada započítať sumu 880 EUR do masy BSM (§ 150 druhá veta OZ) s tvrdením, že počas trvania manželstva sa uhrádzalo financovanie bytu nepatriaceho do BSM, pričom sa jednalo o byt Q. S. (Q. Ž.). Žalobkyňa namietala aplikáciu § 150 OZ na uvedené konania, nakoľko byt, na ktorý mali byť uvedené platby realizované nepatrí do môjho výlučného vlastníctva. V súvislosti s uvedenými platbami je potrebné uviesť, že sa jednalo o platby za bývanie (obvyklé nájomné) v prospech účtu matky žalobkyne, ktorá žalobkyni a žalovanému poskytla bývanie v čase, kedy nemali kde bývať (pred kúpou bytu patriaceho do BSM - zmluvou o prevode B. O. Č. B. XXXX/XXXX zo dňa 14.5.2019 - 1114/2019), t.j. pred 14.5.2019, čo potvrdzuje i časové obdobie, za ktoré boli predmetné platby realizované.

5. Dňa 30.9.2021 doručil žalovaný vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne (č.l. 96), ku ktorému predložil znalecký posudok preukazujúci hodnotu bytu vo výške 90.200,- Eur.

6. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na 12.1.2022. Dňa 21.10.2021 oznámila žalobkyňa, že k znaleckému posudku predloženému žalovaným nemá výhrady (č.l. 120). Žalovaný sa k stanovisku žalobkyne vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 25.10.2021 (č.l. 125), v ktorom sa pridržiava svojich doterajších vyjadrení. Zdôraznil, že hodnota bytu je medzi stranami nesporná, nakoľko žalobkyňa voči znaleckému posudku nemala námietky. Z hodnoty oceňovaných nehnuteľností vo výške 90.200,- € je tak potrebné vychádzať pri rozhodovaní súdu v tejto veci ako z východiskovej hodnoty oceňovaných nehnuteľností pre vyporiadanie BSM súdnym rozsudkom. Ak žalobkyňa vo vyjadrení z 22.8.2021 namietala, že hnuiteľné veci žalovaný nie riadne špecifikoval, k tomu žalovaný uvádza, že (a konštatuje to zhodne aj žalobkyňa vo vyjadrení z 22.8.2021) výsluchom strán sporu sa čo najpresnejšie ustáli špecifikácia (aj hodnota) jednotlivých konkrétnych vecí. Žalovaný má sťaženejšiu možnosť predmetné hnuiteľné veci čo najpresnejšie špecifikovať, keďže veci nemá vo faktickej držbe, ale nachádzajú sa v predmetnom byte č. 37, do ktorého má prístup najmä žalobkyňa, a nie žalovaný. Bol to práve žalovaný, ktorý vo vyjadrení z 13.8.2021 rozšíril masu BSM o uvedené hnuiteľné veci, ktoré žalobkyňa v žalobe neuviedla. Podstatou vyjadrení strán sporu bude ustáliť okruh masy BSM, a to najmä ich výsluch na pojednávaní, kde sa jednotlivé položky aj ich zostatkové hodnoty ustália. Ani ustálená aplikačná prax súdov (napriek potrebe vykonateľnosti) nevyžaduje označenie hnuiteľných vecí do úplných detailov, postačuje označenie, ktoré vylúči zameniteľnosť s inou vecou, zvlášť, keď strany sporu potvrdia v konaní existenciu vecí. Na zostatkovej hodnote motorového vozidla G. Š. E., Y. B. XXXX, B.: I., zotrval.

7. Na pojednávaní dňa 12.1.2022 súd vec prejednal za účasti strán sporu. Pred otvorením pojednávania strany využili priestor na mimosúdne rokovania, avšak neúspešne. Zo strany žalobkyne odznel návrh na prikázanie všetkých hnuiteľných a nehnuteľných vecí, ako aj pasív BSM, do jej výlučného vlastníctva s tým, že by bol žalovaný povinný jej zaplatiť primeranú náhradu vo výške 9.000,- Eur. Zo strany

žalovaného odznel návrh, že súhlasí s prikázaním hnuiteľných, nehnuteľných vecí, ako aj pasív z BSM do výlučného vlastníctva žalobkyne s tým, že pri porovnaní aktív a pasív dospel k záveru o tom, že práve žalobkyňa by bola povinná vyplácať žalovaného. S ohľadom na tento záver však na vyplatení primeranej náhrady titulom vyporiadania BSM netrval a nežiadal žiaden výplatok pre prípad mimosúdnej dohody. Žalobkyňa s takto navrhovaným znením dohody nesúhlasila, a tak súd otvoril pojednávania. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že žalobkyňa zotráva na písomne podanej žalobe a žiada jej vyhovieť. Žalovaný rovnako zotrval na písomných vyjadreniach a zdôraznil, že v konaní je nesporná hodnota 90.200 Eur v prospech žalobkyne, s tým obidvaja súhlasia. V konaní sa môže uplatniť hodnota iných položiek, okrem auta, vo výške 5.840, s ktorým by obidve strany súhlasili. Nesporná, dokonca ustálená hodnota medzi stranami v hodnote auta 900,- Eur, a tak celková suma aktív predstavuje 96.940,- Eur, čo je nesporné. Nesporná je aj hodnota pasív v sume 83.592,- Eur. Rozdiel tak predstavuje sumu 13.348,- Eur. Pri zohľadnení sporných položiek a akejkoľvek alternatíve je zrejmé, že žalobkyňa bude povinná uhradiť výplatok žalovanému, ktorý však žalovaný nežiadal. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že trvá na sume 1.937,62 Eur poukazuje na vyjadrenie a potvrdenie PSS, kde odvodzuje, že žalobkyňa túto sumu nadobudla z vlastných prostriedkov, titulom stavebného sporenia. Ďalej žalobkyňa namietala celkovú zostatkovú hodnotu hnuiteľných vecí, ktorú uviedol žalovaný, v sume 5.840,- eur a zotrvala na tom, že zostatková hodnota hnuiteľných vecí je maximálne 3.500 eur. Vo vzťahu k tomu namietala, že došlo k nadobudnutiu, napr. záchodu, vodovodných batérií, či kobercov v obývačke, ako aj skrine v obývačke za trvania manželstva. Teda uvedené nepatrí do masy BSM, zostatková hodnota predstavuje maximálne sumu 3.500 Eur. Žalovaný s tvrdením žalobkyne nesúhlasil a namietal, že nadobúdacia cena gauča bola 900,- Eur, skriniek 400,- Eur a batérii v sume 200,- Eur. Zotrval na celkovej sume 5.840,- Eur. Súhlasil s prikázaním všetkých aktív a pasív BSM, ako aj hnuiteľných vecí do výlučného vlastníctva žalobkyne. Rovnako súhlasí s prikázaním hnuiteľných vecí do výlučného vlastníctva žalobkyne. Súd pojednávanie odročil na 28.2.2022 a stranám uložil sudcovskú lehotu 10 dní na vyjadrenie k spornej časti masy BSM, t.j. k hnuiteľným veciam a predloženie avizovaných listinných dokladov, na posúdenie uvedených skutočností.

8. Dňa 27.1.2022 doručil vyjadrenie vo veci právny zástupca žalobkyne (č.l. 159) spolu s listinami preukazujúcimi úhrady úveru a výšku sumy z prvého stavebného sporenia žalobkyne. Žalobkyňa k hnuiteľným veciam tvoriacim zariadenie domácnosti uviedla, že ich zostatková hodnota je spolu vo výške 1.325,- Eur a žiadala ako vnos do BSM započítať sumu splátok vo výške 3.347,68 Eur. Následne v podaní doručenom súdu dňa 25.2.2022 (č.l. 164) žalobkyňa žiadala započítať aj vnos týkajúci sa platby úveru v sume 190,09 Eur na základe úhrady vykonanej dňa 21.2.2022. Dňa 25.2.2022 doručil vyjadrenie vo veci aj právny zástupca žalovaného (č.l. 170), v ktorom sa vyjadril k existencii väčšiny hnuiteľných vecí uvedených žalovaným a preukázal ich nadobudnutie za trvania manželstva ako aj ich nadobúdaciu hodnotu. Zostatkovú hodnotu žalovaný odhadol v celkovej sume 5.840,- Eur a žiadal zahrnúť do masy BSM. Tvrdil, že žalobkyňou tvrdenie žalovaného nebolo vyvrátené. Nesporná a ustálená bola hodnota motorového vozidla v sume 900,- Eur. K položkám hnuiteľných vecí označených (nižšie kopírovaných v kurzívnom písme z vyjadrenia žalovaného z 13.8.2021 (navyše je položka č. 9-B - umývačka riadu GI52010X dodaná 13.1.2020 za sumu 271,10€) - priraduje žalovaný jednotlivé dôkazy o ich nadobudnutí aj s ich nadobúdacou hodnotou: - TV (nadobudnutá v sume 600€) - v aktuálnej zostatkovej hodnote 500,-€, gauč (nadobudnutý v sume 1.000€) - v aktuálnej zostatkovej hodnote 700,-€ 3.)- skrinky (nadobudnuté v sume 450€) - v aktuálnej zostatkovej hodnote 250,-€, kuchynská linka - v aktuálnej zostatkovej hodnote 1000,-€, spotrebiče: mikrovlnka - v aktuálnej zostatkovej hodnote 200,-€, odsávač GORENJE WHC623E15X (97,90€), spolu s dobičkou v sume 292,20€, dodanie 28.5.2019, rúra na pečenie - v aktuálnej zostatkovej hodnote 250,-€ Dôkaz: úhrada 166,-€ za rúra Whirlpool AKP 244 IX, drez - v aktuálnej zostatkovej hodnote 150,-€, - vodovodné batérie - v aktuálnej zostatkovej hodnote 100,-€, - chladnička v aktuálnej zostatkovej hodnote 400,-€, posteľ - v aktuálnej zostatkovej hodnote 900,-€, v detskej izbe bytu č. 37 sa nachádzajúce: posteľ - v aktuálnej zostatkovej hodnote 400,-€, detský nábytok - v aktuálnej zostatkovej hodnote 200,-€, osvetlenie v detskej izbe - v aktuálnej zostatkovej hodnote 50,-€, - kúpeľňová batéria - v aktuálnej zostatkovej hodnote 50,-€, záchod - v aktuálnej zostatkovej hodnote 120,-€, ventilátor vo wc - v aktuálnej zostatkovej hodnote 20,-€, konferenčný stolík v obývačke - v aktuálnej zostatkovej hodnote 100,-€, -kuchynský stôl + stoličky - v aktuálnej zostatkovej hodnote 150,-€, -komoda botník - v aktuálnej zostatkovej hodnote 100,-€, koberce - v aktuálnej zostatkovej hodnote 200,-€.

9. Na pojednávaní dňa 28.2.2022 súd vec prejednal a rozhodol v prítomnosti strán sporu a ich právnych zástupcov. Strany sporu zotrvali na ich písomných vyjadreniach. Nad ich rámec právny zástupca

žalovaného po zosumarizzovaní masy BSM a vnosov do BSM uviedol, že má pochybnosť o tom, či započítaním sumy 7.650,- Eur ako vnosu žalobkyne do BSM nepôjde o duplicitu posudzovania vnosov v sume 15.300,- Eur, ktoré boli vynaložené zo spoločného majetku na výlučný majetok žalovaného. Namietal tiež, aby platby úveru za posledných 10 mesiacov boli započítané ako vnos do BSM.

10. Súd so súhlasom strán sporu upustil od oboznamovania s obsahom listín nachádzajúcich sa v spise a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

11. Podľa § 186 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

12. Podľa ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

13. Podľa ust. § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

14. Podľa ust. § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

15. Podľa ust. § 149 ods. 2 OZ, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

16. Podľa ust. § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

17. Podľa ust. 149 ods. 4 OZ, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

18. Podľa ust. § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

19 Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobný návrh na vyporiadanie BSM po rozvedení manželstva bol doručený súdu dňa 9.7.2021. Manželstvo žalobcu a žalovanej bolo uzavreté 16.6.2018 a rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/2/2021 zo dňa 6.4.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2021. Z uvedeného vyplýva, že bola zachovaná 3-ročná lehota na podanie návrhu na vyporiadanie BSM v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože sporové strany sa po rozvedení manželstva nedohodli na vyporiadaní majetku patriaceho do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a preto na základe žaloby žalobcu muselo byť vyporiadanie realizované súdom.

20. Medzi stranami je nesporné, že do O. V. O. K. W. K. XX. V., B.: Č.. XXXX O. P. Č..W.. XXXX , V. K. V. V.. Č.. S.-D. XXXX - G. V. U. K. R. B. XXX Q.X - V. K. W. Č. U. G. O. P. Č..W.. XXXX, K. V. - B.S. V. XXXX/XXXXXX U. V. K. K. - K. V. Č.. S.-D. XXXX - G. V. U. K. R. B. XXX Q.X - B. V. XXXX/XXXXXX,

ktorých hodnota predstavuje sumu 90.200,- Eur, na čom sa zhodli obe strany po predložení znaleckého posudku žalovaným. Uvedené je nesporné.

21. Do masy BSM nesporne patrí aj osobné motorové vozidlo Š. E., B.: I., Y. B.: XXXX, A.: D., kde sa strany zhodli na zostatkovej cene 900,- Eur, a tak je uvedené nesporné.

22. Nesporná je aj výška pasív pozostávajúca z úveru poskytnutého peňažným ústavom SLSP, a.s., na základe zmluvy o úvere na bývanie č. 5156159846 zo dňa 15.4.2019. Zostatok nesplatennej časti úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 4.5.2021 predstavuje sumu celkom 52.478,71 Eur. Ďalej Uver na bývanie poskytnutý peňažným ústavom PSS, a.s., na základe zmlúv o úvere č. 4626184102 a č. 4626184903 zo dňa 28.2.2019. Zostatok nesplatennej časti uvedeného úveru ku dňu 4.5.2021 predstavuje sumu - 31113,85 Eur. Celková suma pasív vo výške 83.592,56 Eur. Uvedené vyplýva z listín predložených žalobkyňou, pričom žalovaný uvedené nenamietal, a tak to má súd za nesporné.

23. Nesporný medzi stranami je aj spôsob vyporiadania BSM tak, že aktíva aj pasíva budú prikázané do výlučné vlastníctva žalobkyne.

24. Sporné sú hnutelné veci patriace do BSM, pozostávajúce z vybavenia a zariadenia bytu. Súd v tomto bode poukazuje na skutočnosť, že žalovaný žiadal započítať hnutelné veci tvoriace vybavenie a zariadenie domácnosti vo výške 5.840,- Eur. Z časti žalovaný súd preukázal aj nadobudnutie uvedených hnutelných vecí patriacich do BSM ako aj ich nadobúdaciú hodnotu. Strany sa nevedeli zhodnúť na jej zostatkovej hodnote. Žalovaná na pojednávaní dňa 12.1.2022 konštatovala, že ich hodnotu akceptuje maximálne vo výške 3.500,- Eur, pričom v následnom písomnom vyjadrení už trvala na sume 1.325,- Eur. Súd zdôrazňuje, že ani jedna strana sporu zostatkovú hodnotu vecí nepreukázala, iba konštatovala odhadom jej výšku. Vo vzťahu k uvedenému nenavrhli vykonať žiaden dôkaz, ktorý by preukázal zostatkovú hodnotu hnutelných vecí tvoriacich zariadenie a vybavenie domácnosti. Strany sa na jej zostatkové hodnoty ani v priebehu konania nezhodli. Žalovaný v priebehu sporu zotrval na celkovej zostatkovej hodnote hnutelných vecí tvoriacich vybavenie a zariadenie domácnosti vo výške 5.840,- Eur, pričom preukázal ich nadobudnutie za trvania manželstva ako aj ich nadobúdaciú cenu. Zostatkovú cenu určil vlastnou úvahou. Žalobkyňa uviedla, že za adekvátnu považuje sumu 3.500,- Eur a až následne uvedené zmenila na sumu 1.325,- Eur na základe vlastnej úvahy, bez doloženia relevantných dôkazov. Súd s ohľadom na § 186 ods. 2 CSP zdôrazňuje, že konštatovanie žalovanej o maximálnej hodnote vecí v sume 3.500,- Eur na pojednávaní dňa 12.1.2022 považoval za skutkové tvrdenie, ktoré následne zmenila a na uvedené preto neprihliada. Nakoľko strany nepreukázali reálne zostatkovú hodnotu vecí, súd ju ustálil vo výške 3.500,- Eur.

25. Hodnota aktív BSM pozostáva z hodnoty bytu (90.200,- Eur), motorového vozidla v sume 900,- Eur a hodnoty hnutelných vecí v sume 3.500,- Eur. Celkovo aktíva predstavujú sumu 94.600,- Eur. Rozdiel medzi aktívami a pasívami je tak 11.007,44 Eur (94.600 - 83.592,56). Polovica z tejto sumy v zmysle § 150 OZ predstavuje 5.503,72 Eur. Túto čiastku by mala uhradiť žalobkyňa žalovanému ako tá z manželov, ktorá nadobudla aktíva aj pasíva. Súd pri výpočte vyporiadacieho podielu však zohľadnil aj vnosy do majetku v BSM, resp. vnosy z majetku BSM do oddeleného majetku jedného z manželov, pričom vychádzal zo zásady, že „To, čo každý z manželov vynaložil na spoločný majetok zo svojho, musí byť uhradené zo spoločného majetku, druhým manželom iba vo výške zodpovedajúcej pomeru veľkosti podielov, ktorý každý z nich dostáva z bezpodielového spoluvlastníctva (R 57/1970).“

26. Žalobkyňa tiež žiadala započítať ako vnos do masy BSM sumu vo výške 1.937,62 Eur, pričom uvedená suma bolo použitá pre účely nadobudnutia nehnuteľností vymedzených v žalobe. Uvedené preukázala výpisom z účtu v Prvej stavebnej sporiteľni zo dňa 22.2.2019 (č.l. 142), z ktorého vyplýva, že ide o sporenie žalobkyne z obdobia pred uzavretia manželstva, t.j. z 13.6.2019. Súd uznal vnos žalobkyne do BSM, nakoľko uvedené prostriedky boli následne prevedené na účet žalobcu (č.l. 143). Vnos žalobkyne predstavuje polovicu z tejto sumy, t.j. 968,81 Eur.

27. Ako vnos žiadala žalobkyňa započítať aj sumu úhrad splátok titulom úverov za obdobie od rozvodu manželstva do rozhodnutia o vyporiadaní BSM, t.j. od mesiaca máj 2021 do mesiaca január/ február 2022, v celkovej výške 3.347,68 Eur, čo preukázala výpismi z účtu (č.l. 145-158). Následne listom zo dňa a priloženým potvrdením o platbe zo dňa 190,09 Eur (č.l. 164). Celková suma úhrad tak predstavuje

spolu 3.537,77 Eur. Súd uvedený vnos uznal v celom rozsahu, a to v sume 1-ice, nakoľko išlo o vnos z výlučných prostriedkov žalobkyne do BSM, t.j. vnos v sume 1.768,89 Eur na úhradu úverov - pasív BSM.

28. Vo vyjadrení žalovanej zo dňa 24.2.2022 (č.l. 164) tiež vyplynul návrh na započítanie sumy žalobkyňou uhradeného nedoplatku na platbách za užívanie bytu v sume 264,85 Eur. Samotný nedoplatok vznikol za obdobie trvania manželstva, t.j. za rok 2020 v celkovej sume 529,71 Eur, z ktorého žiadala žalobkyňa započítať polovicu. Uvedené žalovaný nenamietal, súd to považoval za preukázané a nesporné.

29. Rovnako žiadala započítať ako vnos do BSM aj sumu 15.300,- Eur, ktorá bola z prostriedkov patriacich do BSM použitá na úhradu záväzku žalovaného voči Slovenskej sporiteľni, a.s. za základe zmluvy o splátkovom úvere č. 5152240874 z 28.11.2018. Z tejto sumy súd započíta ako vnos na oddelenú pohľadávku žalovaného polovicu z prostriedkov BSM, t.j. sumu 7.650,- Eur. V tejto časti súd zdôrazňuje, že tento vnos zo spoločného majetku manželov, z.j. z BSM na oddelený majetok žalovaného bol medzi stranami nesporný. Samotný žalovaný ho žiadal započítať v sume 7.650,- Eur už vo vyjadrení v žalobe ako aj vo vyjadrení na pojednávaní dňa 12.1.2022. Uvedené namietal až na pojednávaní dňa 28.2.2022 a poukázal na to, či by zohľadnenie tejto sumy nepredstavovalo akúsi duplicitu, keďže súd do masy BSM započítal ako pasíva - pohľadávky manželov, z ktorých bol uhradený výlučný dlh žalovaného. Súd v prvom rade zdôrazňuje, že v zmysle § 186 ods. 2 CSP na zmeny v skutkových tvrdeniach, na ktorých sa strany zhodli, súd neprihliada. Preto na zmenu tohto tvrdenia na pojednávaní dňa 28.2.2022 súd prihliadať nebude. Nad rámec súd zdôrazňuje, že duplicitu v prípade posúdenia vnosov z prostriedkov BSM na výlučný majetok žalovaného nevzhladol. Z výsluchu žalobkyne a žalovaného na pojednávaní dňa 12.1.2022 vyplynulo, že išlo o zaplatenie ceny motorového vozidla, ktoré zakúpil žalovaný pred uzavretím manželstva, t.j. je jeho výlučným vlastníctvom. Na úhradu kúpnej ceny tak bola použitá časť jedného z úverov. Súd je toho názoru, že dlh nadobudli manželia spoločne, no motorové vozidlo je výlučne majetkom žalovaného, preto započítanie tohto vnosu považoval za dôvodné. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 22Cdo 2263/2006, v zmysle ktorého: „Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.“ V posudzovanej veci bolo nesporné, že zo spoločného úveru manželov, bola uhradená kúpna cena vozidla - oddeleného majetku žalovaného. Tieto skutočnosti mal súd v konaní za preukázané a nesporné.

30. Celkové vnosi žalobkyne predstavujú sumu 10.652,55 Eur (968,81 + 1.768,89+264,85 + 7.650).

31. Žalovaný žiadal ako vnos z prostriedkov BSM započítať úhrady za byt vo vlastníctve matky žalobkyne (Q. S.) v celkovej sume 880,- Eur, ktoré žiadal zohľadniť v jednej polovici. Uvedené súd nepovažuje za predmet konania o vyporiadaní BSM, nakoľko podľa názoru súdu išlo o úhradu platieb na bývanie, ktoré boli spotrebované v rámci trvania BSM na účely fungovania domácnosti a rodiny. Ak uvedený nárok nepredstavuje úhrady titulom užívania nehnuteľnosti, ide teda, išlo by o nárok voči tretej osobe. Teda túto sumu súd nebude považovať ako vnos do masy BSM. Súd pri nezohľadnení tohto návrhu zdôrazňuje, že pri vyporiadaní BSM sa nemožno domáhať náhrady toho, čo bolo vynaložené na zadováženie vecí, ktorú slúžia bežnej osobnej potrebe jedného z manželov alebo na úhradu jeho bežných povinností, prípadne na úhradu povinností, ktoré vyplývajú zo zákona.

32. Pri výpočte vyporiadacieho podielu súd vychádzal z rozdielu medzi aktívami a pasívami BSM, t.j. zo sumy 5.503,72 Eur, od ktorej odpočítal vnosi v celkovej sume 10.652,55 Eur. Rozdiel medzi týmito sumami predstavuje 5.148,56 Eur v prospech žalobkyne, t.j. žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 5.148,56 Eur.

33. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP): Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Súd žalovaného zaviazal, aby vyrovnávací podiel zaplatil žalobkyňi v zmysle druhej vety § 232 ods. 3 CSP v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd určil dlhšiu lehotu na splnenie si povinnosti žalobcu s ohľadom na samotnú výšku primeranej náhrady a potreby finančného zabezpečenia tejto sumy zo strany žalovaného.

35. Súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko vzhľadom na povahu sporu nie je možné jednoznačne vyčíslieť úspech niektorej strany sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.