

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5Cbi/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120390038
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6120390038.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: insolva, k.s., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 47 257 172, správca úpadcu: DREVOINDUSTRIA, a.s. "v likvidácii", so sídlom Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina, IČO: 31 562 167, proti žalovanému: X. Q., nar XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M., toho času s pozastavenou činnosťou, inak podnikajúceho pod obchodným menom Gustáv Jozefčíak JOVOS, s miestom podnikania Bytčická 16, 010 01 Žilina, IČO: 10 950 273, o zaplatenie 580 238,31 eur,

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na prístupenie ďalšieho subjektu do konania, a to JUDr. Dašeny Gombíkovej, nar. 21.08.1964, M.R. Štefánika č. 76, 036 01 Martin, konkurzný správca úpadcu X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX D., podnikajúci pod obchodným menom Gustáv Jozefčíak - JOVOS, IČO: 10 950 273 **zamieta.**

II. Konanie **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný **m á** proti žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 580 238,31 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 12.10.2020, sp. zn. 30Up/1858/2020. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Podaný odpor bol zaslaný na vyjadrenie žalobcovi, ktorý sa k nemu vyjadril.

3. Podaním zo dňa 21.02.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 21.02.2022, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že po podaní žaloby bola zistená informácia, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz. Konkurzným správcom X. Q. je: JUDr. Dašena Gombíková, nar. 21.08.1964, M.R. Štefánika č. 76, 036 01 Martin.

4. Žalobca zároveň podal v zmysle § 79 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) návrh, aby do konania na strane žalovaného pristúpil ďalší subjekt, ktorým je: JUDr. Dašena Gombíková, nar. 21.08.1964, M.R. Štefánika č. 76, 036 01 Martin, konkurzný správca úpadcu X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX D., podnikajúci pod obchodným menom Gustáv Jozefčíak - JOVOS, IČO : 10 950 273. Dôvodom na prístupenie nového subjektu je skutočnosť, že na majetok pôvodného žalovaného bol vyhlásený konkurz. Konanie je vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 28K/2/2004. V zmysle § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v konaniach o nárokoch, ktoré majú byť uspokojené z majetku patriaceho do podstaty, ma byť návrh podaný voči správcovi. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.04.2018, sp. zn. 46-24K/72/1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2018 a vykonateľnosť dňa 19.10.2018 bol X.

Q. odvolaný z funkcie správcu úpadcu DREVOINDUSTRIA, a.s.. V lehote 15 dní od odvolania z funkcie bol X. Q. povinný odovzdať novému správcovi kompletnú konkurznú agendu, vrátane nespotrebovaného výťažku zo speňaženia majetku úpadcu. Právoplatnosťou uznesenia o odvolaní X. Q. z funkcie správcu mu vznikol záväzok odovzdať výťažok novému správcovi. Pohľadávka voči úpadcovi X. Q. na vydanie výťažku do podstaty v konkurze DREVOINDUSTRIA, a.s. vznikla v roku 2018 a je splatná 23.10.2018, pričom konkurz na jeho majetok bol vyhlásený v roku 2004. Z uvedeného dôvodu tento nárok napĺňa definíciu pohľadávky proti podstate (nárok vznikol po vyhlásení konkurzu a je splatný v priebehu konkurzu. Pohľadávka proti podstate je nárokom, ktorý má byť uspokojený z majetku podliehajúceho konkurzu. V dôsledku uvedeného je daná pasívna vecná legitímácia JUDr. Dašeny Gombíkovej, ako nového správcu úpadcu X. Q..

5. Podľa § 79 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

6. Podľa § 206 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

7. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2005 (ďalej len „OSP“), Krajské sudy ako sudy prvého stupňa ďalej

- a) prejednávajú konkurzy a vyrovnania vrátane sporov týmito konaním vyvolaných a súvisiacich okrem vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- b) rozhodujú v prípadoch, ak osobitný predpis¹) ustanovuje, že rozhoduje súd.

8. Súd posúdil návrh žalobcu na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania, pričom dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť z dôvodu, že by to malo za následok nedostatok vecnej príslušnosti Okresného súdu Žilina, pretože vecne príslušným na prejednanie sporu medzi žalobcom na žalovaným, ktorým by bol správca konkurznej podstaty úpadcu - X. Q. (terajšieho žalovaného) by bol Krajský súd v Banskej Bystrici z dôvodu, že konkurz na majetok úpadcu - X. Q. bol vyhlásený podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, ktoré sa v zmysle § 206 zákona č. 7/2005 Z.z. spravujú podľa dovtedajších právnych predpisov, pričom podľa § 9 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. boli krajské sudy ako sudy prvého stupňa príslušné prejsť konkurzy a vyrovnania vrátane sporov týmito konaním vyvolaných a súvisiacich, pričom v tomto prípade by išlo o taký spor.

9. Na podporu uvedeného súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2014, sp. zn. 11 Co 119/2014: Zmyslom ustanovenia § 92 ods. 1 OSP (teraz § 79 CSP - pozn. autora) je umožniť riešenie situácie, keď buď žaluje iba jedna vecne legitimovaná osoba, ale podľa hmotného práva by malo žalovať niekoľko osôb, alebo je žalovaná iba jedna osoba, hoci podľa hmotného práva by ich malo byť žalovaných viac. Návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania môže s použitím doslovného výkladu urobiť iba navrhovateľ, pretože iba on je oprávnený určovať okruh účastníkov konania. Súd nemôže pripustiť vstup ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu vtedy, ak nemá ten, kto má do konania pristúpiť, spôsobilosť byť účastníkom konania, alebo ak nie je daná vecná príslušnosť súdu, na ktorom konanie prebieha.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd návrh žalobcu na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania zamietol tak, ako je uvedené v I. výroku rozhodnutia.

11. Súd sa ďalej zaoberal späťvzatím žaloby.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

15. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, s poukazom na skutočnosť, že na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by sa podľa § 146 ods. 1 CSP neprihliadalo a že zároveň nejde o situáciu podľa § 146 ods. 2 CSP, rozhodol súd podľa § 145 ods. 1 CSP o zastavení konania (II. výrok).

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. V zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol súd v tomto uznesení o nároku na náhradu trov konania (II. výrok), a to tak, že nárok na ich náhradu má v celom rozsahu žalovaný, nakoľko zastavenie konania procesne zavinil žalobca - späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu, ktorý by preukazoval zavinenie žalovaného na zastavení konania, resp. dôvodom je skutočnosť, že žalobca nesprávne žaloval priamo žalovaného, na majetok ktorého bol ešte pred začatím tohto konania vyhlásený konkurz. O samotnej výške náhrady trov rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia, dvojmo vrátane príloh, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.