

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/80/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218204946  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218204946.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, R., v konaní zastúpeného JUDr. Romanom Blažekom, advokátom so sídlom Pohraničná 74, Komárno, proti odporkyni: I.. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, Y., v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 02.11.2018, doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 05.11.2018, domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 13C/11/2018 - 35 zo dňa 10.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/145/2018 - 69 zo dňa 27.06.2018, nakoľko toto rozhodnutie má vplyv na vkladové konanie Okresného úradu Y., katastrálny odbor č. V - A./XXXX, ktoré je z dôvodu nariadeného neodkladného opatrenia prerušené.
2. Písomným podaním zo dňa 11.12.2018 doručeným súdu dňa 11.12.2018 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu zobral návrh zo dňa 02.11.2018 v celom rozsahu späť a požiadal o zastavenie konania. Späťvzatie návrhu neodôvodnil.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Navrhovateľ zobral návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť skôr, než súd o návrhu rozhodol. Preto súd rešpektoval tento dispozitívny úkon navrhovateľa a konanie zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného <. sporového poriadku, (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ späťvzatím návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia zaviniť zastavenie konania, čím mu vznikla povinnosť nahradiť trovy protistrany. Keďže odporcovi trovy konania preukázateľne nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).