

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/190/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017201364
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Pavlikovský
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1017201364.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Šrobárova 2, 041 80 Košice - Staré Mesto, zastúpený: Sýkora - advokátska kancelária, s.r.o., Zoborská 13, 040 01 Košice, proti žalovanému: 1/ Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, Bratislava, 2/ Výskumná agentúra, Sliachska 1523/1, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovaných: Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21500094/003 zo dňa 06.06.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700123/O02 zo dňa 06.06.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700128/O02 zo dňa 06.06.2017, Aktualizácie Správ o zistenej nezrovnalosti a Žiadostí o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220120058, č. sp. P 1136/2017-073 zo dňa 06.06.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220120058/Z03/02 zo dňa 06.06.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220120058/Z04/01 zo dňa 06.6.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220120058/Z05/01 zo dňa 06.06.2017, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Správny súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 443,10 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 11.08.2017 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutí preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovaných: Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21500094/003 zo dňa 06.06.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700123/O02 zo dňa 06.06.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700128/O02 zo dňa 06.06.2017, Aktualizácie Správ o zistenej nezrovnalosti a Žiadostí o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220120058, č. sp. P 1136/2017-073 zo dňa 06.06.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220120058/Z03/02 zo dňa 06.06.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220120058/Z04/01 zo dňa 06.6.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220120058/Z05/01 zo dňa 06.06.2017.

2. Žalobu dôvodil tým, že týmito správnymi aktmi a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, bol žalobca priamo ukrátený na svojich právach. Uvedené správne akty ukladajú žalobcovi povinnosť vrátiť časť nenávratného finančného príspevku v rozpore s právoplatným Rozhodnutím o schválení nenávratnej finančného príspevku (ďalej len „NFP“) a Zmluvou o NFP, čím neoprávnené zasahujú do nadobudnutých práv žalobcu a jeho ústavou zaručeného práva legitímneho očakávania uspokojenia daného nároku, najmä pokiaľ ide o jeho práva na poskytnutie nenávratného finančného príspevku, na ktoré žalobcovi

vznikol nárok v súlade s § 12 ods. 1 zák. č. 528/2008 Z. z. Na základe Rozhodnutia o schválení NFP a v súlade so Zmluvou o NFP bolo žalobcovi priznané právo na nenávratný finančný príspevok vo výške 3.400.237,62 EUR. Neoprávneným uložením korekcie (opravy) vo výške 10 % z hodnoty výdavkov predmetného verejného obstarávania v sume celkom 50.957,94 EUR, bola žalobcovi časť priznaného nenávratného finančného príspevku jednostranne zrušená (odňatá). Tieto správne akty sa bezprostredne dotýkajú a zasahujú do práv a právom chránených záujmov žalobcu, vo vzťahu k žalobcovi majú autoritatívnu povahu, navyše osobitné predpisy, najmä zák. č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v § 27a predmetného zákona, s nimi spájajú právne účinky. Právo žalobcu je týmito správnymi aktmi priamo dotknuté tiež tým, že v zmysle zákona č. 528/2008 Z. z. (§ 27a) môže orgán verejnej správy na ich základe v prípade nevrátenia príspevku rozhodnúť o vrátení až jeden a pol násobku (150 %) sumy uvedenej v týchto správnych aktoch - takéto právoplatné rozhodnutie by bolo exekučným titulom, na základe ktorého by bolo možné začať exekučné konanie voči žalobcovi. Napadnutými správnymi aktmi a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, bol žalobca ukrátený aj na ďalších právach, ako to uvádza ďalej v tejto žalobe. Predmetné správne akty zasahujú do práv a záujmov žalobcu, ich dôsledkom je zrušenie a vrátenie časti právoplatne priznaného nenávratného finančného príspevku a možný sankčný postih v prípade, ak žalobca k vráteniu finančných prostriedkov nepristúpi. Napadnuté správne akty sú preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), pretože ide o správne akty vydané orgánom verejnej správy, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú práva, právom chránené záujmy a povinnosti žalobcu, resp. ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy a povinnosti žalobcu priamo dotknuté. Ide o správne akty orgánu verejnej správy, ktorých zákonnosť je oprávnený preskúmať súd podľa zákona č. 162/2015 Z. z., vrátane postupu správneho orgánu, ktorý predchádzal ich vydaniu. Týmito správnymi aktmi sú navyše dotknuté základné práva žalobcu, ktorých preskúmanie súdom nemôže byť podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy v podmienkach materiálneho právneho štátu vylúčené (ÚS ČR Pl. ÚS12/2014).

3. V podanej žalobe ďalej žalobca uviedol, že z napadnutých správnych aktov nie je vôbec zrejmé, na základe akej právnej normy boli vydané a podľa akého zákona a jeho jednotlivých ustanovení postupoval žalovaný orgán verejnej správy pri ich vydaní. Z tohto dôvodu nie je možné dôkladne preskúmať, či boli splnené hmotnoprávne predpoklady na ich vydanie, či tieto správne akty vydal orgán na to oprávnený, ani to, či bol dodržaný zákonom predpísaný postup, ktorý predchádzal ich vydaniu. Žalovaný orgán verejnej správy vôbec neuviedol, podľa akého právneho predpisu pri ich vydaní postupoval, na základe akej právnej normy založil svoju právomoc, na základe akého zákonného ustanovenia uložil žalobcovi finančnú korekciu, čo odôvodňovalo uloženie korekcie práve v uvedenej výške, ako zohľadnil povahu, závažnosť, spôsob a následky vytýkaných pravidiel verejného obstarávania a ďalšie skutkové okolnosti veci, čo má za následok, že napadnuté správne akty sú svojvoľné a nerešpektujú ústavne zaručené práva žalobcu na inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

4. Vo vzťahu k odôvodneniam napadnutých správnych aktov uviedol, že sú v rozpore s princípom primeranosti a princípom legality ako súčastí princípov právneho štátu (PL. ÚS 31/95). Vzhľadom na nepreskúmateľnosť napadnutých správnych aktov nie je možné dôkladne preskúmať, či pre ich vydanie existoval zákonný základ a či tieto rozhodnutia sledovali legitímny cieľ. Niet však pochyb o tom, že tieto správne akty vybočili z ústavných hľadísk primeranosti sledovaného účelu. Dôvody pre uloženie finančnej korekcie neboli závažné ani dostatočné vo vzťahu k vytýkaným porušeniam zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „Zákon o VO“) a neboli založené na spravodlivom vyhodnotení všetkých skutkových okolností. Napadnuté správne akty sú vzájomne rozporné, nezrozumiteľné a zmätočné. Nezrozumiteľnosť správnych aktov spôsobuje aj rozdielnosť a vzájomná nekonzistentnosť podkladov, na ktorých boli založené. Z týchto správnych aktov nemožno zistiť, aké skutočnosti, zistenia či závery kontroly pravidiel verejného obstarávania a administratívnej kontroly Projektu boli rozhodujúce pre ich vydanie.

5. V ďalšom žalobca konštatoval, že napadnuté správne akty vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 191 ods. 1 písm. c) SSP), pretože sú založené na nesprávnom výklade a aplikácii práva, ktorá popiera zmysel a účel aplikovaných právnych noriem (najmä zákona č. 528/2008 Z. z. - § 26, § 27, § 27a a Zákona o VO). Tieto správne akty porušujú pravidlá poskytovania pomoci a podpory z fondov Európskej únie, sú v rozpore s právne záväznými aktmi EÚ a nerešpektujú ani ústavne garantované práva žalobcu zaručené v Ústave a Dohovore. Napadnuté správne akty a postup, ktorý predchádzal ich vydaniu, boli nezákonné, neproporcionálne a boli dôsledkom arbitrárnosti a ľubovôle zo strany orgánu verejnej správy. Pre vydanie žalobou napadnutých správnych aktov neboli

splnené zákonné predpoklady. Ak subjektom zodpovedným za porušenie právnych predpisov, a teda za nezrovnalosť, je žalovaný v 2. rade, resp. žalovaný v 1. rade, korekcia nemohla byť udelená žalobcovi, čo vyplýva aj z § 27 ods. 2 zákona č. 528/2008 Z. z., podľa ktorého sa finančná oprava vykoná na ťarchu subjektu, ktorý nezrovnalosť spôsobil. Bolo by v rozpore s princípmi právneho štátu, aby žalobca mal znášať dôsledky porušenia právnych povinností spôsobených žalovaným v 2. rade, resp. žalovaným v 1. rade.

6. Okrem uvedených dôvodov žalobca taktiež uviedol, že napadnutým rozhodnutím došlo k porušeniu § 9 ods. 4 zákona o VO stanovením kratšej lehoty na vyžiadanie si súťažných podkladov oproti lehote na predkladanie ponúk a taktiež k porušeniu § 34 ods. 1 a § 9 ods. 4 Zákona o VO neopísaním predmetu zákazky v súťažných podkladoch úplne a jednoznačne.

7. Zároveň konštatoval, že Napadnuté správne akty nerešpektujú základné práva žalobcu zaručené v čl. 1 ods. 1, čl. 20 ods. 1, čl. 35 ods. 2 Ústavy SR a čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru. Nezákonným pozastavením výplaty NFP priznaného žalobcovi právoplatným rozhodnutím oprávneného orgánu, resp. uložením povinnosti vrátiť časť NFP, ktoré sú výsledkom svojvoľného výkladu a aplikácie práva, dochádza k porušeniu princípov právnej istoty a zásady legitímneho očakávania uspokojenia daného nároku žalobcu, ako aj k bezprostrednému zásahu do vlastníckych práv žalobcu, do jeho práva podnikat' a vykonávať inú hospodársku činnosť, čo odôvodňuje preskúmanie napadnutých správnych aktov súdom a ich zrušenie z dôvodu nezákonnosti.

8. Žalobca okrem iného poukázal na skutočnosť, že v konaní pred orgánom verejnej správy došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní, ktoré mohli mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej (§ 191 ods. 1 písm. g) SSP). Prvé porušenie bolo pri výkone kontroly, dôsledkom ktorej bolo vydanie napadnutých správnych aktov a uloženie finančnej korekcie, žalovaný orgán verejnej správy konal nad rámec právomocí, ktoré mu zákon zveruje a iným ako zákonom ustanoveným spôsobom, v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy a so zákonom č. 528/2008 Z. z. Povinnosťou žalovaného orgánu verejnej správy bolo vykonať riadnu administratívnu kontrolu postupu vo verejnom obstarávaní tak, aby sa zabránilo vzniku nezrovnalosti. Konanie pred žalovaným orgánom verejnej správy bolo taktiež postihnuté vadou v zmysle § 191 ods. 1 písm. g) SSP tiež z dôvodu, že v konaní neboli účinne rešpektované procesné práva žalobcu.

9. V závere konštatuje, že je toho názoru, že napadnuté správne akty sú nezákonné a nezákonný je aj postup, ktorý predchádzal ich vydaniu, preto žiada aby súd rozhodol vo výroku o zrušení napadnutých rozhodnutí žalovaného v prvom a druhom rade.

II.

10. Vo vyjadrení k žalobe doručenom správne súdu dňa 27.11.2017 žalovaný 1. uviedol, že žalobu je potrebné v súlade s § 98 ods. 1 písm. g) SSP odmietnuť ako neprípustnú. Správa ani žiadosť nie sú preskúmateľné správne súdom, pretože v tejto fáze riešenia nezrovnalosti nemôžu zasiahnuť do práv a oprávnených záujmov žalobcu a ani spôsobiť ujmu na subjektívnych právach žalobcu, právne postavenie žalobcu sa v ich dôsledku nemení. Napadnuté dokumenty slúžia ako podklad pre ďalšie konanie žalovaných. Mal za to, že preskúmanie napadnutých rozhodnutí prostredníctvom správneho súdnictva súdom nie je prípustné, a to podľa § 7 písm. e) SSP, ktorý ustanovuje, že správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Zo samotnej Správy o zistenej nezrovnalosti a Žiadosti nevyplývajú pre žalobcu žiadne priamo vykonateľné povinnosti, ktoré je žalobca povinný splniť bez ďalšieho. Správa ani Žiadosť nemajú povahu správneho rozhodnutia a v prípade, ak žalobca ako prijímateľ dobrovoľne nevráti finančné prostriedky, žalovaný 1 ako riadiaci orgán nemôže len na základe Správy a Žiadosti a bez ďalšieho pristúpiť k vymáhaniu finančných prostriedkov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Správa spolu so Žiadosťou nie je konečným, záväzným a priamo vykonateľným vysporiadaním nezrovnalosti, žiadnym spôsobom nezasahujú priamo do práv a právom chránených záujmov a povinností žalobcu, ani sa ich priamo nedotýkajú, sú úkonmi predbežnej a procesnej povahy a po ich vydaní je nevyhnutne potrebné vykonať ďalšie úkony na konečné a záväzné doriešenie nezrovnalosti. Na základe vyššie uvedeného má za to, že žalobu je potrebné odmietnuť dôvodu je neprípustnosti podľa § 7 písm. e) SSP, ktorý stanovuje, že správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej,

procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Systém riadenia Štrukturálnych a kohézneho fondu verzia 4.1 - verzia 4.9 časť 4.2.3 bod 50 uvádza, že činnosťou Riadiaceho orgánu resp. Sprostredkovateľského orgánu pod Riadiacim orgánom nie dotknutá výlučná a konečná zodpovednosť prijímateľa. Žalobca sa v Zmluve o poskytnutí NFP zaviazal, že strpí kontrolu/audit, a že v prípade, že poruší ustanovenia právnych predpisov SR alebo ES, a toto porušenie bude znamenať nezrovnalosť, vráti NFP alebo jeho časť. Správa, ako aj Žiadosť sú úkonmi predbežnej a procesnej povahy, nie sú konečným riešením nezrovnalosti, sú vylúčené zo súdneho prieskumu, pretože nemôžu mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu, ide o podkladové informácie, ktoré majú predbežnú povahu vzhľadom na ďalší postup riešenia nezrovnalosti. V súvislosti s vykonaním opätovnej administratívnej kontroly žalovaný záverom uviedol, že žalovaný 2 má oprávnenie vykonať opätovnú administratívnu kontrolu z titulu Zmluvy o NFP uzavretej medzi žalobcom ako prijímateľom a žalovaným 1 ako poskytovateľom zastúpeným žalovaným 2.

III.

11. Krajský súd v Bratislave ako správny súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 10, § 11 ods. 1 SSP), primárne riešil otázku prípustnosti súdneho preskúmania žalobou napadnutých Správ o zistenej nezrovnalosti a Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov a Aktualizácie Správ o zistenej nezrovnalosti.

12. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 2 ods. 1 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

14. Podľa § 3 ods. 1 písm. b) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

15. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súde v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

17. Podľa § 7 písm. e) SSP, správne súde nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

18. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

19. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

20. Podľa § 14 ods. 18 zákona č. 528/2008 Z. z., rozhodnutia vydané v konaní podľa tejto časti zákona nie sú preskúmateľné súdom. 46a) § 248 písm. d) O.s.p.

21. Podľa § 27a ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z., ak riadiaci orgán zistí porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania, môže vyzvať prijímateľa na vrátenie poskytnutého príspevku alebo jeho časti na predmet zákazky.

IV.

22. Krajský súd v Bratislave z podanej žaloby a jej príloh zistil, že dňa 01.07.2010 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, medzi žalobcom a žalovaným 1 ako poskytovateľom v zastúpení žalovaným 2 č. 060/2010/2.1/OPVaV. Zmluva bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z. a v zmysle § 20 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

23. Žalobca vyhlásil verejné obstarávanie pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru na predmet zákazky „Spotrebný materiál pre biomedicínsky výskum“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 221/2012 zo dňa 19.11.2012 pod zn. 13859 - MST a Úradného vestníku EÚ č. 2012/S 223-367459 zo dňa 20.11.2012. Úspešnou ponukou v predmetnom VO sa po vyhodnotení kritéria najnižšej ceny stala v časti 1. ponuka uchádzača K-TRADE spol. s r. o. a v časti 2. ponuka uchádzača FISHER Slovakia, spol. s r.o. Žalobca následne uzatvoril s úspešným uchádzačom verejného obstarávania v časti 1. zákazky Rámcovú dohodu č. 201/2013 s dojednanou kúpnu cenou za dodanie tovaru v hodnote XXX.XXX,XX,-EUR bez DPH a v časti 2. zákazky Rámcovú dohodu č. 202/2013 s dojednanou kúpnu cenou za dodanie tovaru v hodnote XXX.XXX,XX,-EUR bez DPH.

24. Dňa 12.06.2017 bol žalobcovi doručený správny akt žalovaného v 2 zo dňa 06.06.2017 s názvom VEC: Aktualizácia Správ o zistenej nezrovnalosti a Žiadostí o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220120058 č. P 1136/2017-073, č. záznamu: A 4315/2017-062, prílohou ktorého bola Správa o zistenej nezrovnalosti N21500094/O03 zo dňa 06.06.2017, Správa o zistenej nezrovnalosti č. N21500094/003 zo dňa 06.06.2017, Správa o zistenej nezrovnalosti č. N21700128/O02 zo dňa 06.06.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220120058/Z03/02 zo dňa 06.06.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220120058/Z04/01 zo dňa 06.6.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220120058/Z05/01 zo dňa 06.06.2017, na základe ktorých žalovaný v 2. rade (zrejme ako sprostredkovateľský orgán žalovaného v 1. rade), žiada žalobcu o vrátenie časti poskytnutých finančných prostriedkov zo zdrojov EÚ a ŠR v sume celkom 48.410,04 EUR (celková suma za všetky zdroje vrátane vlastných zdrojov prijímateľa 50.957,94,-EUR), s poukazom na porušenie podmienok Zmluvy o NFP, § 31 ods. 1 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákona o VO, ktoré mali byť zistené opätovnou administratívnou kontrolou verejného obstarávania zo dňa 09.05.2017 vykonanej žalovaným v 2. rade, konaním popísaným v bode 5.3. Správy o zistenej nezrovnalosti. Vytýkané porušenia Zákona o VO sa týkajú údajného nesúladu predpokladanej hodnoty zákazky v predbežnom oznámení a v oznámení vyhlásení verejného obstarávania a nesúladu Návrhu obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania.

25. Predmetom preskúmania v predmetnej veci v zmysle žaloby sú Správa o zistenej nezrovnalosti č. N21500094/003 zo dňa 06.06.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700123/O02 zo dňa 06.06.2017, Správa o zistenej nezrovnalosti č. N21700128/O02 zo dňa 06.06.2017, Aktualizácie Správ o zistenej nezrovnalosti a Žiadostí o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220120058, č. sp. P 1136/2017-073 zo dňa 06.06.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220120058/Z03/02 zo dňa 06.06.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220120058/Z04/01 zo dňa 06.6.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220120058/Z05/01 zo dňa 06.06.2017 .

26. V správnom súdnictve je právo na prístup k súdnemu preskúmaniu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy na základy správnej žaloby determinované princípom generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou, z ktorého vyplýva, že súdy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia alebo opatrenia orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté, okrem tých, ktoré zákon výslovne z prieskumu vylučuje (§ 7 SSP). Nie je pritom rozhodujúce, ako je napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie formálne označené, ani to, či pri jeho vydaní procesne postupoval správny orgán podľa zákona

č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (Správny poriadok) alebo podľa iného právneho predpisu. Pri posudzovaní prípustnosti súdneho preskúmania rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy je správny súd povinný posúdiť, či sa žalobou napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie nedotýka základných práv alebo slobôd účastníka konania, ktoré mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky alebo príslušná medzinárodná zmluva o ľudských právach a základných slobodách. V takých prípadoch totiž vylúčenie súdneho preskúmania rozhodnutia správneho orgánu nemožno uplatniť. O takýto prípad v prejednávanej veci nejde, nakoľko právo na prostriedky z fondov Európskej únie nemožno podradiť pod žiadne zo základných práv a slobôd garantovaných druhou hlavou Ústavy SR, resp. Dohovorom o ľudských právach a základných slobodách.

27. Podľa názoru súdu administratívnu kontrolu postupu zadávania zákazky na poskytnutie služby po uzavretí zmluvy na predmet zákazky nemožno považovať za rozhodovací proces vo verejnej správe a výsledné materiály z vykonanej kontroly za rozhodnutia vydané v takomto konaní, keďže kontrolou sa len zisťuje súlad postupu kontrolovaného s ustanoveniami Zákona o verejnom obstarávaní.

28. Konajúci súd v súlade s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v rozhodnutiach sp. zn. 5Sžf/26/2012 zo dňa 29.11.2012, 4Sžf/56/2015 zo dňa 08.06.2016, 10Sžo/90/2016 zo dňa 25.10.2017, 6Sžs/22/2017 zo dňa 27.09.2017, 8Sžk/21/2017 zo dňa 22.11.2018 a 8Sžk/9/2017 zo dňa 22.11.2018 dospel k názoru, že Správa o zistenej nezrovnalosti a Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov ako také nepodliehajú súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, pretože samé o sebe nepredstavujú zásah do práv a právom chránených záujmov kontrolovaného subjektu.

29. Podľa názoru tunajšieho súdu Správa a Žiadosť je nutné považovať za postup podľa § 27a ods. 4 zákona č. 528/2008 Z. z., teda za výzvu na dobrovoľné vrátenie časti poskytnutého príspevku. Ide o opatrenia orgánu verejnej správy, ktoré samé o sebe nemajú za následok založenie, zmenu, zrušenie alebo deklaráciu práv, právom chránených záujmov alebo povinností žalobcu a ani sa ich priamo nedotýkajú. Toto štádium riešenia finančných nezrovnalostí slúži na prípadné mimosúdne vyrovnanie a vytvára žalobcovi ako prijímateľovi príspevku priestor na vyjednávanie, prípadne na dohodu o splátkach. Správa i Žiadosť sú vo svojej podstate len opatreniami predbežnej povahy, ktoré nemôžu mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu, pretože právne postavenie žalobcu sa v ich dôsledku nemení. Slúžia ako podklad a zároveň podmienka pre ďalší postup riadiaceho orgánu, ktorý v prípade nevyhovenia vyzve na dobrovoľné vrátenie príspevku začne voči žalobcovi správne konanie a uloží mu povinnosť vrátiť 1,5 násobok sumy uvedenej vo výzve. Správa ani Žiadosť teda nie sú konečnými autoritatívnymi rozhodnutiami správneho orgánu o právach a povinnostiach žalobcu v súvislosti so zisteným porušením pravidiel a postupov verejného obstarávania a vysporiadaním finančných vzťahov. Ich súdne preskúmanie na základe podanej správnej žaloby je preto neprípustné.

30. Je nesporné, že v Správe absentuje právne vynútiteľný výrok o povinnosti vrátiť finančné prostriedky. Skutočnosť, že došlo k finančnému vyčísleniu nezrovnalosti a jeho popisu samo o sebe ešte nezakladá povinnosť na strane žalobcu vrátiť finančné prostriedky. Správou ani Žiadosťou nebol žalobca zaviazaný k vráteniu finančných prostriedkov, ide len o písomnosť s informatívnym charakterom. Z obsahu spisu je okrem iného nesporné, že ku dňu podania žaloby nedošlo k vydaniu právoplatného rozhodnutia, resp. správneho rozhodnutia o vrátení finančných prostriedkov. Ohľadom preskúmania žiadosti je nesporné, že touto písomnosťou žalovaný 2/ využil zákonnú možnosť vyplývajúcu z § 27a ods. 1 zákona č. 528/2008 Z.z., a keďže zistil porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania vyzval žalobcu ako prijímateľa na vrátenie časti poskytnutého príspevku na predmet zákazky. Nejedná sa o žiadne rozhodnutie vydané v rámci výkonu pôsobnosti žalovaného ako správneho orgánu a oblasti verejnej správy, ktoré by bolo možné podrobiť súdnemu prieskumu.

31. S ohľadom na uvedený záver sa súd nezaoberal námitkami žalobcu o nezákonnosti kontrolných zistených v Správe, pretože tieto bude možné preskúmať až v prípadných neskorších štádiách procesu vyvodzovania dôsledkov zo zistených porušení zákona v postupe verejného obstarávateľa, ak boli, resp. budú na základe tejto Správy vydané rozhodnutia s priamym dopadom na právne postavenie žalobcu.

32. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že právo žalobcu na poskytnutie prostriedkov z fondov Európskej únie, ktorého ochrana sa žalobca touto žalobou domáha, nepatrí medzi základné ľudské práva a slobody, ktorých výpočet je obsiahnutý v druhej hlave Ústavy SR a Dohovore o ochrane základných práv a ľudských slobôd, a preto prejednávajúcu vec nie je možné posudzovať podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy SR. Taktiež súd poukazuje na § 14 ods. 18 zákona č. 528/2008 Z. z., v zmysle ktorého sú rozhodnutia vydané správnymi orgánmi v správnom konaní podľa druhej časti zákona č. 528/2008 Z. z. vylúčené zo súdneho prieskumu (§ 7 písm. b/) SSP).

33. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konštatoval, že neboli naplnené všetky podmienky na preskúmanie napadnutých rozhodnutí v rámci správneho súdnictva, nakoľko žaloba smeruje proti aktom

orgánu verejnej správy vydaných v správnom konaní, ktoré sú predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ktoré nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania, a preto Krajský súd v Bratislave v súlade s § 7 písm. e) SSP v spojení s § 97 SSP a § 98 ods. 1 písm. g) SSP žalobu odmietol pre jej neprípustnosť.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

35. Podľa § 11 ods. 3 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, sa žalobcovi vráti v konaní pred správnym súdom súdny poplatok, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. S poukazom na citované zákonné ustanovenie správny súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 443,10 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s.

36. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

: E S E N I Eto vedy, výskumu a športu V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.