

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200134
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322200134.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa ženského pohlavia: I. T. U., nar. XX.X.XXXX, toho času v starostlivosti X. C. S. Z. M. H., U. XX, H., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: I. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, U., toho času bytom N. XX, a otec: I. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. N., toho času bytom N. XX, o určenie mena maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletému dieťaťu sa určuje meno "W.", ktoré sa zapíše v knihe narodení matričného úradu H. - M., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/6/2022-5 zo dňa 20.1.2022 začal na základe podnetu sudkyne tunajšieho súdu konanie o určenie mena maloletému dieťaťu s menom neurčeným, priezviskom U., nar. XX.X.XXXX.

2. Súd v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí na pojednávanie boli riadne predvolaní, a to v súlade s ustanovením § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku, avšak sa na pojednávanie nedostavili a vo veci sa nevyjadrili.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, prečítaním sa oboznámil s rodným listom maloletého dieťaťa, správami kolízneho opatrovníka zo dňa 9.2.2022 a zo dňa 28.2.2022, ako aj obsahom dočasne pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19P/150/2021 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletá pochádza z manželstva rodičov, pričom z jej rodného listu vyplýva, že sa narodila dňa XX.X.XXXX v H. - M.. Rodičia jej pri narodení meno neurčili. Maloletá je desiate dieťa rodičov. Ani jedno z predchádzajúcich detí nie je v osobnej starostlivosti rodičov. Ohľadne maloletej je tunajším súdom vedené konanie pod sp. zn. 19P/150/2021 o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, v ktorom súd uznesením č.k. 19P/150/2021-54 zo dňa 17.2.2022 nariadil nad maloletou výchovné opatrenie, spočívajúce v zabezpečení odbornej pomoci maloletej a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, a to pobyt maloletej v zariadení Centra pre deti a rodiny H., v trvaní šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia (výrok I.), počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/139/2021-33 zo dňa 1.10.2021 (výrok II.) a účastníkom nepriznal nárok na náhradu konania (výrok III.). Predmetné uznesenie tunajšieho súdu doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 9.2.2022 vyplýva, že maloleté dieťa ženského pohlavia sa nachádza v profesionálnej náhradnej rodine. Maloletá pekne rastie, priberá a napreduje po každej

stránke. Biologickí rodičia javia záujem o dieťa, avšak väčšinou sa kontaktujú iba telefonicky. Podľa vyjadrenia centra pre deti a rodiny komunikácia s rodičmi je náročná, nakoľko nevedia reálne odhadnúť, kedy hovoria rodičia pravdu a kedy nie. V domácnosti rodičov bolo opakovane vykonané šetrenie sociálnych pomerov, pričom otec uviedol, že otázku určenia mena maloletej riešil osobne na matrike v U., kde mu uviedli, že maloleté dieťa už má meno.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.2.2022 vyplýva, že dňa 23.2.2022 telefonicky kontaktovali Obecný úrad U., aby si preverili meno maloletého dieťaťa. Podľa vyjadrenia sociálnej pracovníčky obecného úradu maloleté dieťa evidujú iba z oznámenia o narodení dieťaťa, kde nemá určené meno, ale v poznámkach je ručne doplnené „zmena mena dieťaťa na W.“. Dňa 23.3.2022 bolo vykonané neohlásené šetrenie na strane rodičov, ktorí na zvonenie nereagovali, po vypísaní predvolania stiahli žalúzie a po dlhšom čakaní prišiel na dvor otec, aby oznámil, že sa necíti dobre. Pohovor s ním bol vykonaný na ulici. Otec bol informovaný o termíne pojednávania. Na otázku, či si už vybavili meno pre maloleté dieťa, odpovedal, že áno. Podľa jeho vyjadrenia písomne požiadal matriku v Bratislave, zakúpil aj kolok a preveroval si to aj na Obecnom úrade v U.M.S.. Na otázku aké meno by chceli dieťaťu dať, odpovedal, že meno „W.“, ale súhlasia aj s menom „W.“. Ďalej uviedol, že im, t.j. rodičom, je jedno, aké meno bude uvedené v rodnom liste dieťaťa, keďže dieťa budú oslovovať menom „W.“. Následne kolízny opatrovník oslovil profesionálnych rodičov, pričom profesionálna matka uviedla, že dieťa oslovujú menom „W.“, „W.“. V prípade potreby navrhla podobné mená: W., W. a W.. Dňa 28.2.2022 bol telefonicky kontaktovaný matričný úrad v K.. Podľa uvedenia pracovníčky, po súdnom určení mena „W.“, matričný úrad v M.V. zapíše meno do rodného listu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník navrhol určiť maloletej meno „W.“.

7. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní vo veci dňa 1.3.2022, poukazujúc na správu zo dňa 28.2.2022, navrhol, aby bolo maloletému dieťaťu určené meno „W.“, nakoľko s týmto menom súhlasia aj rodičia.

8. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

9. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno. Meno dieťaťa, ktoré sa narodilo na území Slovenskej republiky, sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

10. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že u maloletého dieťaťa nebolo určené meno pri jeho narodení dohodou rodičov. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol maloletému dieťaťu určiť meno „W.“, ktorým menom rodičia súhlasia. Dieťa od jeho narodenia oslovujú tak rodičia, ako aj náhradní profesionálni rodičia menom „W.“, ktoré meno je odvodené od mena, evidovaného v zozname krstných mien „W.“.

11. Na základe zisteného skutkového a právneho stavu súd týmto rozhodnutím určil maloletému dieťaťu meno "W.", keďže takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu účastníci konania podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).