

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/99/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918010527  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918010527.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obžalovanému E. M., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.01.2019 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

obžalovaný

E. M., nar. XX.XX.XXXX v A. E., trvale bytom  
A. P. XX, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

dňa 28.04.2018 v čase o 23:45 h vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Octavia, evidenčného čísla LM208CX, ktorého majiteľom je E. M., nar. XX.XX.XXXX, v obci A. smerom od obce P., kde sa pri záhradkárskej osade, pri prejazde pravotočivou zákrutou plne nevenoval vedeniu vozidla a s vozidlom jazdil v protismernej časti vozovky, kde následne s vozidlom zišiel mimo vozovku a narazil do protisvahu, kde po dopravnej nehode bol vodič E. M. dňa 28.04.2018 v čase o 23:55 h podrobený orientačnej dychovej skúške do prístroja Alcoquant 6020 plus, ev.číslo A409751 s pozitívnym výsledkom 1,03 mg/l etanolu vdychu, pričom pri dopravnej nehode v priamej súvislosti s dopravnou nehodou utrpeli ťažké zranenia spolujazdci M. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.-P. XXX, a to zlomeninu tela stavca L2 a L3 s miernou kompresiou tela stavca s PN a dĺžkou obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 3 až 4 mesiace a D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. E. - H., Za T. XXX/X, a to trieštivú zlomeninu ľavej ramennej kosti s posunom úlomkov riešenú operačnou fixáciou vnútrodreňovým kovovým materiálom s PN a obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní 3 až 4 mesiace, čím vodič E. M. uvedeným konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c), d) a § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c) citovaného zákona,

t e d a

-inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

-vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona,

-prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodeným: Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Krajská pobočka Žilina, P. O. Hviezdoslava 26, 010 01 Žilina, IČO: 36 937 874, škodu vo výške 1.134,66 euro a Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 1.119,04 euro.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na Matúša Feketíka podala Okresná prokuratúra Ružomberok obžalobu pre podozrenie zo spáchania prečinov ublíženia na zdraví a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 137 písm. a) Trestného zákona, ako aj § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 13.12.2018 pod sp. zn. 1T/99/2018-174 trestným rozkazom, ktorým obžalovaného E. M. uznal vinným zo spáchania vyššie trestných činov a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 rokov. Zároveň rozhodol aj o povinnosti obžalovaného zaplatiť poškodeným náhradu škody.

Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor s odôvodnením, že trest, ktorý mu bol uložený, považuje za neprimerane prísny.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.01.2019 obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku s tým, že vyhlásil, že je vinný. Kladne odpovedal na ďalšie otázky kladené mu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a písm. h) Trestného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že vyhlásenie obžalovaného malo oporu v dôkazoch, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a ktoré si súd osvojil postupom v zmysle § 238, 240 a 241 Trestného poriadku, súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny prijal, pričom zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, súd ďalej vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, prípadne s výrokom o náhrade škody.

V prípade ustanovenia § 157 Trestného zákona z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje neobanlivosť. Objektívnu stránku tohto trestného činu je ochrana ľudského zdravia, normálnych funkcií ľudského tela vrátane riadnej funkcie všetkých orgánov.

Objektívnu stránku podľa § 289 Trestného zákona je ochrana života a zdravie ľudí a ich majetku, pred ohrozením výkonu zamestnania alebo inej činnosti v stave vylučujúcom spôsobilosť na výkone tohto zamestnania alebo inej činnosti, ktorý bol spôsobený vplyvom návykovej látky.

V prípade prečinu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok v skutkovej vete vymedzil porušenie dôležitej povinnosti (§ 138 písm. a) Trestného zákona na porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) a § 9 ods. 1 zákona NRSR č.8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov).

Podľa citovaného zákona a najmä § 4 ods. 2 písm. c), d) vodič nesmie počas vedenia vozidla požiť alkohol alebo inú návykovú látku, resp. viesť vozidlo v takom čase po žití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme.

S prihladnutím na vyššie uvedené súd potom kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa §§ 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ako aj prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Pri zachovaní totožnosti skutku súd potom doplnil skutkovú vetu tak, že obžalovaný svojim konaním porušil aj ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c), d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený pozitívne, je v pracovnoprávnom pomere. Doposiaľ nebol trestaný, ktorú skutočnosť bral súd do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť, v evidenčnej karte vodiča má dva záznamy o porušení pravidiel účastníka cestnej premávky, za ktoré porušenie bol postihnutý v blokovom konaní. Ako ďalšiu poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že svoje konanie oľutoval. Priťažujúce okolnosti obžalovaného súdom zistené neboli.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní v ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V citovanom ustanovení je vyjadrená zásada tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Z uvedeného v podstate vyplýva, že žiadne protiprávne konanie nemôže zostať bez trestu. Obžalovaný hrubým spôsobom porušil ustanovenia, či už Trestného zákona, resp. zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke tým, že pod značným vplyvom alkoholických látok si sadol do auta, toto motorové vozidlo viedol, pričom z dôvodu nezvládnutia jazdy a vplyvu alkoholu (v priamej súvislosti so stavom obžalovaného ako vodiča) došlo k ťažkej ujme na zdraví dvoch spolujazdcov. Takéto správanie sa účastníka cestnej premávky možno považovať za nezodpovedné, doslova hazardujúce, či už s vlastným životom, prípadne so životom a zdravím iných osôb. Nebol najmenší dôvod, aby obžalovaný vykonával jazdu s cca. dvoma promilami alkoholu v tele. Obžalovaný si musí byť vedomý dôsledkov a dopadu jeho konania, či už na neho samotného, prípadne na tretie osoby. Takáto osoba nemá na ceste, čo robiť.

Je nespochybniteľné, že v poslednom období sa „Slovenský národný šport“, ktorým je jazda pod vplyvom alkoholu, rozmohol a preventívne, ale ani represívne opatrenia zo strany štátu a spoločnosti nevedú k pozitívnemu výsledku.

U obžalovaného súd zvýraznil prvok generálnej prevencie a obžalovanému uložil trest nepodmienečný, a to aj s prihliadnutím na vzniknutý následok, na zdraví oboch spolujazdcov, a to bez ohľadu na ich postoj, či už k trestnej zodpovednosti, prípadne k uplatnenému nároku na náhradu škody.

Súd obžalovanému ukladal trest úhrnný podľa najprísnejšej právnej kvalifikácie, keď sadzba najprísnejšieho trestného činu sa nachádza v rozpätí 1-5 rokov. Súd obžalovanému uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Za účelom dovŕšenia nápravy obžalovaného, ako aj splnenia účelu generálnej prevencie, mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 rokov, teda v polovici trestnej sadzby.

Trestnou činnosťou obžalovaného došlo k ujme na zdraví dvoch osôb, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Obe zdravotné poisťovne si škodu včas a riadne škodu uplatnili, súd nemal pochybnosti, čo do výšky takto uplatneného nároku, preto uložil obžalovaného povinnosť zaplatiť VŠZP,a.s., škodu vo výške 1.134,66 euro a Dôvera ZP, a.s., škodu vo výške 1.119,04 euro.

Súd sa zaoberal aj otázkou, či neboli v súdnej veci splnené podmienky uvedené v § 10 ods. 2 Trestného zákona, teda, či by nebolo možné uvažovať nad použitím tzv. materiálneho korektívu. Vzhľadom na okolnosti spáchaných trestných činov, vzniknutého následku takýto postup súdu v konečnom dôsledku neprichádzal do úvahy.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest je v súlade s cieľom, ktorý sleduje zákon, bude dostatočným ponaučením do budúcnosti pre obžalovaného a zároveň môže prispieť aj pre naplnenie prvku generálnej prevencie.

### **Poučenie:**

Proti výroku o vine odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o treste je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli ( § 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.