

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/206/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118204567  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4118204567.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX R., o zaplatenie sumy 103,48 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Nitra č. k. 16Csp/81/2018-60 zo dňa 30.07.2018 takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie z r  
u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie vydal dňa 30.07.2018 platobný rozkaz č. k. 16Csp/81/2018-60, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 103,48 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 93,48 eura od 28.06.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 10 eur od 02.08.2017 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na súde prvej inštancie. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 61,94 eura a ostatných trov konania vo výške 16,50 eura.

2. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 14.08.2018 a žalovanému dňa 17.08.2018. Proti tomuto platobnému rozkazu nebol podaný odpor a ani sťažnosť proti výroku o trovách konania.

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.08.2018, t. j. po vydaní platobného rozkazu a zároveň pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť, žiada konanie zastaviť a vrátiť mu súdny poplatok.

4. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rozhodujúc o späťvzatiu žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) podľa § 370 ods. 1,2,3 CSP pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

6. Pri rozhodovaní o späťvzatiu žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca. Žalobca týmto späťvzatím prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Odvolací súd pri rozhodovaní

vychádzal z ustanovenia § 370 ods. 1,2,3 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. S ohľadom na to odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, a preto v súlade s uvedeným zákonným ustanovením toto späťvzatie pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. Dôvodom späťvzatia žaloby v tejto veci bola úhrada dlhu žalovaným. Keďže je zrejmé, že zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný, podľa § 256 ods. 1 CSP patrí nárok na náhradu trov konania žalobcovi. Odvolací súd preto rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému priznal. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

8. Pokiaľ ide o žiadosť žalobcu o vrátenie súdneho poplatku, odvolací súd k tomu poznamenáva, že o vrátení súdneho poplatku rozhoduje i bez návrhu súd, ktorý zaplatený poplatok prevzal, t. j. súd prvej inštancie (§ 11 ods. 1 veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).