

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Csp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200374
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200374.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: W. K., N.. XX.XX.XXXX, A. F.. P. XXX XX, XXX XX K., právne zastúpeného RIEDL advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 54 359 490, proti žalovanému: CD Consulting, s. r. o. so sídlom Příkop 843/4, Brno, IČO: 26 429 705, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa kontaktovania žalobcu telefonicky a správami na tel. č. +XXX XXX XXX XXX a +XXX XXX XXX XXX.

II. Žalovaný CD Consulting, s. r. o. so sídlom Příkop 843/4, Brno, IČO: 26 429 705, m ô ž e p o d a ť proti žalobcovi W. K., N.. XX.XX.XXXX, A. F.. P. XXX/XX, XXX XX K. ž a l o b u o určenie, že jeho právo na kontaktovanie žalobcu na tel. č. +XXX XXX XXX XXX a +XXX XXX XXX XXX tu je.

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým takejto žalobe vo veci samej vyhovie.

III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s obsahom uvedeným vo výrokovej časti I. tohto uznesenia s tvrdením, podľa ktorého sa ho rozhodol podať v dôsledku neustáleho kontaktovania jeho osoby pracovníkmi žalovaného. Obsahom hovorov, sms správ a e-mailov je výhradne vyzývanie na zaplatenie neexistujúceho dlhu.

2. Na Okresnom súde Kežmarok sa totiž viedlo konanie pod sp. zn. 2Er/626/2007 konanie, v ktorom bolo voči pôvodnému veriteľovi spol. Pohotovosť, s. r. o. právoplatne rozhodnuté o vyhlásení exekúcie za neprípustnú. Uznesenie z 31.3.2014 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 21CoE/90/2014, z 30.9.2014.

3. Nárok, ktorý žalovaný požaduje je nevyožiteľný, a v tomto momente dávno premlčaný.

4. Skutkové tvrdenia žalobca osvedčil fotokópiou sms správ, ktoré mu boli doručované na vyššie uvedené telefónne čísla i výzvou na úhradu dlhu z 10.11.2021.

5. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) pred začatím konania môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 326 ods. 1 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Na každom súdnom rozhodnutí vrátane rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí existovať právny záujem.

10. Podstata právneho záujmu sa odlišuje podľa toho, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha a akej veci sa týka.

11. Právny záujem na neodkladnom opatrení sa vyvodzuje z právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení ust. § 325 ods. 1 C. s. p.

12. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať na ňom právny záujem, t. j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov odporcu. Právny záujem je relevantný kvôli tomu, aby sa neskúmali iné, napr. morálne záujmy na takomto rozhodnutí, prípadne aby nešlo len o záujem týkajúci sa faktického stavu vládnuceho medzi sporovými stranami. Iný než právny záujem sa pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení neberie do úvahy, pretože činnosť súdu nemôže mať akademický charakter.

13. Každý, kto požiada o súdnu ochranu, osvedčuje, hoci latentne, právny záujem na nej, alebo tento predpoklad súdneho rozhodovania oprie o výslovné ustanovenie hmotného alebo procesného práva.

14. Zistenie právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa opiera o hypotézu procesnej normy uvedenej v § 325 ods. 1 C. s. p. V podaní, v ktorom sa navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom sporovom konaní.

15. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd skúmal splnenie podmienky existencie právneho záujmu navrhovateľa na nariadení neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti preskúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení ust. § 325 ods. 1 C. s. p. a súčasne či navrhovateľ v návrhu osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov odporcu.

16. V prvom rade skúmal, či navrhovateľ neodkladného opatrenia tvrdil a osvedčil, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami vystupujúcimi v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných, než právnych vzťahov sporových strán. Ak medzi nimi nie je vzťah, ktorý je upravený právom, resp. navrhovateľ ani netvrdí, že taký vzťah tu je, prípadne túto právnu skutočnosť tvrdí, ale neosvedčí, ďalšie predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné skúmať, pretože chýba základný zákonný predpoklad, na ktorom stojí jeho prípadná opodstatnenosť.

17. Z tvrdení žalobcu ako navrhovateľa neodkladného opatrenia a listinných dôkazov (Uznesenie Krajského súdu Prešov z 30.09.2014 sp. zn. 21CoE 90/2014) vyplýva, že vo vzťahu k žalovanému vystupuje v hmotnoprávnom postavení bývalého dlžníka v postavení spotrebiteľa.

18. Z predložených fotokópií sms správ je zrejmé, že správanie žalovaného je neprimerané a prejavuje sa sústavným dlhodobým zasielaním sms správ, ktorými vyzýva žalobcu na splnenie neexistujúceho dlhu.

19. Na tomto mieste sa dopĺňa, že neodkladná ochrana má za úlohu predísť určitému nebezpečenstvu. Preto je pri posudzovaní predpokladov jej dôvodnosti potrebné zodpovedať na dve základné otázky, a síce „vo vzťahu k čomu“ nebezpečenstvo hrozí a o „aké“ nebezpečenstvo ide. V prvom prípade

ide o zabezpečované právo, v druhom o dôvod rýchlej ochrany (neodkladného zásahu), t. j. určité ohrozenie presadenia alebo uplatnenia práva. Zabezpečované právo, resp. nárok je potrebné chápať v širšom zmysle, a preto ho nemožno nahradiť len právnym vzťahom, keďže v rámci neho samotného môže vzniknúť konkrétnejšie právo (nárok), ku ktorému sa zabezpečenie viaže. V danom prípade je týmto právom právo žalobcu na ochranu pred agresívnou obchodnou praktikou svojho bývalého veriteľa. Na tomto mieste sa odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 25.10.2012 sp. zn. 21Co/107/2012.

20. Zabezpečované právo musí byť v dobe požadovanej predbežnej a neodkladnej ochrany „žalovateľné“, t. j. potenciálne spôsobilé pre uplatnenie v konaní vo veci samej. Tým je vylúčené zabezpečenie prostého očakávania obmedzenia vlastníckeho oprávnenia žalobcu nerušene užívať vyššie uvedenú nehnuteľnosť v jeho vlastníctve. V tejto súvislosti porovnaj: Schuschke, W. Walker, W.-D. Vollstreckung und vorläufiger Rechtsschutz. Kommentar. 5. vydanie. München: Carl Heymanns, 2011. s. 1623.

21. Z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia existenciu vzťahu medzi ním a žalovaným upraveného právom osvedčil, čím zároveň preukázal splnenie základnej podmienky pre posudzovanie ďalších zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu osvedčil i existenciu práva, ktorého porušenie alebo ohrozenie možno efektívne chrániť rozhodnutím vo veci samej.

22. Z uvedeného dôvodu tak v ďalšom súd skúmal splnenie podmienky potrebnosti dočasnej úpravy pomerov odporcu inštitútom procesného práva - neodkladným opatrením.

23. V tejto súvislosti zisťoval, či navrhovateľ v návrhu osvedčil, či prípadné neodkladné opatrenie zabezpečí účel civilného sporového konania, t. j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva a to tak, aby mohlo dôjsť k vytvoreniu situácie pre efektívne využitie procesných inštitútov slúžiacich na to, aby v ďalšom nedochádzalo k porušovaniu alebo ohrozovaniu práva, o ochranu ktorého žalobca žiada, bez toho, aby sa v ňom nedosiahol výsledok, ktorý neovplyvní hmotnoprávne postavenie sporových strán.

24. Skúmal tak, či v danom prípade žalobca osvedčil existenciu dôvodu zabezpečenia vyššie uvedeného práva. Na tomto mieste súd zdôrazňuje, že zabezpečovací dôvod je dostatočný (kvalifikovaný) dôvod, ktorý oprávňuje žiadať o ochranu inštitútom neodkladného opatrenia. Musí ísť o také ohrozenie presadenia práva, ktorému nemožno predísť inak ako nariadením neodkladného opatrenia. Tento dôvod, keďže legitimuje na zásah do slobody, resp. majetkových pomerov žalovaného, musí byť i dostatočne kvalifikovaný (ak má byť legitímny). Je povinnosťou žalobcu ako navrhovateľa neodkladného opatrenia osvedčiť konkrétne kvalifikované nebezpečenstvo i jeho vzťah ku konkrétnemu chránenému právu. Všeobecná hrozba, že žalovaný by mohol pristúpiť k uplatneniu agresívnej obchodnej praktiky by pre nariadenie neodkladného opatrenia nepostačovala.

25. Žalovaný svojím konaním však už reálne, sústavne a dlhodobo do vyššie uvedeného práva žalobcu zasahuje.

26. O potrebe dočasnej úpravy pomerov sporových strán neodkladným opatrením za daných okolností nemá súd vážne pochybnosti. Pre prípad vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí jeho navrhovateľ osvedčiť taký stav právnych (nielen faktických) vzťahov medzi sporovými stranami, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi, t. j. naliehavosť situácie aj z právnej stránky a tiež osvedčenie ohrozenia nároku podložené konkrétnymi skutočnosťami. Zo skutkových tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčené také konanie žalovaného, ktorým už reálne zasiahol do výkonu práva na ochranu pred agresívnou obchodnou praktikou.

27. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

28. Vychádzajúc z dikcie ust. § 326 ods. 1 C. s. p. súd uzavrel, že žalobca v postavení navrhovateľa neodkladného opatrenia osvedčil existenciu kvalifikovaného dôvodu, oprávňujúceho žiadať o ochranu práve inštitútom neodkladného opatrenia. V danom prípade tak bol osvedčený základný predpoklad pre jeho nariadenie spočívajúci v potrebnosti dočasnej úpravy pomerov žalovaného.

29. Podľa ust. § 330 ods. 2 C. s. p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

30. Podľa ust. § 336 ods. 1 C. s. p., ak súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

31. Podľa ust. § 337 ods. 1 C. s. p., ak súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

32. Podľa ust. § 337 ods. 2 C. s. p. súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

33. Uložením povinnosti žalovanému sa v danom prípade poskytuje žalobcovi ako navrhovateľovi neodkladného opatrenia plnohodnotná súdna ochrana a zabezpečuje i trvalá úprava pomerov medzi stranami, čím toto rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej. Súd v danom prípade priznal žalobcovi voči žalovanému právo na ochranu pred agresívnou obchodnou praktikou žalovaného v rámci ktorého mu je súdna ochrana efektívne poskytnutá už samotnými účinkami vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Žalobca sa tak na žalovanom nemusí svojho práva domáhať samostatnou žalobou vo veci samej.

34. Aplikujúc ust. § 337 ods. 1 C. s. p. vo výroku tohto uznesenia poučil žalovaného o možnosti domáhať sa určenia, že jeho právo na kontaktovanie žalobcu za účelom splnenia neexistujúceho dlhu tu je. Žalovaný bol zároveň poučený o právnom následku podania takejto žaloby spočívajúceho v tom, že súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým jeho prípadnej žalobe vo veci samej vyhovie.

35. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Žalobca bol v konaní úspešný, a preto mu bol voči žalovanému podľa posledne citovaných zákonných ustanovení priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % tak, ako je uvedené vo výroku III tohto uznesenia.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove /§ 357 písm. c) CSP/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.