

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203505
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203505.4

Uznesenie

Okresný súd Martin veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. F., W.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky X. Č., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.. S. XXXX/X, Y. a otca R. F., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, V.M. T. A., okres Y., maloletý bytom ako matka, v konaní o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 01.10.2018 o 10:30 hod. matka maloletého N. F. žiadala upraviť stretávanie maloletého syna s otcom každý nepárny víkend v sobotu od 11:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 11:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod.. Konanie sa vedie pod sp. zn. 19P/61/2018.
2. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 01.10.2018 o 13:50 hod. otec maloletého N. F. žiadal, aby súd znížil výživné na maloletého syna na 100,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Konanie sa vedie pod sp. zn. 9P/231/2018.
3. Uznesením č. k. 19P/61/2018-14 zo dňa 26.10.2018 súd konanie o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a konanie o návrhu otca na zníženie výživného spojil na spoločné konanie vedené ďalej pod spoločnou spisovou značkou 19P/61/2018.
4. Dňa 14.01.2019 matka súdu doručila späťvzatie návrhu vedeného na súde pod sp. zn. 19P/61/2018. So späťvzatím návrhu matky otec súhlasil. Dňa 14.01.2019 otec súdu doručil späťvzatie návrhu na zníženie výživného. So späťvzatím návrhu otca matka súhlasila.
5. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
8. Vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou a späťvzatie návrhu otcom v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a konanie o návrhu otca na zníženie výživného zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.