

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218201804
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218201804.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX X.Y., o zaplatenie 70,70 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 29. 07. 2017 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 70,70 Eur s prísl. na tom základe, že voči žalovanému bola dňa 29.06.2017 počas prepravy Mestskou hromadnou dopravou Bratislava, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s. vykonaná kontrola cestovného dokladu. Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. XXXXXXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky vo výške 70,- Eur. Žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 14.05.2018 medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť ako postupcom a PRIVATdebt s.r.o. ako postupníkom mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka (evidovaná pod č. XXXXXXXX) bola postúpená na žalobcu.

3. Vo veci bol dňa 29.05.2018 vydaný platobný rozkaz č. 12Csp/93/2018-20, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením súdu zo dňa 25.10.2018, č. k. 12Csp/93/2018-43.

4. Následne bola žaloba s prílohami doručená žalovanému postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a žalovaný bol následne vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže boli splnené podmienky na prejednanie veci bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur a dňa 15.01.2019 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.04.2017, prílohou k prepravnému poriadku - cenníka č. 1 o cestovných lístkoch na jednu cestu a cenníka č. 9 o sadzbách sankčných úhrad, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 29.06.2017 oznámením Dopravného podniku Bratislava o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

8. Žalovaný dňa 29.06.2017 cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu Dopravného podniku Bratislava na linke č.61, nepreukázal sa platným cestovným dokladom a odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Žalovaná pohľadávka bola Dopravným podnikom Bratislava postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené Dopravným podnikom Bratislava listom zo dňa 16.05.2018. Žalovaný žalovanú sumu doteraz neuhradil.

9. Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 Zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení v čase cestovania, (ďalej len "Zákon o doprave na dráhach"), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

10. Podľa ustanovenia § 8 ods. 6 Zákona o doprave a dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

11. Keďže žalovaný cestoval dňa 29.06.2017 dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu na linke č. 61 a nepreukázal sa platným prepravným dokladom, súd podľa vyššie citovaných ustanovení § 8 ods. 5 a 6 Zákona o doprave na dráhach, ako aj čl. A.14 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.04.2017 a prílohy k Prepravnému poriadku - cenníka č. 1 (cestovné lístky na jednu cestu) a cenníka č. 9 (sadzby sankčných úhrad) zaviazal žalovaného za cestovanie dňa 29.06.2017 bez platného cestovného lístka na zaplatenie riadneho cestovného v sume 0,70 Eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,- Eur, teda spolu v sume 70,70 Eur.

12. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania od nasledujúceho mesiaca po vzniku omeškania, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, preto súd priznal žalobcovi aj 5 % ročný zákonný úrok z omeškania zo sumy 70,70 Eur od 29.07.2017 do zaplatenia.

13. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.