

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815200401
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8815200401.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobkyne: P. T., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX V. nad O., zast. Eva Petránová Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 854 581, proti žalovanému: U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX V. nad O., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu C. súdu Vranov nad Topľou č. k. 5C/25/2015-199 zo dňa 10.12.2018 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do bytu č. X na X. poschodí bytového domu, vchod X, súpisného čísla XXX v katastrálnom území V. nad O. zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, ktorý je postavený na parcele č. XXX/XXX v podiele 1/1 na ulici X. č. XX v V. nad O., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp.zn. 5C/25/2015.

2. Poučil žalovaného, že môže podať voči žalobkyni žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

3. Vyslovil, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

4. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 262 ods. 1; 324 ods. 1, 3; 325 ods. 1, 2 písm. f); 326 ods. 1, 2; 328 ods. 1; 329 ods. 1; 330 ods. 1; 333; 334; 336 ods. 1; 337 ods. 1, 2; 354 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

5. Konštatoval, že listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise bolo pre potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom osvedčené (i keď nie nepochybne preukázané), že následkom narušeného vzťahu sporových strán je ohrozená, vyhrotená situácia vo vzťahu medzi stranami sporu. Je to v súvislosti s ich nedoriešeným a nevysporiadaným bezpodielovým spoluvlastníctvom v prebiehajúcom súdnom konaní. Pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nie je nevyhnutné, aby násilné správanie žalovaného bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané (čo bez riadne vykonaného dokazovania ani nie je možné), ale postačuje osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia. Z predložených dôkazov bola osvedčená najmä dlhodobosť konania zo strany žalovaného vykazujúceho znaky psychického násilia. Taktiež uvedené preukazuje pravidelnosť až nepretržitosť tohto konania spočívajúceho vo vulgárnych nadávkach a vyhrážkach zo strany žalovaného. V konaní bol teda osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana a skutočnosť odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia podľa aplikovaných ust. § 325 ods. 2 písm. e), f) CSP. Súd žalovanému uložil

povinnosť nevstupovať do bytu č. X na X. poschodí bytového domu, vchod X, súpisného čísla E. v katastrálnom území V. nad O. zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, ktorý je postavený na parcele č. XXX/XXX v podiele X/X na ulici X. č. XX v V. nad O., nakoľko tam byva žalobkyňa, ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, resp. z ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne. V danom prípade je splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Navrhovaným neodkladným opatrením, vzhľadom na jeho charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, keďže podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie vždy zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, prípadne prichádza do úvahy jeho zrušenie i podľa § 335 CSP. Právne účinky neodkladného opatrenia pri tom neobmedzia povinnú protistranu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, ktorý nebolo možné zúžiť, nebude teda narušený princíp proporcionality. Žalovaný má v zmysle § 334 CSP možnosť podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Ak teda žalovaný hodnoverne preukáže, že na jeho strane neexistuje dôvodné podozrenie z násillia voči žalobkyňi, má možnosť domáhať sa zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia. Napriek tomu, že konanie žalovaného je v rovine podozrenia, vzhľadom skutočnosť, že strany sporu sú bývalými manželmi, ktorých vzťahy sa vyhrocujú, pričom bývajú v spoločnej domácnosti a prebieha medzi nimi spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, zo strany súdu je nevyhnutná určitá miera opatrnosti a uvedené neodkladné opatrenie má bezpochyby aj preventívnu funkciu. Nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade napomôže predísť vzniku ďalších konfliktov medzi manželmi. Zároveň súd v zmysle § 337 ods. 1 CSP poučil povinného o možnosti podať žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola nariadením neodkladného opatrenia uložená povinnosť (tiež spočívajúca v dodržiavaní zákazu), ale aj samotná žalobkyňa.

6. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude v zmysle § 262 ods 1 CSP v spojení s § 354 CSP rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný.

8. V odvolaní namietal, že napadnuté uznesenie je vydané v rozpore s viacerými ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľovi. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Pôjde predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby (v pozícii svedka incidentu) a pod. Napriek skutočnosti, že k vydaniu neodkladného opatrenia postačuje len osvedčiť dôvodnosť jeho nariadenia, tieto neboli pri vydávaní rozhodnutia dostatočne zistené, resp. boli zo strany žalobkyne značne skreslené a následne súdom akceptované. V bode 4. uznesenia je uvedené, že žalovaný má údajne so žalovanou (zrejme žalobkyňou) obývať rodinný dom súpisné číslo XXX v obci U., okres P. nad O.. Uvedené konštatovanie však nie je pravdivé a nie je mi zrejmé, na základe akých skutočností súd prvej inštancie dospel k tomuto záveru. Uvedený dom je vo vlastníctve p. Y. U. a p. H. U.. Žalovaný spoločne so žalobkyňou vlastní iba jednu nehnuteľnosť, a to byt, z ktorého užívania bol žalovaný vylúčený a v dôsledku čoho sa z neho stal v podstate bezdomovec. Predložené dôkazné prostriedky sú jednostranné a sú nimi vo väčšine len potvrdenia o prijatí oznámení 00 PZ v Hanušovciach nad Topľou zo strany žalobkyne, avšak akékoľvek výsledky prípadných vyšetrovaní v rámci trestného konania absentujú a to napriek tomu, že uvedené oznámenia, resp. potvrdenia sú niekoľko rokov staré (väčšina z roku 2014 - 2017). Žiadne trestné konanie voči žalovanému nebolo začaté, pričom súd prvej inštancie tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nezohľadnil. Žalobkyňa sa síce snaží vyvolať dojem, že uvedené konanie sa javí ako trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 Trestného zákona, avšak napriek niekoľkým podaným trestným oznámeniam a ich riadnym šetrením príslušnými orgánmi činnými v trestnom konaní, nikdy nebolo voči žalovanému vznesené obvinenie pre žiaden trestný čin vo vzťahu k žalobkyňi. Nakoľko uvedené „trestné konania“, ktoré mali byť začaté na podnet žalobkyne nie sú ani v štádiu vyšetrovania a sú právoplatne ukončené, nemožno na nich hľadiť ako na „podozrenie“ zo žalovaným páchanej trestnej činnosti a akceptovať ich možno jedine ako obyčajné tvrdenia žalobkyne. Ako dôkaz predkladá žalovaný výpis z registra trestov, ktorý potvrdzuje že v ňom nemá žiaden záznam. Jediným dôkazným

prostriedkom, preukazujúcim jeho konanie voči žalobkyni je Rozhodnutie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 14.10.2016, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku voči občianskemu spolunažívaniu voči žalobkyni. Uvedené rozhodnutie podľa žalovaného nepreukazuje taký závažný zásah do telesnej a duševnej integrity žalobkyne, aby bol vylúčený z užívania spoločného bytu a stal sa z neho bezdomovec. Uvedené rozhodnutie je navyše ešte z roku 2016, aj túto skutočnosť by mal súd pri rozhodovaní o tomto odvolaní zohľadniť. Rovnako mal súd prihliadnuť aj na to, že napriek tomu, že žalobkyňa návrh na vydanie neodkladného opatrenia podala na súd dňa 05.12.2018, okrem svojich tvrdení v samotnom návrhu žiadne dôkazy na preukázanie tam uvedených skutočností za rok 2018 nepredložila, pričom za relevantný dôkazný prostriedok možno skutočne považovať len dva roky staré rozhodnutie o tom, že žalovaný manželke vulgárne nadával. Skutočnosti uvedené v tomto rozhodnutí žalobca nerozporuje, avšak je pochopiteľné, že medzi manželmi v rozvodovom konaní často vzniknú hádky, pričom však vzhľadom na okolnosti sú tvrdenia žalobkyne významným spôsobom zveličené. V rámci rozhodovania je potrebné prihliadať na zásadu proporcionality a síce, či vyššie uvedené podozrenia, ktoré skutočne nie sú založené na pravde do takej miery, ako ich opisuje žalobkyňa vo svojom návrhu, sú proporcionálne vyvážené s tým, do akej miery bude zasiahnuté do života žalovaného a do jeho zdravotného stavu. Po doručení predmetného uznesenia, prvé dni spal na ulici, pričom si nemohol zobrať žiadne oblečenie, náhradné veci, či lieky z bytu. Tieto lieky pritom musí užívať. Uvedené okolnosti významne zhoršujú žalovaného aj tak zlý zdravotný stav. Počas dní 21.11.2018 - 26.11.2018 bol hospitalizovaný na neurologickom oddelení v nemocnici vo Vranove nad Topľou. Trpí diagnózou N54 - Dorzalgia, pričom je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku. V súčasnosti prespáva v kotolni u zamestnávateľa pracuje na dohodu. Nikdy v živote manželku ako ani deti fyzicky nenapadol, pričom to ani nikdy neurobí. Len na základe tvrdení žalobkyne bez hodnoverného preukázanie týchto skutočností nebolo vydanie predmetného neodkladného opatrenia v súlade so zákonom. Žalobkyňa nepredložila dôkazy o svojom zlom zdravotnom stave a tiež o tom, že ju žalovaný týra.

9. Na základe uvedeného žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

11. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 CSP).

12. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

13. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia (§ 325 ods. 2 písm. e) CSP).

14. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP).

15. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP).

16. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 332 ods. 2 CSP).

17. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä

vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§ 336 ods. 1 CSP).

18. Súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej (§ 336 ods. 2 CSP).

19. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, keď sa vysporiadal s rozhodujúcimi skutočnosťami. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd.

20. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach strán bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení, prípadne ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej neuloží. Všeobecný súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

21. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo/3/2010 z 29.07.2010).

22. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujú ich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv strany a z osvedčenia porušenia týchto práv.

23. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery strán. V danom prípade mal súd prvej inštancie za to, že žalobkyňa osvedčila nevyhnutnosť okamžitej úpravy pomerov vzhľadom na dôvodné podozrenie z násilia, ktorého sa má dopúšťať žalovaný voči žalobkyni.

24. Odvolací súd má za to, že žalobkyňa dostatočne osvedčila potrebu úpravy pomerov tak, ako to vyplýva zo skutkových tvrdení žalobkyne a z listinných dôkazov predložených žalobkyňou. Ide o potvrdenie uznesenie OO PZ v Hanušovciach nad Topľou sp. zn. ČVS: ORP-542/HS-VT-2017 zo dňa 04.10.2017, potvrdenie OO PZ v Hanušovciach nad Topľou, Rozhodnutie Okresného úradu Vranov nad Topľou č. OU-VT-OVVS-2015/004513-2 zo dňa 14.10.2016, Návrh na prejednanie priestupku č. p.:CPS-ORPZ-VT-OPP4/2014-P, Potvrdenie OO PZ v Hanušovciach nad Topľou č. p. DU-403/2014 zo dňa 04.11.2014, Potvrdenie OO PZ v Hanušovciach nad Topľou č. DU: 189/2014 zo dňa 09.06.2014, Potvrdenie o vykázaní spoločného obydlija č. p.: DÚ: 323/2013 zo dňa 30.08.2013, Potvrdenie OO PZ v Hanušovciach nad Topľou č. p.: DÚ: 323/2013 zo dňa 30.08.2013, a tiež rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8C/40/2014-21.

25. K vyššie uvedenému odvolací súd len dopĺňa, že má za to, že súd prvej inštancie zo skutočností vyplývajúcich zo spisu mal dostatočným spôsobom osvedčené, že vzťahy medzi stranami sporu sú napäté. Uvedené nespochybnil ani žalovaný v podanom odvolaní. Odvolací súd v tomto smere poznamenáva, že predloženie dôkazov o prípadnom psychickom či fyzickom násilí páchanom na žalobkyni nie sú spôsobilé prívodiť zmenu napadnutého uznesenia. Ničím totiž nespochybňujú osvedčené skutočnosti, na ktoré poukázala žalobkyňa.

26. Skutočnosť, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu, a teda poskytnúť žalobkyni dočasnú ochranu vyplýva najmä z toho, že už v minulosti bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydlija. Sám

žalovaný v odvolaní uviedol, že tvrdenia žalobkyne nerozporuje avšak sú žalobkyňou len zveličené. Vzhľadom na všetky okolnosti sa však odvolací súd nestotožnil s tvrdením žalovaného, že žalobkyňa hodnoverne nepreukázala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Tak ako to správne konštatoval súd prvej inštancie, žalobkyňa potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu nemusí dokazovať, postačuje, ak túto potrebu aspoň osvedčí, čo sa v danom prípade aj stalo.

27. Nie je možné bagatelizovať prípadné fyzické či psychické násilie v rodine. Preto je potrebné v danom prípade na ochranu dotknutých osôb zvoliť adekvátnu formu ochrany, a to aj za situácie, že žalovaný bude vylúčený z užívacieho práva k bytu. K námietke žalovaného, že nariadením neodkladného opatrenia došlo k zásahu do jeho sociálneho statusu a ohrozeniu jeho zdravia, správne postupoval súd prvej inštancie, pokiaľ žalovaného poučil o možnosti podať voči žalobkyňi žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

28. Odvolací súd zároveň konštatuje, že je dôvodnou odvolacia námietka žalovaného, že súd prvej inštancie nesprávne v napadnutom uznesení uviedol, že strany sporu obývajú ako manželia rodinný dom súp. č. XXX v obci U., okres P. nad O., keďže takáto okolnosť zo spisu nevyplýva. Strany sporu obývajú byt označený v I. výroku napadnutého uznesenia. Uvedené konštatovanie súdu prvej inštancie však nič nemení na správnosti napadnutého rozhodnutia.

29. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

30. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).