

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoCsp/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201437
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5621201437.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu - Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v zastúpení právne - JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom L., H. XX, proti žalovanej - G. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. H., Z. S., J. R. XXX/ XX C., o zaplatenie 4.169,39 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcom v štádiu konania po rozhodnutí súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10Csp/31/2021-117 (159) zo dňa 3.11.2021 v celom rozsahu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.
Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj ako „ okresný súd „) zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 410,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 360,65 eur od 21.4.2021 do zaplatenia a zo sumy 50 eur od 2.10.2021 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol konštatujúc premlčanie žalovanej pohľadávky v celom rozsahu už v dobe podania žaloby na súde dňa 28.5.2021. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „ CSP „) priznal prevažne úspešnej žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,6%.

2. Okresný súd predložil dňa 11.2.2022 spis Krajskému súdu Žilina na rozhodnutie o dispozitívnom úkone žalobcu (doručené 24.11.2021 - č.l. 150 spisu) ním uskutočnenom v štádiu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Za dôvod späťvzatia žaloby žalobca označil - zaplatenie pohľadávky v priebehu sporu na jeho účet žalovanou, čo preukazoval aj výpisom z účtu o prijatí platby vo výške sumy 4.174,14 eur dňa 3.11.2021 a vo výške sumy 50 eur dňa 1. 10. 2021.

3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie ale skôr, ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia podľa § 370 ods. 2 CSP. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Krajský súd za stavu, že strana žalovaná po doručení jej späťvzatia žaloby na vyjadrenie i s poučením, neoznámila svoj nesúhlas s predmetným procesným úkonom žalobcu, konštatoval splnenie podmienok pre postup podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, následne späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z procesného hľadiska musel konštatovať zavinenie na zastavení konania na strane žalovanej, ktorá žalovaný nárok žalobcovi napokon zaplatila v celej žalovanej výške (ku dňu 3.11.2021) a práve

táto okolnosť viedla k zastaveniu konania. Odvolací súd dodáva, že o výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

6. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.