

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210559  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5717210559.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Ing. B. X., S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. R. R., t.č. bytom E. X/F, C., proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. Súd p o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 10C/240/2014.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou na obnovu konania doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.08.2017 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by povolil obnovu konania vedeného Okresným súdom Martin pod sp. zn. 10C/240/2014 a zároveň navrhol, aby súd odložil vykonateľnosť rozhodnutia sp. zn. 10C/240/2014 zo dňa 19.11.2014. Žalobca uviedol, že dňa 08.04.2014 podal žalovaný Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. proti žalobcovi žalobu o zaplatenie sumy 86,71 € s príslušenstvom z titulu poistnej zmluvy č. 0303402606 zo dňa 24.05.2011, ktorú žalobca so žalovaným neuzavrel. Súd žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz, ktorý doručoval žalobcovi na adresu Horné Rakovce 26/39, Turčianske Teplice. Žalobca od roku 2007 žije a pracuje v Bratislave a trvalý pobyt na adrese Horné Rakovce 1396/26, Turčianske Teplice má zrušený od 22.05.2009. Keďže v Bratislave nevlastní žiadnu nehnuteľnosť a nemá ani inú možnosť zriadiť si tam trvalý pobyt, ponechal si trvalý pobyt na adrese Turčianske Teplice a zároveň si zriadil na pobočke Slovenskej pošty v Turčianskych Tepliciach službu poštového priečinka, do ktorého sú presmerované všetky poštové zásielky, ktoré prídu na jeho meno s adresou Horné Rakovce 1396/26. Nakoľko platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalobcovi do vlastných rúk na adresu Horné Rakovce 26/39, súd podnikol kroky na zistenie jeho pobytu. Na základe zistených informácií súd rozhodol, že je bezdomovec a ustanovil mu opatrovníka - pracovníčku súdu. Dňa 19.11.2014 súd vydal rozsudok, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. sumu 86,71 € spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €. Dňa 03.05.2017 vydal Okresný súd Martin poverenie č. 5506003781 súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Hucíkovi vykonať exekúciu na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/240/2014 zo dňa 19.11.2014. Dňa 10.07.2017 boli žalobcovi zablokované peňažné prostriedky na jeho dvoch osobných účtoch súdnym exekútorom. Nasledujúci deň sa žalobca skontaktoval so súdnym exekútorom, kedy sa po prvýkrát dozvedel o existencii poistnej zmluvy, rozsudku a samotnej exekúcií. Dňa 06.08.2017 podal žalobca námietky proti exekúcií č. EX 884/2016, námietky proti trovám exekúcie, návrh na odklad exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, listinnými dôkazmi založenými v spise a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 10C/240/2014 zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Žalobca na pojednávaní zotrval na svojich písomných podaniach. Uviedol, že jeho cieľom je dosiahnuť zrušenie rozsudku, povinnosti, ktorá mu bola uložená. Je síce pravdou, že exekúcia bola zastavená, ale rozsudok je stále platný.

4. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní zotrvala na písomných vyjadreniach. Uviedla, že exekúcia bola zastavená. Pohľadávku voči žalobcovi neevidujú. Preto nie je dôvod na to, aby v prípade povolenia obnovy konania bol zrušený rozsudok. Žalobca bol už pred podaním žaloby vyzývaný na úhradu evidovanej pohľadávky. Výzvu prevzala jeho matka. Teda sa dozvedel ešte pred podaním žaloby o pohľadávke voči nemu. Mohol sa brániť.

5. V súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe. Uviedol, že nakoľko v septembri 2017 vlastným šetrením zistil, že uzatvorenie poisťnej zmluvy neprebehlo korektne a listom zo dňa 26.09.2017 požiadal exekútora o zastavenie exekúcie, má za to, že v zmysle § 413 ods. 1 písm. e/ CSP je žaloba nedôvodná a navrhol žalobu na obnovu konania odmietnuť.

6. V súlade s výzvou súdu podľa § 167 ods. 3 CSP sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného. Uviedol, že napriek tomu, že žalovaný od exekúcie upustil v plnom rozsahu, zostáva v platnosti rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 19.11.2014, sp.zn. 10C/240/2014. Tento rozsudok ho zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 86,71 € spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplataenia a nahradiť trovy konania. Podaním žaloby na obnovu konania chce dosiahnuť zrušenie rozsudku, a tým očistiť svoje meno. Žalovaný uznal, že podpis na predmetnej poisťnej zmluve nie je jeho, čím uznal, že predmetná zmluva je neplatná.

7. V súlade s výzvou súdu podľa § 167 ods. 4 CSP sa žalovaný vyjadril k vyjadreniu žalobcu. Zotrval na svojom predošlom vyjadrení. Poistnú zmluvu č. 0303402606 zrušil od počiatku a dňa 26.09.2017 požiadal o zastavenie exekúcie. Žalovaný voči žalobcovi neeviduje žiadne dlhy. Preto má za to, že žaloba je nedôvodná.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/240/2014 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 19.11.2014, č.k. 10C/240/2014-45, právoplatným dňa 15.01.2015 a vykonateľným dňa 20.01.2015, súd uložil žalobcovi v procesnom postavení žalovaného povinnosť zaplatiť žalovanému v procesnom postavení žalobcu sumu 86,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 26.10.2011 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €. Na základe predložených listinných dôkazov súd vyhovel žalobe a dňa 23.07.2014 vydal platobný rozkaz č. k. 1Ro/748/2014. Keďže platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalobcovi do vlastných rúk, súd za účelom zistenia pobytu vykonal lustráciu v registri obyvateľov, v ZVJS a v Sociálnej poisťovni. Lustráciou v registri obyvateľov súd zistil, že žalobca má trvalý pobyt evidovaný na meste Turčianske Teplice od 22.05.2009. Iná adresa nebola zistená. Súd aj napriek tomu doručoval žalobu a platobný rozkaz na adresu uvedenú v žalobnom návrhu, t.j. Horné Rakovce 1396/26, Turčianske Teplice. Uznesením zo dňa 23.09.2014, č.k. 10C/240/2014-22, právoplatným dňa 31.10.2014, súd ustanovil žalobcovi v procesnom postavení žalovaného za opatrovníka Slávku Kalankovú, pracovníčku Okresného súdu Martin.

9. Z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 18Er/2988/2016 súd zistil, že dňa 29.07.2016 doručil súdnemu exekútorovi žalovaný v procesnom postavení oprávneného návrh na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/240/2014 zo dňa 19.11.2014, právoplatný dňa 15.01.2015 a vykonateľný dňa 20.01.2015. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora JUDr. Martina Hucíka vykonaním exekúcie EX 884/2016 vo vyššie uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 003781 zo dňa 03.05.2017. Dňa 14.08.2017 predložil súdny exekútor JUDr. Martin Hucík súdu na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii zo dňa 29.06.2017, ktoré podal na pošte dňa 06.08.2017. Spoločne s námietkami podal povinný aj návrh na odklad exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie. Dňa 18.10.2017 predložil súdny exekútor súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 26.09.2017, doručený na úrad súdneho exekútora dňa 27.09.2017. Uznesením zo dňa 04.10.2018, č. k. 18Er/2988/2016-48, právoplatným dňa 09.11.2018, súd zastavil exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Martina Hucíka pod sp. zn. EX 884/2016 v exekučnej veci o vymoženie 86,71 € s prísl.

10. Uznesením zo dňa 25.09.2018, č. k. 7C/35/2017-86, súd zamietol návrh žalobcu na odloženie vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 19.11.2014, č. k. 10C/240/2014 -45. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2018.

11. Z potvrdenia mesta Turčianske Teplice zo dňa 18.07.2017 vyplýva, že žalobca má registrovaný trvalý pobyt na adrese Turčianske Teplice od 22.05.2009. Z potvrdenia mesta Turčianske Teplice zo dňa 26.07.2017 vyplýva, že za roky 2012, 2013, 2014 a 2015 nebola žalobcovi doručovaná zásielka verejnou vyhláškou zverejnenou na úradnej tabuli mesta.

12. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 399 CSP žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 414 CSP Ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

Podľa § 415 ods. 1 CSP Právoplatnosťou rozsudku o povolení obnovy konania sa odkladá vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 416 CSP Len čo nadobudne rozsudok o povolení obnovy konania právoplatnosť, súd bez ďalšieho vec znova prejedná. Pritom prihliadne na všetko, čo vyšlo najavo v pôvodnom konaní aj v obnovenom konaní.

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) Pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods. 6 OSP Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len „drobné spory“).

13. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie. Má povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Nové dôkazy sú spôsobilým dôvodom obnovy konania len vtedy, ak je nimi možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre účastníka, ktorý túto žalobu podáva, priaznivejšie rozhodnutie vo veci a ktoré napriek tomu, že v čase pôvodného konania objektívne existovali, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní.

14. Konanie o obnove konania prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania prípustná a žalobu v tejto fáze buď odmietne, povolí ju alebo zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Súd uvádza, že vo fáze označenej ako iudicium rescindens sa môžu riešiť iba právne otázky týkajúce sa prípustnosti návrhu na obnovu konania. Súd má za to, že boli splnené podmienky prípustnosti na obnovu konania. Po preskúmaní žaloby súd konštatuje, že táto bola podaná včas a oprávnenou osobou. Napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2015. Žalobca sa dozvedel o existencii právoplatného rozhodnutia a tým aj o dôvode obnovy konania dňa 11.07.2017 od súdom povereného exekútora. Od uvedeného dňa mu začala plynúť lehota 3 mesiacov na podanie žaloby na obnovu konania, ktorá bola súdu doručená dňa 09.08.2017. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného, že žaloba na obnovu konania je nedôvodná. Nie je rozhodujúce, či žalovaný v súčasnej dobe eviduje pohľadávku voči žalobcovi. Rozhodujúcou je existencia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Súdu bola preukázaná existencia skutočností, ktoré žalobca nemohol bez svojej viny predložiť v pôvodnom konaní, a to, že poisťnú zmluvu, z ktorej titulu si žalovaný uplatňoval svoj nárok v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/240/2014, nepodpísal. Sám žalovaný uvedenú skutočnosť potvrdil. Konanie sp. zn. 10C/240/2014 bolo vedené za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý vo svojich ustanoveniach upravuje možnosť ustanoviť procesne inak spôsobilej osobe, ktorej pobyt nie je známy, opatrovníka v záujme dôslednej ochrany jej práv. Na tento postup však musia byť splnené predpoklady, a to, že súd musí vykonať dôkladné šetrenie za účelom zistenia pobytu neznámeho účastníka. Toto šetrenie musí byť dostatočné, aby bola neprítomnému účastníkovi zaistená ochrana jeho záujmov a základných práv. Za dôkladné šetrenie nemožno považovať súdom vykonané úkony. Súd sa v pôvodnom konaní nepokúsil doručovať zásielku prostredníctvom mesta Turčianske Teplice, kde mal žalobca riadne evidovaný trvalý pobyt, a to aj napriek tomu, že lustráciou v registri obyvateľov nebola zistená iná adresa jeho pobytu. Mohol vykonať dopyt na mesto za účelom zistenia, či má žalobca evidovaný trvalý pobyt podľa § 5 alebo § 7 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR. Keďže súd prvej inštancie nepostupoval dôsledne v intenciách citovaného ustanovenia a dostatočným spôsobom sa nepokúsil doručiť zásielku žalobcovi, ustanovenie opatrovníka bolo predčasné. V tomto prípade došlo k odňatiu možnosti strany konať pred súdom. Žalobca nemohol účinne brániť svoje práva. Žalobcovi bolo bez jeho viny zabránené, aby uviedol skutočnosť rozhodujúce pre konanie vo veci samej, a to, že poisťnú zmluvu nepodpísal. Tieto tvrdenia však budú predmetom dokazovania nového prejednanja veci. Povolenie obnovy konania neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalobca bol síce v konaní úspešný v celom rozsahu, ale v priebehu konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnil. Súd nie je oprávnený nahrádzať procesnú aktivitu strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.