

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218200128
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3218200128.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o mal. T. I., nar. XX.XX.XXXX v G., G. J., štátneho občana SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXXX/XX, XXX XX B..., štátnej občianky SR, právne zastúpenej AK JUDr. Repán a partneri, s.r.o. so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin a otca L. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX A. O., G. J., štátneho občana G., právne zastúpeného F. Janom Novakom, advokátok, so sídlom Havlíčkovo námestí 512, 284 01 Kutná Hora, Česká republika, v konaní o návrhu matky mal. dieťaťa na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu a o návrhu otca mal. dieťaťa na úpravu styku s mal. dieťaťom takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu:

„Súd zveruje mal. T. I., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť výživné na mal. T. I., nar. XX.X.XXXX vo výške 2500 Kč mesačne k rukám matky dieťaťa vždy do 25-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od 31.1.2018.“

II. Zameškané výživné na mal. T. I., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 31.1.2018 do 31.1.2019 nevzniklo.

III. Otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. T. I., nar. XX.X.XXXX každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. a od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky mal. dieťaťa.

Matka mal. je povinná maloleté dieťa v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky, kam ho otec dieťaťa v stanovenú dobu privedie späť.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 31.01.2018 domáhala, aby súd zveril mal. T. I., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a zároveň, aby súd určil zo strany otca mal. dieťaťa o vyživovacej povinnosti na mal. T. vo výške 100 € mesačne a upravil rozsah stretávania každý párný týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. v letnom čase a v zimnom čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky mal. dieťaťa. Z návrhu matky zároveň vyplýva, že matka spolu s maloletým žila v spoločnej domácnosti s otcom do 7.1.2018, kedy sa odťahovala ku svojej matke do B. Z.

2. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 27.12.2018 sa otec mal. dieťaťa domáhal, aby súd upravil stretávanie otca s mal. T. I. každý páry vikend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a následne počas letných prázdnin počas celého druhého týždňa v mesiaci júl a celý druhý týždeň v mesiaci august od nedele od 12.00 hod. do nasledovnej nedele do 18.00 hod. s tým, že matka odovzdá dieťa v mieste bydliska otca a otec dieťa vráti späť v mieste bydliska matky. Ďalej otec mal. dieťaťa žiadal o úpravu styku počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 24.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a o vianočných sviatkoch v párnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. s tým, že matka odovzdá dieťa v mieste bydliska otca a otec vráti dieťa v mieste bydliska matky, ďalej počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku od piatku od 12.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. s tým, že počas vianočných, veľkonočných sviatkov a prázdnin neplatí bežný styk upravený v ostatnom období kalendárneho roka.

3. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 3P/7/2018 - 40 zo dňa 23.04.2018 vyslovil, že ako súd Slovenskej republiky nemá právomoc konať o návrhu matky mal. dieťaťa vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu (výrok I.), konanie zastavil (výrok II.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania (výrok III.).

4. Následne, na základe podaného odvolania matky mal. dieťaťa, Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19coP/27/2018 - 119 zo dňa 12.07.2018, právoplatným dňa 20.07.2018 uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

5. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 1P/122/2018 - 71 zo dňa 02.01.2019, právoplatným dňa 09.01.2019 konania vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3P/7/2018 a sp. zn. 1P/122/2018 spojil z dôvodu hospodárnosti konania na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 3P/7/2018.

6. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 3P/7/2018 - 143 zo dňa 25.10.2018 ustanovil mal. T. I., nar. XX.XX.XXXX za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

7. Otec mal. dieťaťa spočiatku s návrhom matky nesúhlasil, v priebehu konania bol ochotný akceptovať zverenie maloletého do starostlivosti matky a súhlasil, aby matka maloletého zastupovala a spravovala aj jeho majetok. V prípade zverenia mal. do starostlivosti matke súhlasil s výživným 2.500 Kč v mesiaci k 25-temu dňu v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od 1.2.2018 s tým, že v takomto prípade žiada nedoplatok vo výške 25.000 Kč splatiť v dvoch mesačných splátkach po 12 500 Kč spolu s bežným výživným. Má záujem realizovať styk v rozsahu 2 krát mesačne a to v rozsahu od piatka do nedele a to v jeho domácnosti vrátane prespatia dieťaťa v jeho domácnosti, s tým, že sa nebráni spočiatku tomu, aby bol styk realizovaný za prítomnosti matky.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh, rodný list mal., doplnenie návrhu matky, potvrdenie o trvalom pobyte mal. dieťaťa, vyjadrenie otca, správu MsÚ A., výpis zo zdravotnej dokumentácie mal. z ČR, uznesenie tunajšieho súdu o zastavení konania, pracovnú zmluvu matky mal. dieťaťa, elektronickú komunikáciu, odvolanie voči uzneseniu, vyjadrenie k odvolaniu matky, vyjadrenie k vyjadreniu otca, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, odpoveď na žiadosť o poskytnutie súčinnosti CIPC, správu kolízneho opatrovníka, správu sociálnej poisťovne matky, potvrdenie o príjme otca mal, uznesenie Okresného súdu A., uznesenie tunajšiemu súdu o spojení veci, správu z poradensko psychologického procesu, lekársku správu k zdravotnému stavu mal. dieťaťa, pripojený spis sp. zn. 1P/122/2018, výplatné pásky, výpisy z účtu, zmluvu o úvere, hypotekárnu zmluvu, náklady domácnosti, fotodokumentáciu predloženú otcom a ostatný spisový materiál a zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Z rodného listu mal. dieťaťa, (č. I. 4) vyplýva, že mal. T. I. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v G., v G. J. a rodičmi maloletého sú P. A. a L. I..

10. Z lustrácie v Registri obyvateľov, (č. I. 6 - 7) vyplýva, že matka mal. dieťaťa má od 11.01.1996 trvalý pobyt na adrese: F. č. XXXX/XX, XXX XX B..., Q. J.. F.. T. I. bol prihlásený od 24.01.2018 k trvalému pobytu na adresu F. č. XXXX/XX, XXX XX B...

11. Z návrhu otca mal. dieťaťa zo dňa 13.03.2018 o zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a o určenie výživného (č. I. 30-31) vyplýva, že otec mal. dieťaťa si podal dňa 13.03.2018 na Okresný súd v A.. návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. T. I., návrhom žiada, aby bol mal. T. zverený do jeho osobnej starostlivosti a aby súd matke určil vyživovaciu povinnosť vo výške 2.500 Kč mesačne. Konanie je vedené na okresnom súde A. O. pod sp. Zn. 10Nc 6116/2018, (č. I. 35).

12. Okresný súd v A. O. uznesením č. k. 10PaNc/117/2018 zo dňa 14.12.2018 (č. I. 174) konanie vedené vo veci návrhu otca mal. dieťaťa z dôvodu späťvzatia zastavil.

13. Matka mal. dieťaťa k podanému návrhu na pojednávaní uviedla, že otec sa s mal. dieťaťom doposiaľ stretol jedenkrát a to v januári 2018, inak sa styk nerealizoval. Otec nikdy neprišiel osobne na územie SR, neinformoval o aktuálnom stave dieťaťa. Nesúhlasí, aby sa styk realizoval v zahraničí, kde by dieťa bolo bez zázemia, dieťa nereaguje dobre na cudzích ľuďoch. Navrhuje realizovať styk iba jedenkrát do mesiaca, tak, že otec by si mohol prenajať miestnosť a by mu umožnila počas víkendu stretávať sa s dieťaťom vo väčšom rozsahu a to za jej prítomnosti. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa spolu v sume 238 € a príjmu na dohodu v rozsahu 150 € v hrubom. Prispieva na chod domácnosti sumou 100 €, potom sú to náklady spojené so zabezpečovaním životných potrieb, dieťa vypije skoro 1 liter mlieka denne, náklady na mlieko sú skoro 30 € mesačne, kaše do mlieka 10 € mesačne, plienky 40 € mesačne, detské čaje 5 € mesačne, lieky prípadne očkovania, vitamíny, cca 15 € mesačne, náklady na postieľku 170 € a kočík 360 €, náklady na ošatenie 70-80 € mesačne. Tento rok dokupovala všetky letné veci na oblečenie spolu v sume 250 €, kozmetika mesačne 20 €, životné poistenie 20 € a telefón 35 € mesačne. Otec výživné od januára 2018 neplatil, k narodeninám dieťaťa neposlal žiadny darček. Žije u rodičov, toto prostredie pozná od narodenia, oni jej s výchovou a výživou dieťaťa pomáhajú. K režimu dieťaťa matka uviedla, že dieťa sa budí o cca 7-8.00 hod., následne sa naje, idú na cca pol hodinu von okolo 9-10 hod.. pred obedom pozrú nejaké rozprávky, prípadne pozerajú knižky, obedujú o 12.00 hod., si čítajú, okolo 13.00 hod. je poobedný spánok, spí do cca 15-16.00 hod.. potom sa spolu s rodičmi hrajú s dieťaťom. Pracuje počas toho, čo dieťa spí, buď cez obed alebo vo večerných hodinách, pre otca robí ekonomické administratívne práce. V priebehu pojednávania matka navrhovala upraviť stretávanie v rozsahu doobedia a poobedia po cca jednej hodiny, v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. a následne od 14.00 hod. do 16.00 hod.. Predstavuje si stretávať sa v sobotu každý druhý týždeň za jej osobnej prítomnosti. Styk sa od posledného pojednávania prvýkrát mal realizovať 6.12.2018 u psychologičky počas psychologicko poradenského procesu, styk sa v tomto dátume nerealizoval z dôvodu zdravotného stavu mal. dieťaťa. Otec sa následne ozval až 6.1.2019, k styku za celé toto obdobie nedošlo, otec sa ani v tomto období o dieťa nezaujímal, i keď boli Vianoce. Následne došlo k realizácii stretnutia na referáte PPS dňa 10.1.2019. K realizácii styku bez prítomnosti psychologičky za celé uvedené obdobie nedošlo ani raz. Čo sa týka styku do 12.00 hod., s týmto nesúhlasí, nakoľko v tom období od cca 11.00 hod. má dieťa už kľudový režim, na ukludnenie mu dáva do cca 11.30 hod. pozerat' rozprávky, čítajú knihy, stravu mu dáva cca 11.30 hod., potom ide spať.

14. Otec mal. dieťaťa k návrhu uviedol, že jeho príjem je 23-24 tisíc Kč, pracuje v A. ako technik dispečer. Výdavky sú na byt, ktorá má v osobnom vlastníctve, má hypotéku, kde mesačná splátka je 7000 Kč, náklady na správu bytu a opravy 2500 Kč + energie a električka 4000 Kč. Náklady na stravu sú cca 3500 Kč, telefón 500 Kč, poistenie nemá, internet 500 Kč, ostatné náklady sú bežné. Zdravotný stav má dobrý. Iné úvery okrem hypotekárneho nemá žiadne. Vlastní osobné motorové vozidlo, rok výroby 2003. Byt je zariadený tak, aby v byte sa mohlo zdržiavať mal. dieťa. Na Slovensku bol 8.2.2018, stretol sa so synom v rozsahu 15-30 minút. Styk sa realizoval za prítomnosti matky, išli na prechádzku. S matkou si písal sms správy do mája 2018 prevažne formou sms správ alebo cez email, mal záujem syna vidieť, prípadne stretnúť sa s ním na víkend. Potom komunikácia s matkou dieťaťa v podstate vymizla, snažil sa s matkou komunikovať, matka telefón nedvihla, potom mu odpísala jej sesternica, že sa nemôže informovať na syna. Matku kontaktovali aj jeho rodičia, širšia rodina, avšak matka nikomu neodpovedala. Bol presvedčený, že by bol schopný zabezpečiť starostlivosť o syna, aj keď s ním už dlhšie obdobie nebol, nakoľko sa o dieťa staral už od malička. Zostával so synom aj doma. Matka dovolila kontakt jeho rodičov s dieťaťom iba raz za dva týždne v rozsahu 15 minút. Pracuje počas 8 dní 4 12 hodinové smeny a potom následne celé 4 dni doma. Má možnosť v rámci práce vymieňať si rozvrh smien s kolegami a vie si tak zabezpečiť možnosť realizácie styku v stanovených termínoch. Vzďialenosť medzi bydliskami je 300 km - 4 hodiny cesty autom. Peniaze na výživné nezasielal, nakoľko matka dieťaťa s ním nekomunikovala. V prípade, že by bol práceneschopný by mu so starostlivosťou o dieťa pomáhala jeho matka, je samostatne zárobkovo činná a väčšinou pracuje doma. Otec mal. dieťaťa v

priebehu pojednávania navrhoval realizovanie styku v rozsahu sobota alebo nedeľa každý druhý víkend v rozsahu počas doobedia od 9.00 hod. do 12.00 hod. a poobede od 14.00 hod. do 16.00 hod.. Akceptuje prítomnosť matky, čo sa týka formy realizácie styku, predstavuje si to tak, že jeden z dvoch stykov počas mesiaca by bol realizovaný tak, že matka by aj s dieťaťom išla do A., kde by si objednala hotel a následne by sa realizoval styk v stanovenom rozsahu. Na termín konzultácie sa dostavil, avšak nebolo tam dieťa. Následne sa informoval u matky ohľadom zdravotného stavu dieťaťa. K ďalšiemu stretnutiu malo dôjsť začiatkom decembra, na ktorom sa nemohol zúčastniť z dôvodu svojho zdravotného stavu, nakoľko bol práceneschopný. K stretnutiu došlo v januári, kedy sa stretnutie realizovalo, došlo aj k stretnutiu dieťaťa, bol teda realizovaný styk s dieťaťom. S dieťaťom sa videli iba pol hodiny a predĺženie styku matka dieťaťa aj psychologička odmietala. Na sobotu 12.1.2019 domáhal realizácie styku, matku kontaktoval, ona mu na to neodpovedala. V priebehu pojednávania otec mal. dieťaťa uviedol, že je ochotný akceptovať, aby prvé dva mesiace po právoplatnosti rozhodnutia výlučne dochádzal za účelom realizácie styku na Slovensko, potom následne by sa realizoval styk, že by aj matka mal. dieťaťa išla do Čiech do A., kde by sa realizovalo každé druhé také stretnutie.

15. Právny zástupca matky mal. dieťaťa k návrhu uviedol, že pri úprave styku je potrebné zohľadniť vek dieťaťa, dĺžku obdobia, počas ktorého maloletý nebol v styku s otcom, ako i skutočnosť, že doteraz dieťa je výslovne viazané na matku. Stretávanie otca s maloletým by nemalo byť v takom rozsahu ako žiada otec mal. dieťaťa. Ďalej poukazoval na závery správy, vzhľadom na časový odstup otca s mal. dieťaťom a nevyhnutnosť separovať dieťa od matky, si vyžaduje určitý čas. Ďalej právny zástupca uviedol, že zo záveru psychologicko-poradenského centra vyplýva, že v čase kedy súd rozhoduje, sú podmienky na to, aby dochádzalo k stretávaniu sa otca mal. dieťaťa s dieťaťom, v páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 11.00 hod. a od 14.00 hod. do 16.00 hod., za prítomnosti matky v mieste trvalého bydliska matky. V súčasnej dobe má za to, že nie je priestor akceptovať širší rozsah.

16. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhovala, aby súd vo veci zverenia mal. dieťaťa, správy majetku a vo veci výživného schválil dohodu rodičov a vo veci stretávania otca s mal. dieťaťom sa pridržiava vyjadrenia právneho zástupcu matky mal. dieťaťa.

17. Rodičia v priebehu konania navrhovali, aby súd schválil dohodu rodičov ohľadne zverenia mal. T. I. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. dieťaťa vo výške 2.500 Kč mesačne s účinnosťou od 31.01.2018.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 05.11.2018 (č. I. 147 - 148) vyplýva, že matka spolu s mal. T. žijú od 07. 01. 2018 na Slovensku v 3-izbovom byte u svojich rodičov. Majú samostatnú izbu, ktorá je zariadená potrebným nábytkom, T. má posteľku, priestor na uloženie oblečenia a hračiek. Matka svojim rodičom prispieva na nájom a energie sumou 90 € mesačne. Matka mal. dieťaťa uzatvorila dňa 06. 02. 2018 pracovnú zmluvu, pracuje vo firme P. ako pracovník THP. Svoju prácu vykonáva z domu 10 hodín týždenne, kde dosahuje príjem 150 € mesačne v hrubom. Matka poberá od 003/2018 rodičovský príspevok v sume 214,70 € mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,68 € mesačne. Náklady spojené so starostlivosťou o dieťa má nasledovné :

- plienky - 25 € mesačne,
- hygiena - 25 mesačne,
- oblečenie 70 € mesačne,
- poisťka matka - 20 € mesačne

Podľa vyjadrenia matky, otec dieťaťa sa zaujíma o mal. T. prostredníctvom g-mailovej komunikácie, naposledy sa kontaktoval s matkou dieťaťa v apríli 2018, zároveň sa kontaktovala aj stará matka zo strany otca prostredníctvom g-mailu, blahožela mal. T. k narodeninám. Odkedy sa matka spolu s dieťaťom nachádza na Slovensku, otec dieťaťa na jeho výživu neprispel dobrovoľne žiadnou sumou. Matka sa o maloletého T. vzorne stará, zabezpečuje dieťaťu celodennú starostlivosť, jej rodičia sú pracovne zaneprázdnení, so starostlivosťou o maloletého T. jej pomáhajú v čase voľna. V závere správy kolízny opatrovník odporučil súdu zveriť mal. T. I. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, nakoľko v jej starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky a otec dieťaťa zaviazat' platením vyživovacej povinnosti s prihliadnutím na vek, opodstatnené potreby mal. dieťaťa, ako i na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov s účinnosťou od podania návrhu.

19. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany zo dňa 07.11.2018 (č. I. 150) vyplýva, že otec mal. dieťaťa je registrovaný v systéme sociálnej poisťovne u zamestnávateľa P. so sídlom v O. Z. od 06.02.2018.

20. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 09.11.2018 (č. I. 153) vyplýva, že matka mal. dieťaťa je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,68 € mesačne od 03/2018 a rodičovského príspevku vo výške 214,70 € mesačne od 03/2018.

21. Zo správy od zamestnávateľa otca mal. dieťaťa zo dňa 19.11.2018 (č. I. 164) vyplýva, že otec mal. dieťaťa je zamestnaný od 01.11.2017 v spol. L. X. 4, kde dosahuje čistý priemerný mesačný príjem vo výške 27.343,83 Kč, (t. j. 1.069,62 €).

22. Zo správy z poradenského procesu zo dňa 10.01.2019 (č. I. 176) vyplýva, že dňa 06.12.2018 sa konala psychologická konzultácia rodičov. Predstava matky o úprave stretávania je jedenkrát do mesiaca v trvaní 3-4 hodín. Otec s alternatívou o možnosti ubytovania sa v meste nesúhlasil. Rodičom bola navrhnutá spolupráca v zmysle postupného nadväzovania kontaktu otca s dieťaťom vzhľadom na vek dieťaťa, jeho denný režim a aj skutočnosť, že sa stretnutia dlhodobo nerealizovali. Prvý kontakt otca so synom sa uskutočnil dňa 10.01.2019 a stretnutie prebehlo v trvaní 30 minút. Dieťa sa na stretnutí správalo bezprostredne. Pri stretnutí a rodičia nedohodli na úprave styku. Je potrebné postupné nadväzovanie styku otca s dieťaťom a pravidelný kontakt, aby dieťa malo dostatočný čas a priestor adaptovať sa na novovzniknutú situáciu.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.
Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 24 ods. 3 a 4 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 25 ods. 1 až 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

29. Podľa § 111 Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- c) výžive maloletého,
- d) styku s maloletým.

30. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

31. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh matky mal. dieťaťa na úpravu práv a povinností rodičov k mal. T. I. a návrh otca mal. dieťaťa na úpravu styku sú podané dôvodne. Z výsluchu rodičov mal. dieťaťa a z listinných dôkazov nie je sporné, že obaja účastníci sú rodičia mal. dieťaťa, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o zverenie mal. T. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok ako i určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. dieťaťa, tak súd prihliadol na dohodu rodičov, ktorú rodičia uzavreli pred súdom a ktorú súd schválil, nakoľko takto navrhovaná dohoda neodporuje zákonu o rodine, ani záujmom mal. dieťaťa. Šetrením kolízneho opatrovníka neboli na strane matky zistené žiadne nedostatky, mal. dieťa je v útľom veku, má svoj denný režim a je na svoju matku naviazaný a zvyknutý, pričom matka mal. dieťaťa mu zabezpečuje všetky jeho potreby a starostlivosť od narodenia dieťaťa.

32. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s mal. T., súd určil otcovi mal. dieťaťa rozsah stretávania s mal. dieťaťom každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. a od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky mal. dieťaťa, pričom matka mal. dieťaťa je povinná maloleté dieťa v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky, kam ho otec dieťaťa v stanovenú dobu privedie späť. Rodičia mal. dieťaťa neboli ochotní v tomto smere uzatvoriť dohodu, nevedeli sa dohodnúť na úprave styku počas psychologických konzultácií, každý z rodičov, mal svoju predstavu o rozsahu stretnutí s mal. T. F. mal. dieťaťa nesúhlasila, aby stretávanie otca s mal. dieťaťom prebiehalo bez jej prítomnosti, nakoľko bola toho názoru, že mal. dieťa je na ňu viazané, nie je zvyknuté na prítomnosť iných osôb. Na strane druhej, otec mal. dieťaťa argumentoval, že sa dokáže o dieťa postarať, prípadne by mu so starostlivosťou pomáhali aj jeho rodičia, navrhoval, aby sa každé druhé stretnutie realizovalo u v mieste jeho bydliska v A. kde by ho matka mal. dieťaťa zavážala. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otec mal. dieťaťa nezabezpečoval dlhšiu starostlivosť o maloletého bez prítomnosti matky, maloletého nevidel od januára 2018, okrem stretnutia počas psychologickej konzultácie zo dňa 10.01.2019, kedy otec maloletého videl 30 minút. Počas psychologického procesu bola rodičom ponúknutá spolupráca v zmysle postupného nadviazovania kontaktu otca s dieťaťom vzhľadom na útlý vek dieťaťa, jeho denný režim a aj skutočnosť, že sa stretnutia dlhodobo nerealizovali. Súd vzhľadom na závery správy zo psychologického procesu zo dňa 10.01.2019 (č. I. 176) upravil stretávanie otca s mal. dieťaťom za prítomnosti matky v rozsahu každej párnej soboty v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. a od 14.00 hod. do 16.00 hod., nakoľko sa súdu takáto úprava styku javí ako primeraná, dostatočne citlivá a zároveň je otcovi poskytnutý dostatok času na to, aby si mal. dieťa na otca zvyklo. Je v záujme oboch rodičov, ale hlavne v záujme mal. T., aby matka mal. dieťaťa plne rešpektovala požiadavku, že mal. dieťa pre svoj zdravý vývoj (citový aj psychický) potrebuje sa pravidelne s otcom, pretože rolu otca v živote mal. T. nemôže matka sama nahradiť. Je v záujme maloletého, aby sa styk s otcom realizoval pravidelne, aby sa vzťah otca k mal. dieťaťu mohol naďalej rozvíjať a prehľbovať aj z hľadiska budúcnosti. Súd zohľadnil pri úprave styku odporúčania kolízneho opatrovníka, závery zo psychologickej konzultácie, na strane druhej prihliadol i na útlý vek mal. T., ktorý bude mať 2 roky a s tým súvisiaci

jeho denný režim a jeho oprávnené potreby. Vzhľadom k tomu, súd rozhodol o úprave styku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín, avšak voči výroku I., ktorým bola schválená dohoda, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.