

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16Cob/149/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116202740  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrýlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3116202740.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrýlovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivicy Čelkovej v spore žalobcu Getfín s.r.o., so sídlom Bezručova 1191/3, 911 01 Trenčín, IČO: 46 371 265, proti žalovanému v 1. rade: NEP SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Palackého 6403, 911 01 Trenčín, IČO: 44 777 230, proti žalovanému v 2. rade: H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX F., právne zastúpený: C.. I. K., D.., so sídlom Z. 4, XXX XX R., proti žalovanému v 3. rade: B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L. XX, o zaplatenie 17 200,08 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/56/2016-193 zo dňa 18. júla 2017 v časti týkajúcej sa trov konania, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovaným sa proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. žalobu žalobcu zamietol, vo výroku II. žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, vo výroku III. žalovanému v 3. rade náhradu trov konania nepriznal a vo výroku IV. návrh na prerušenie konania do skončenia konania vo veci vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 17C/48/2015, zamietol.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti rozhodnutia o náhrade trov konania podal žalobca odvolanie a žiadal rozhodnúť tak, že žiadnej strane súd neprizná právo na náhradu trov konania.

3. Podľa § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

4. Podľa § 474 C.s.p. tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2016.

5. Podľa § 386 C.s.p. - odvolací súd odmietne odvolanie, ak  
a/ bolo podané oneskorene,  
b/ bolo podané neoprávnenou osobou,  
c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo  
d/ nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie dňa 18. júla 2017 rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 37Cb/56/2016-193, ktorého písomné vyhotovenie prevzal žalobca dňa 18.07.2017. Súd prvej inštancie rozhodol vo výroku II. tak, žalovanému

v 1. rade a žalovanému v 2. rade priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Následne v zmysle ustanovenia 262 ods. 2 C.s.p. rozhodol súd prvej inštancie (vyšší súdny úradník) samostatným uznesením č.k. 37Cb/56/2016-217 zo dňa 26.02.2017 o výške trov konania. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 12.03.2018. Žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 29.03.2018 podanie podané na pošte dňa 28.03.2018 nazvané ako Sťažnosť proti Uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. 37Cb/56/2016 zo dňa 26.02.2018, v ktorom namietal výrok o náhrade trov konania a okrem iného uviedol, že sú tu v zmysle § 257 C.s.p. dôvody hodné osobitného zreteľa na nepriznanie trov, ktoré zdôvodnil tým, že žalobca si za spôsobenú situáciu mohol sám. Žiadal, aby súd rozhodol tak, že žiadnej strane neprizná právo na náhradu trov konania.

7. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 37Cb/56/2016-233 zo dňa 10. októbra 2018 vyzval žalobcu, aby svoje podanie zo dňa 27.03.2018 v lehote 10 dní doplnil tak, že jasne a zrozumiteľne uvedie, či podáva sťažnosť proti rozhodnutiu Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/56/2016-217 zo dňa 26.02.2017 alebo odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/56/2016-193 zo dňa 18.07.2017 v časti rozhodnutia o náhrade trov konania.

8. Žalobca na doručené uzneseníu zo dňa 10. októbra 2018 reagoval písomne dňa 13.11.2018 a uviedol, že podanie urobené dňa 27.03.2018 nazvané ako sťažnosť proti Uzneseniu 37Cb/56/2016 zo dňa 26.02.2018 má byť správne označené ako „odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/56/2016-193 zo dňa 18.07.2017 v časti rozhodnutia o náhrade trov konania.

9. V rozsudku č.k. 37Cb/56/2016-193 zo dňa 18.07.2017 boli strany sporu poučené, že môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Žalobcovi začala plynúť 15-dňová lehota na odvolanie dňa 19. júla 2017, pričom posledným dňom na podanie odvolania bol 2. august 2017. Dňa 3. augusta rozsudok nadobudol právoplatnosť. Žalobca podal odvolanie až dňa 28.03.2018, kedy svoje podanie odovzdal na poštu - orgánu, ktorý je povinný podanie súdu doručiť. Odvolanie bolo podané po zákonom stanovenej lehote.

10. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobcu zo dňa 27.03.2018 doručené súdu prvej inštancie dňa 29.03.2018 proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa náhrady trov konania (výrok II.) podľa § 386 písm. a/ C.s.p. ako oneskorene podané odvolanie.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žalobcovi ako úspešnej strane v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania priznal v rozsahu 100%.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 C.s.p. )

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).