

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/143/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117216178
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117216178.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368 proti žalovanému: M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, M., o zaplatenie sumy 4.982,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.982,05 eur spolu s úrokmi vo výške 424,93 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 737,39 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 4.982,05 eur od 01.05.2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 4,42 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok sa náhradu trov konania v rozsahu 36 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu súdu dňa 23.06.2017 domáhal zaplatenia sumy 4.982,05 eur, úrokov vo výške 424,92 eur, úrokov vo výške 3.600,92 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 4.982,05 eur vo výške 19,9 % ročne od 16.05.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4.982,05 eur od 16.05.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške 39,28 eur a náhrady trov konania. Právny predchodca žalobcu žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.12.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy právny predchodca žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5.000 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť právnemu predchodcovi poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine Aktuálny stav úveru vyhotovenej ku dňu 15.05.2017. Uvedená listina je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. V zmysle Obchodných podmienok pre úver ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, žalobcovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatila dlžnú pohľadávku. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 19,9 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine Aktuálny zostatok úveru zo dňa 15.05.2017. V zmysle Obchodných podmienok v prípade, ak sa úver stane

predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 16.05.2017 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 15.05.2017, nakoľko do času 15.05.2017 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené tak, že za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 15.05.2017 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). Nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až 15.05.2017. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky percentom, nie vyčíslením úrokov. V zmysle obchodných podmienok vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky vrátane poplatkov vo výške 39,28 eur, ktoré boli žalobcom vynaložené na účely predchádzania súdneho sporu.

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21Csp/143/2017-50 zo dňa 23.02.2018 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje súčasný žalobca Poštová banka, a.s., IČO: 31340890, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava a na jeho miesto vstupuje ako žalobca BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692.

3. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 02.03.2018, žalovaná sa k nej písomne nevyjadrila.

4. Žalobca v podaní zo dňa 30.08.2018 uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalovanej došlo k porušeniu zmluvných povinností zo zmluvy o úvere a to tým, že neuhradza pravidelne mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný ku dňu 16.06.2014. Napriek zosplateniu úveru nedošlo zo strany žalovanej k úhrade pohľadávky. Žalovaná uhradila celkovo sumu 103,07 eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere započítaná tak, že suma 0 eur na poplatky, suma 85,12 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 17,95 eur na istinu. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach vo výške 97 eur mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci počnúc dňom 10.01.2014. Žalobca upozornil žalovanú na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 29.05.2014. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu 505,50 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 4,55 eur, teda spolu vo výške 510,05 eur, od ktorého odrátali úhrady žalovanej vo výške 85,12 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 424,93 eur. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 2.849,34 eur a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 751,71 eur, teda spolu vo výške 3.601,05 eur. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (424,93 eur) spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 30.04.2017 (3.601,05 eur) predstavujú sumu 4.025,98 eur. Suma poplatkov vo výške 39,28 eur pozostáva z poplatku za 1. upomienku zo dňa 27.02.2014 vo výške 9,96 eur, poplatku za 2. upomienku zo dňa 11.04.2014 vo výške 24,90 eur, poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa 29.05.2014 vo výške 1,10 eur, poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 16.06.2014 vo výške 3,32 eur. Žalobca zároveň z dôvodu zrejmej nesprávnosti v písaní pri vyhotovovaní žaloby opravil petit žaloby tak, že žiada, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.982,05 eur, úroky a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 30.04.2017 vo výške 4.025,84 eur, úroky vo výške 19,9 % ročne zo sumy 4.982,05 od 01.05.2017 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4.982,05 eur od 01.05.2017 do zaplattenia, poplatky vo výške 39,28 eur a nahradiť trov konania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou doručenou súdu dňa 23.06.2017, Zmluvou o úvere zo dňa 11.12.2013, Obchodnými podmienkami pre úver, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 15.05.2017, podacím hárkom č.l. 23, 24, 25, 26 Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.06.2014, Upozornením - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 30.05.2014, Sadzobníkom poplatkov, vyjadrením žalobcu zo dňa 30.08.2018, kalkulačkou pre výpočet RPMN č.l. 61 a ostatnými listinnými dôkazmi ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a zároveň pojednával v neprítomnosti žalovanej v zmysle § 180 CSP, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania a zistil nasledovaný skutkový a právny stav.

6. Zo zmluvy o úvere zo dňa 11.12.2013 vyplýva, že žalovaná ako dlžník uzatvorila so spoločnosťou Poštová banka, a. s. zmluvu o úvere, na základe ktorej Poštová banka, a. s. poskytla žalovanej úver

vo výške 5.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 120 mesačných splátkach po 97 eur s ročnou úrokovou sadzbou 19,9 % ročne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 22,54 %, priemernou hodnotou RPMN na trhu 19,35 %, celkovou výškou nákladov 6.453,85 eur, dátumom prvej splátky 10.01.2014 a dátumom konečnej splatnosti 10.12.2023.

7. Z upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 29.05.2014 vyplýva, že Poštová banka, a. s. oznámila žalovanej, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2013 a obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke do dnešného dňa neuhradila svoje záväzky vo Poštovej banke, a.s. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Poštová banka, a.s. upozorňuje žalovanú, že ku dňu 29.05.2014 je pohľadávky banky viac ako tri mesiace po splatnosti vo výške 417,89 eur. Preto vyzýva žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 15 dní. V prípade, ak nedôjde k úhrade uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásil úver za predčasne splatný a žiadať o úhradu dlžnej sumy.

8. Z podacieho hárku na č.l. 27 vyplýva, že zásielka adresovaná žalovanej bola podaná na poštovú prepravu dňa 30.05.2014.

9. Z Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.06.2014 vyplýva, že Poštová banka, a.s. oznámila žalovanej, že nakoľko svojím konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2013 a obchodných podmienok, stáva sa jej úverová pohľadávka k 16.06.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu. Dlžná suma 5.446,25 eur pozostáva z dlžnej istiny 4.982,05 eur, úroku 424,92 eur, poplatkov za upomienky 39,28 eur, poistné 0 eur. Poštová banka, a.s. vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy do 10 dní od doručenia výzvy.

10. Z podacieho hárku na č.l. 25 vyplýva, že zásielka adresovaná žalovanej bola podaná na poštovú prepravu dňa 17.06.2014.

11. Z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že Poštová banka, a.s. eviduje voči žalovanej poplatok za 1. upomienku zo dňa 27.02.2014 vo výške 9,96 eur, poplatok za 2. upomienku zo dňa 11.04.2014 vo výške 24,90 eur, poplatok za upozornenie pred výzvou zo dňa 1,10 eur, poplatok za výzvu na splatenie úveru zo dňa 16.06.2014 vo výške 3,32 eur.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

14. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej zák. č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) zák. č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 11.12.2013 uzatvorila žalovaná ako dlžník so spoločnosťou Poštová banka, a. s. zmluvu o úvere, na základe ktorej Poštová banka, a. s. poskytla žalovanej úver vo výške 5.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 120 mesačných splátkach po 97 eur s ročnou úrokovou sadzbou 19,9 % ročne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 22,54 %, priemernou hodnotou RPMN na trhu 19,35 %, celkovou výškou nákladov 6.453,85 eur, dátumom prvej splátky 10.01.2014 a dátumom konečnej splatnosti 10.12.2023. Podľa Obchodných podmienok v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas a Poštová banka, a.s. listom zo dňa 29.05.2014 oznámila žalovanej, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2013 a obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke do dnešného dňa neuhradila svoje záväzky vo Poštovej banke, a.s. a zároveň upozornila žalovanú, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ku dňu 29.05.2014 je pohľadávky banky viac ako tri mesiace po splatnosti vo výške 417,89 eur, preto vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 15 dní. V prípade, ak nedôjde k úhrade uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať o úhradu dlžnej sumy. Uvedený list Poštová banka, a.s. podala na poštovú prepravu dňa 30.05.2014. Dňa 16.06.2014 Poštová banka, a.s. oznámila žalovanej, že nakoľko svojím konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2013 a obchodných podmienok, stáva sa jej úverová pohľadávka k 16.06.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu. Dlžná suma 5.446,25 eur pozostáva z dlžnej istiny 4.982,05 eur, úroku 424,92 eur, poplatkov za upomienky 39,28 eur, poisťné 0 eur. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy do 10 dní od doručenia výzvy. Uvedený list Poštová banka, a.s. podala na poštovú prepravu dňa 17.06.2014. Žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi neuhradila žiadnu sumu.

20. Predmetnú Zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobca ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ako spotrebiteľ takto nekonala. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa okrem § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahuje i Zákon o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaná na základe predmetnej zmluvy vyčerpala úver vo výške 5.000 eur. Žalovaná nedodržala dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 16.06.2014 vyhlásil splatnosť celého úveru ku dňu 16.06.2014 a vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy. Z uvedenej výzvy mal súd preukázané, že žalovaná ku dňu 16.06.2014 neuhradila istinu vo výške 4.982,05 eur, úrok vo výške 424,92 eur a poplatky za upomienky vo výške 39,28 eur, preto súd žalobe v časti istiny a úroku do zosplatenia vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.982,05 eur a úroky vo výške 424,93 eur.

21. Žalobca ďalej žiadal priznať zmluvné úroky od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 30.04.2017 vo výške 2.849,34 eur a od 01.05.2017 do zaplataenia vo výške 19,9 % ročne zo sumy 4.982,05 eur.

22. Aplikačná prax súdov sa otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania či iných sankciách už zaoberala. Podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014, Uznesenie Ústavného súdu SR č.k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.09.2012) dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia, počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru a s protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka, resp. 517 Občianskeho zákonníka. V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka o administratívnom strope úrokov z omeškania (napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011).

23. Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/345/2017-68 zo dňa 17.09.2018, ktorý v ods. 14 uviedol: Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdiely spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov od spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovat' a môže sa domocť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak by navyše odvolací súd takúto zmenu justifikoval, podporil by nielen hrubú nadvládu veriteľa, ale zároveň by podporoval aj stav, v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky mu majú nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti, resp. stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú istinu jednorazovo. Takéto konanie veriteľa však nepožíva v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov. Uvedenou úvahou sa odvolací súd prirodzene dostáva aj v poradí k ďalšiemu zásadnému záveru, spočívajúcemu v skutočnosti, že keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava

na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. Povedané inak v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 Z. z. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nar. vl. alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

24. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemá nárok na úroky za poskytnutie úveru po zosplatnení úveru ani v prípade, ak to bolo stranami dohodnuté, k čomu sa vyjadril aj Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 23Co/345/2017-68 zo dňa 17.09.2018, ktorý v ods. 16 uviedol: Z dôvodov vysvetlených a uvedených vyššie, dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIZ). Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozičnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyše sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a vl. n. 87/1995 Z. z. Treba hovoriť o neplatnosti takejto dohody (o úrokoch popri úrokoch z omeškania) pre rozpor so zákonom (§ 39 a § 52 ods. 2 v spojení s § 517 ods. 2 OZ).

25. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v časti zmluvných úrokov od dňa splatnosti úveru považoval za nedôvodnú a v tejto časti ju zamietol.

26. Žalobca ďalej žiadal priznať úrok z omeškania, ktorý vyčíslil ku dňu 30.04.2017 na sumu 751,71 eur a následne žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4.982,05 eur od 01.05.2017 do zaplatenia.

27. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 17.06.2014, nakoľko k zosplatneniu úveru došlo dňa 16.04.2014 a keďže žalovaná dlžnú sumu nezaplatila, dostala sa nasledujúci deň do omeškania. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 17.06.2014, kedy výška základnej úrokovej sadzby bola 0,15 %, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 4.982,05 eur od 17.06.2014 do 30.04.2017, t.j. vo výške 737,39 eur a vo výške 5,15% ročne zo sumy 4.982,05 eur od 01.05.2017 do zaplatenia a vo zvyšnej časti úroku z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Žalobca nakoniec žiadal priznať aj sumu 39,28 eur ako poplatok za 1. upomienku zo dňa 27.02.2014 vo výške 9,96 eur, poplatok za 2. upomienku zo dňa 11.04.2014 vo výške 24,90 eur, poplatok za upozornenie pred výzvou zo dňa 29.05.2014 vo výške 1,10 eur, poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 16.06.2014 vo výške 3,32 eur. Z predložených listinných dôkazov a to z podacieho hárku na č.l. 27 vyplýva, že zásielka (upozornenie pred výzvou zo dňa 29.05.2014) bola žalovanej odoslaná dňa 30.05.2014, z podacieho hárku na č.l. 25 vyplýva, že zásielka (výzva na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 16.06.2014) bola žalovanej odoslaná dňa 17.06.2014, preto súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4,42 eur a to za poplatok za upozornenie pred výzvou vo výške 1,10 eur a za poplatok za výzvu na splatenie úveru vo výške 3,32 eur, ktorých odoslanie žalovanej mal súd preukázané a vo zvyšnej časti poplatkov (za 1. a 2. upomienku) súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že jeho právny predchodca žalovanej predmetné upomienky žalovanej aj skutočne odoslal.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola zo sumy 9.047,17 eur (4982,05 eur + 4.025,84 eur + úroky vo výške 19,9 % ročne zo sumy 4.982,05 eur od 01.05.2017 do 15.01.2019 + úroky z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 4.982,05 eur od 01.05.2017 do 15.01.2019 + 39,28 eur) priznaná suma 6.148,79 eur (4.982,05 eur + úroky vo výške 424,93 eur + úroky z omeškania vo výške 737,39 eur + úroky z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 4.982,05 eur od 01.05.2017 do 15.01.2019 + poplatky vo výške 4,42 eur), z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 68 % a hrubý úspech žalovanej 32 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 36 % (68 % - 32 %), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 36 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.