

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 3K/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121200795  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:1121200795.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D.-I. K., správcom ktorého je: KP recovery, k.s., so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 46 404 503, značka správcu: S1568, o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

### rozhodol:

I. Konkurz na majetok úpadcu: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D.-I. K., pre nedostatok majetku zrušuje.

II. Správcovi odmenu z výťažku zo speňaženia majetku všeobecnej podstaty nepriznáva.

III. Správcovi náhradu výdavkov nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 3K/2/2021 - 21 zo dňa 07.04.2021, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 71/2021 dňa 15.04.2021, vyhlásil súd na majetok úpadcu konkurz. Do funkcie správcu bol náhodným výberom ustanovený správca : KP recovery, k.s., so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 46 404 503, značka správcu: S1568 .

2. Podaním doručeným súdu dňa 28.01.2022 podal správca Návrh na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku. Svoj návrh odôvodnil tým, že majetok zapísaný do súpisu všeobecnej podstaty v Obchodnom vestníku č. 108/2021 dňa 07.06.2021, aktualizovaný zverejneniami v Obchodnom vestníku č. 131/2021 zo dňa 09.07.2021, č. 141/2021 zo dňa 23.07.2021, č. 159/2021 zo dňa 18.08.2021, č. 200/2021 zo dňa 18.10.201, č. 209/2021 zo dňa 29.10.2021, č. 228/2021 zo dňa 29.11.2021 a č. 9/2022 zo dňa 14.01.2022 nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate. Celkový výťažok zo speňaženia majetku všeobecnej podstaty predstavoval sumu 392,94 eur, pričom tieto finančné prostriedky sú tvorené len zrážkami zo mzdy Dlužníka počas výkonu trestu odňatia slobody. Celková výška pohľadávok proti podstate predstavuje sumu vo výške 2890,52 eur. Nakoľko výťažok so speňaženia majetku zaradeného do všeobecnej podstaty v súčasnosti nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate a úpadca nevlastní ku dňu podania návrhu žiadny nespeňažený majetok podliehajúci konkurzu má správca za to, že sú tu zákonné dôvody na rozhodnutie o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

3. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

4. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

5. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

6. Súd sa podrobne oboznámil s návrhom správcu na zrušenie konkurzu, ako aj ďalšími skutočnosťami vyplývajúcimi zo súdneho spisu a z Obchodného vestníka a zistil, že skutočnosti uvádzané v návrhu na zrušenie konkurzu zodpovedajú údajom vyplývajúcim z obsahu spisového materiálu a že dostatočne odôvodňujú zrušenie konkurzu na majetok úpadcu. Všetok majetok zapísaný do súpisu všeobecnej podstaty bol speňažený a pozostával len zo zrážok zo mzdy Dlžníka počas výkonu trestu odňatia slobody. Celkové príjmy zo speňaženia majetku dosiahli výšku 392,94 eur. Pohľadávky proti podstate predstavujú v čase podania návrhu sumu 2890, 52 eur.

7. V tomto štádiu konania tak za neexistencie ďalšieho majetku, súd konštatuje, že nie je dôvod pokračovať v konaní a navyšovať tak trovy konania aj s poukazom na § 24b vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z. z., nakoľko neexistuje ďalší majetok podliehajúci konkurzu zaradený do všeobecnej podstaty spôsobilý na jeho speňaženie a uspokojenie veriteľov.

8. Na základe uvedeného posúdil súd návrh správcu na zrušenie konkurzu na majetok úpadcu pre nedostatok majetku za dôvodný, keďže súd mal preukázané, že počas konkurzného konania bol speňažený všetok majetok úpadcu podliehajúci konkurzu, pričom výťažok zo speňaženia bol použitý na pokrytie len na časť pohľadávok proti podstate a úpadca nedisponuje iným majetkom, ktorý by bolo možné speňažiť a tak vzhľadom na uvedené súd vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR pre nedostatok majetku zrušil.

9. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), Súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

10. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

11. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

12. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

13. Podľa § 43 ods. 2 ZKR, paušálna odmena správcu je splatná nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jej určení; paušálna odmena správcu sa uspokojuje prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate. Odmena správcu z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu je splatná v deň rozvrhu výťažku zo speňaženia tohto majetku.

14. Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „vyhláška“), ak bol konkurz

zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

15. Vzhľadom k tomu, že správca si náhradu nákladov konkurzu, ktoré vznikli a doposiaľ neboli uhradené ani odmenu z výťažku neuplatnil (správca uspokojil len časť svojej odmeny), súd rozhodol tak, že mu pri zrušení konkurzu odmenu z výťažku a ani náhradu doposiaľ neuhradených hotových výdavkoch nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii).