

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415201434
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4415201434.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. U. A., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec K.. C. A. nar. XX.XX.XXXX bytom R.. Gy. I. 8, R. U., zastúpený advokátom JUDr. Petrom Tímkom, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 6, matka J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, zastúpená advokátkou Mgr. Helenou Farkašovou, so sídlom Nové Zámky, Žerotínova bašta 1, o návrhu otca na súdny výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.

Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený otec maloletej sa návrhom doručeným súdu 27.01.2015 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia tunajšieho súdu. č.k. 15P 34/2014-31 zo dňa 10.09.2014 v spojitosti rozhodnutím Krajského súdu Nitra č.k. 6CoP 36/2014-60 zo dňa 19.11.2014, ktoré matka dieťaťa nerešpektuje, pričom dňa 01.02.2015 po uskutočnení jej posledného styku s dieťaťom mu ho odmietla vrátiť.

2. Uznesením 12Em/1/2015-54 zo dňa 23.04.2015 súd nariadil výkon rozhodnutia odovzdaním maloletej Q. U. A. zo strany matky do osobnej starostlivosti otca. Uvedené uznesenie bolo uznesením KS Nitra 26CoE/226/2015-74 zo dňa 29.10.2015 zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Na základe dotazu súdu otec maloletej podaním doručeným súdu 29.02.2016 oznámil, že trvá naďalej na podanom návrhu na výkon rozhodnutia, keďže matka v minulosti toto rozhodnutie porušovala, a preto navrhuje, aby preventívne zostal podaný návrh nerozhodnutý, prípadne aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci 11P/402/2013.

3. Z rozsudku tunajšieho súdu 11P/402/2013-459 zo dňa 29.09.2017 v spojitosti s rozsudkom KS Nitra 8CoP/18/2018-567 zo dňa 04.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2018 mal súd preukázané, že maloletá Lilla U. A., nar. XX.XX.XXXX bola súdom na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná na platenie výživného a zároveň bol upravený styk matky s maloletou. Z uvedených rozhodnutí ďalej vyplýva, že maloletá sa nachádza v starostlivosti otca ako aj tá skutočnosť, že nakoľko došlo k právoplatnej úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, neodkladné opatrenie nariadené rozhodnutiami uvedenými v odseku 1 na čas do rozvodu manželstva zaniklo zo zákona.

4. Podľa § 370 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

5. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti alebo piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa §2 ods.1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 333 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie zanikne ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

8. Podľa § 390 ods. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

9. Vzhľadom na to, že nariadené neodkladné opatrenie právoplatným rozhodnutím o úprave práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode rozsudkom OS Nové Zámky 11P/402/2013-459 zo dňa 29.09.2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Nitra 8CoP/18/2018-567 zo dňa 04.10.2018 s poukazom na § 333 CSP zaniklo, súd uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastavil, pretože došlo zo zákona k zániku uloženej povinnosti uplynutím času, na ktorý bol nariadený. Pokiaľ v ustanovení § 390 písmeno b) CMP je použitý pojem zrušenia exekučného titulu, je potrebné uviesť, že zánik exekučného titulu a zrušenie exekučného titulu má tie isté právne účinky, preto použitie daného ustanovenia v tomto prípade bolo namieste.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP s poukazom na § 373 CMP a to tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, pretože zákon pre daný typ konania neustanovuje iný spôsob náhrady.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 377 ods.1 CMP).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.