

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200264
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200264.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu V. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. H. XX, právne zastúpeného JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti žalovanému Zinc Euro, a.s., Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 2000143571 zo dňa 30.4.2021 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Zamestnávateľ žalobcu SLUŽBYT, s.r.o., Karpatská 56, 089 01 Svidník, IČO: 31 675 361 je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 2000143571 zo dňa 30.4.2021 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným.

U k l a d á žalobcovi podať žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 2000143571 zo dňa 30.4.2021 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu proti žalovanému v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Toto neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia vo veci samej.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 33 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.2.2022 domáhal proti žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, resp. zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 2000143571 zo dňa 30.4.2021, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.4.2021 so žalovaným uzatvoril Rámcovú zmluvu - dlžník č. 2000143571 v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej mu žalovaný poskytol pôžičku v sume 1 000 eur. Jedná sa o spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Táto zmluva neobsahuje podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), d), h) a i) zákona č. 129/2010 Z. z., tzn. zmluva neobsahuje označenie druhu spotrebiteľského

úveru, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, ani výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Vzhľadom na uvedené má za to, že táto pôžička je bezúročná a bez poplatkov. Pri podpise predmetnej zmluvy a iných dokumentov bez prejednanja so žalovaným podpísal aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. V zmluve nebol stanovený začiatok splácania úveru a mal aj iné dlhy, preto pôžičku splácať nezačal. Dňa 23.7.2021 ho zamestnávateľ upozornil, že od žalovanému obdržal Dohodu o zrážkach zo mzdy, no o takej dohode nevedel. Bola urobená bez jeho súhlasu a bez toho, aby ho žalovaný poučil, načo má taká dohoda slúžiť. V Dohode o zrážkach zo mzdy je stanovené, že žalovaný má právo na výplatu zrážok z jeho mzdy vo výške 61,08 eura, avšak v tejto zrážke sú obsiahnuté aj úroky a poplatky, na ktoré žalovaný nemá nárok. Na podporu svojho návrhu citoval rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/134/2017 s tým, že za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažuje také, s ktorým mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ďalej sa žalobca dostal do pozície, kedy stráca právo disponovať svojím vlastným majetkom reprezentovaným príjmom dosahovaným za výkon svojej pracovnej činnosti. Inštitút dohody o zrážkach zo zmluvy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či inou nezávislou inštitúciou. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla podnikateľ. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu veriteľ sám diktuje, pričom dlžník nemá možnosť ich zastaviť a tak je vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu podnikateľa navyše zainteresovaného vo vlastnej veci a o vlastnom zisku. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd zakázal zamestnávateľovi žalobcu vykonávať zrážky z jeho mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 30.4.2021 a uplatňuje si nárok na náhradu trov konania. K svojmu návrhu priložil Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 2000143571 zo dňa 30.4.2021 a Rámcovú zmluvu - dlžník č. 2000143571 zo dňa 30.4.2021.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

3

5Csp/13/2022

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 336 ods. 1 a 2 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, a to v prípadoch, keď účastník podávajúcí návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

16. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Rámcová zmluva - dlžník č. 2000143571 zo dňa 30.4.2021 neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), d), h) a j) zákona č. 129/2010 Z. z., preto je bezúročná a bez poplatkov. Ďalej bez prejednania so žalovaným podpísal Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa č. 2000143571 zo dňa 30.4.2021. O takej dohode však nevedel, bola urobená bez jeho súhlasu a bez toho, aby ho žalovaný poučil, načo taká dohoda slúži. Žalovaný má podľa tejto dohody právo na výplatu zrážok z jeho mzdy vo výške 61,08 eura, no v tejto zrážke sú obsiahnuté aj úroky a poplatky, na ktoré žalovaný nemá nárok. Nakoľko označená rámcová zmluva neobsahuje začiatok splácania úveru, pôžičku hneď nezačal splácať. Následne ho dňa 23.7.2021 zamestnávateľ upozornil, že mu bola doručená Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. K svojmu návrhu priložil Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 2000143571 zo dňa 30.4.2021 a Rámcovú zmluvu - dlžník č. 2000143571 zo dňa 30.4.2021.

4

5Csp/13/2022

17. Súd na účely konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predbežne preskúmal Rámcovú zmluvu - dlžník č. 2000143571 zo dňa 30.4.2021 pričom zistil, že táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., z tejto zmluvy skutočne nevyplývajú niektoré obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Ďalej súd preskúmal aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 2000143571 zo dňa 30.4.2021, avšak z čl. 2.1. tejto dohody nemožno jednoznačne ustáliť, čo tvorí príslušenstvo pohľadávky žalovaného ani to, na koľko zrážok zo mzdy žalobcu v sume 61,08 eura má žalovaný nárok do uspokojenia jeho pohľadávky. Jedná sa pritom o formulárovú zmluvu, ktorej obsah žalobca ovplyvniť nemohol.

18. Táto skutočnosť podľa názoru súdu dostatočne osvedčuje oprávnenosť obáv žalobcu, že žalovaný si môže jednostranne diktovať výšku celkového dlhu s príslušenstvom, resp. sám určovať oprávnenosť jednotlivých nárokov, ktoré majú vyplývať zo spotrebiteľskej zmluvy a de facto nariaďovať ich výkon zamestnávateľovi žalobcu (dlžníka) vo forme zrážok zo mzdy bez toho, aby boli tieto nároky podrobené súdnej kontrole.

19. Uvedeným rozhodnutím súd neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, je však toho názoru, že je žiaduce upraviť pomery účastníkov. Do rozhodnutia súdu vo veci samej pritom žalovaný neutrpí ujmu, na rozdiel od žalobcu, ktorému vykonávanie zrážok zo mzdy môže spôsobiť závažný zásah do jeho majetkových práv.

20. Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

21. Žalobca sa podľa petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd zakázal zamestnávateľovi žalobcu vykonávať zrážky z jeho mzdy, avšak zamestnávateľ žalobcu nie je účastníkom tohto konania. Preto, hoci žalobca vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa petitu nenavrhuje, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia a vykonávania zrážok zo mzdy v prospech žalovaného. K typickým výnimkám zo zásady ne ultra petitem (§ 16 ods. 2 CSP) však patria individuálne spotrebiteľské spory a v danom prípade, vzhľadom na postavenie sporových strán, resp. účastníkov konania o nariadenie neodkladného konania, sa jedná o spor spotrebiteľský. Súd preto považuje za spravodlivé (nad rámec samotného návrhu oprávneného) uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 2000143571 zo dňa 30.4.2021 na výkon zrážok zo mzdy žalobcu. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totiž potrebné vnímať autonómne, s prepojením na konanie vo veci samej v rozsahu vyplývajúcom zo zákona. Nemožno vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe. Uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osobe má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej. Nejde o bezprostredné plnenie povinnosti voči navrhovateľovi, s ktorým tretia osoba nie je v relevantnom právnom vzťahu /Sedlačko, F., Civilný sporový poriadok, C.H. Beck, 2016, s. 1094/.

22. Vychádzajúc zo skutočnosti, že je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi stranami konania a žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, nariadením neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia

5

5Csp/13/2022

neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a sledovaný účel nemožno zabezpečiť zabezpečovacím opatrením, súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

23. Pretože v danom prípade nemožno ustáliť, že samotným nariadením neodkladného opatrenia by bolo možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a teda neodkladné opatrenie nekonzumuje vec samú, iba dočasne upravuje pomery medzi účastníkmi konania, súd uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. Súd zároveň rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci smej.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. v) tohto zákona od súdneho poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 33 eur (položka 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona) na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

6

5Csp/13/2022

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.