

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010104  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6220010104.4

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. 02. 2022 v trestnej veci odsúdeného B. Z., nar. XX. XX. XXXX vo Z. C., trvale bytom U. XXX, takto

### rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona n a r i a d' u j e odsúdenému vykonať nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 36/2020 - 69 zo dňa 08. 06. 2020.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 36/2020 - 69 zo dňa 08. 06. 2020 bol B. Z. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Skúšobná doba začala odsúdenému plynúť dňom 23. 06. 2020 a uplynula dňa 24. 12. 2021.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že sa znovu dopustil obdobného konania, keď odmietol fúkať. Veľmi to ľutuje a chcel by to vyriešiť pokutou, alebo domácim väzením.

Súd zistil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil (29. 03. 2021) prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo bol Okresným súdom Veľký Krtíš dňa 01. 04. 2021 uznaný vinným trestným rozkazom sp. zn. 0T/10/2021 a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Súd ďalej zistil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho priestupku a z miesta bydliska je hodnotený kladne.

Bezúhonnosť počas skúšobnej doby, t.z. že nebol spáchaný žiaden trestný čin, považuje súd za základnú, priam obligatórnu podmienku vedenia riadneho života. Pokiaľ mal súd preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe spáchal trestný čin, nie je možné konštatovať, že viedol riadny život. Súd poukazuje, že odsúdený sa dopustil opätovne obdobného konania, z čoho súd vyvodil záver, že odsúdený si nevážil dobrodenia súdu spočívajúce v podmiennečnom odklade trestu a takto uložený trest naňho nemal žiaden výchovný efekt. Odsúdený si bol vedomý uloženého zákazu činnosti, napriek tomu riadil motorové vozidlo, navyše pod vplyvom návykovej látky. Odsúdený nerešpektuje žiadne zákazy a nariadenia súdu, doposiaľ bol 5 krát trestaný, pričom podmiennečné tresty očividne k náprave neviedli. Bolo preto dôvodné zvažovať premenu trestu. Pokiaľ odsúdený uvádza, že sa stará o rodinu a inak viedol riadny život, súd to síce schvaľuje, ale podotýka, že nejde o žiadne mimoriadne okolnosti alebo zásluhy, ale o nutnosť až povinnosť. Každý normálny človek zabezpečuje potreby svojej rodiny.

Skutočnosť, že má rodinu mu bola známa aj v čase páchania trestnej činnosti, avšak vtedy na rodinu a možné následky nemyslel. Nebol preukázaný žiaden mimoriadny dôvod (napr. záchrana života s nutnosťou prepravy), ktorý by vylúčil protiprávnosť činu a spochybnil nutnosť premeny trestu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe riadny život nevedol, preto rozhodol o premene trestu.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.