

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/180/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118218009
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118218009.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávnenej: F., práv. zast.: AENEA Legal s.r.o., so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 951 125, proti povinnému: Komplexná záchranná služba s.r.o., so sídlom Jablonecká 1030, 900 86 Budmerice, IČO: 45 439 958, na vymożenie pohľadávky vo výške 37 164,96 eura s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom Ing. JUDr. Štefanom Hrebíkom, so sídlom exekútorského úradu Dukelských hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky, pod sp. zn. 5122EX 121/18, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/180/2018 zo dňa 07. augusta 2018, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/180/2018 zo dňa 07. augusta 2018 **z a m i e t a** .

II. Súd oprávnenej priznáva voči povinnému náhradu trov konania o sťažnosti, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 310,80 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Povinný v zákonom stanovenej lehote podal návrh na zastavenie exekúcie/odklad exekúcie, v ktorom uviedol, že rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 10Cpr/2/2013-187 zo dňa 22. 11. 2017 (ďalej len „exekučný titul“) mu nebol riadne doručený, nakoľko chybou prevádzateľa e-schránky nemal a stále nemá umožnený vstup do svojej e-schránky. Na základe týchto skutočností nemohol exekučný titul prevziať a podať proti nemu riadny opravný prostriedok. Z uvedeného dôvodu podal na Okresný súd Pezinok žalobu na obnovu konania, spolu s návrhom na povolenie odkladu vykonateľnosti rozhodnutia.

2. Oprávnená prostredníctvom právneho zástupcu so zastavením exekúcie nesúhlasila, keď odkázala na právnu úpravu obsiahnutú v zákone č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Govermente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Govermente“), najmä na ustanovenia § 11 ods. 1, 2 písm. a) a b), ods. 5, § 12 ods. 4 písm. a), § 13 ods. 1 písm. a), ods. 2. Právny zástupca oprávnenej poukázal na to, že z uvedených ustanovení vyplýva, že aktiváciou je, ak ide o elektronickú schránku orgánu verejnej moci, právnickej osoby a zapísanej organizačnej zložky, proces, ktorým sa umožní využívanie elektronickej schránky na elektronické doručovanie podľa tohto zákona a ktorý začína úkonom správcu modulu elektronických schránok a končí prvým prístupom oprávnenej osoby do elektronickej schránky, najneskôr však uplynutím desiateho dňa odo dňa vykonania úkonu správcu modulu elektronických schránok, alebo úkon v procese aktivácie podľa § 13 odseku 1 písm. a) zákona o e-Govermente vykoná správca modulu elektronických schránok súčasne so zriadením elektronickej schránky. V zmysle uvedených zákonných ustanovení, právnickej osobe so sídlom na území Slovenskej republiky a zapísanej do Obchodného registra (t.j. aj osobe povinného) bola elektronická schránka automaticky aktivovaná najneskôr dňa 01. 07. 2017, pričom orgány verejnej moci sú oprávnené doručovať do nej poštu. Do konca júna 2017 prebiehalo prechodné obdobie, keď sa schránky právnických osôb automaticky aktivovali na doručovanie momentom prvého prístupu oprávnenej osoby

do elektronickej schránky, najneskôr však uplynutím desiateho dňa odo dňa vykonania úkonu správcu modulu elektronickej schránky. Schránka osoby povinného sa teda aktivovala na doručovanie buď prvým prístupom osoby oprávnenej do elektronickej schránky (resp. do desiatich dní odo dňa vykonania úkonu správcu modulu elektronickej schránky), alebo najneskôr 1. júla 2017 a to aj v prípade, že sa v období do 1. júla 2017 do schránky osoby povinného nikto neprihlásil. Je teda nesporné, že elektronickej schránke povinného bola zo zákona aktivovaná na doručovanie, t.j. orgány verejnej moci (vrátane súdov a súdnych exekútorov) sú oprávnené do nej doručovať poštu - elektronickej úradné rozhodnutia. Odkazujúc na ustanovenia § 32 ods. 1-5 zákona o e-Governmente uviedol, že dotknutý exekučný titul ako písomnosť doručovaná do vlastných rúk sa považoval vo vzťahu k povinnému za doručený uplynutím úložnej lehoty alebo potvrdením doručenia.

3. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 36Ek/180/2018 zo dňa 07. augusta 2018 výrokovo vetou I. rozhodol, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietal. Výrokovo vetou II. rozhodol, že súd priznáva oprávnenej voči povinnému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 310,80 eura. Zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyšší súdny úradník odôvodnil tým, že povinný nepreukázal, že právoplatnosť a vykonateľnosť na predmetnom exekučnom titule bola vyznačená v rozpore s ustanoveniami právnych predpisov upravujúcimi doručovanie a Okresným súdom Pezinok ako súdom konajúcim v základnom konaní sp. zn. 10Cpr/2/2013 bola zrušená doložka vykonateľnosti predmetného rozhodnutia. Povinný rovnako nepreukázal, že vykonateľnosť predmetného rozhodnutia bola odložená, buď uznesením súdu alebo priamo zo zákona, v dôsledku nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania.

4. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, povinný v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť. Opätovne poukázal na to, že postupom organizácie zabezpečujúcej prevádzku e-schránky mu bolo zabránené prevziať rozhodnutie vydané Okresným súdom v Pezinku pod č.k. 10Cpr 2/2013-197 zo dňa 22. 11. 2017, ktoré sa na základe prezumpcie doručenia stalo exekučným titulom. Zároveň uviedol, že napadnutým rozhodnutím boli porušené jeho práva ako účastníka konania, nakoľko konajúci súd v predmetnom rozhodnutí rozhodol len o jeho návrhu na zastavenie exekúcie a nerozhodol o návrhu na odklad exekúcie.

5. Oprávnená považovala sťažnosť povinného za nedôvodnú v celom rozsahu. Právny zástupca oprávnenej zotrval na svojich tvrdeniach prezentovaných v predchádzajúcich podaniach, a to že dotknutý exekučný titul, ako písomnosť doručovaná do vlastných rúk, sa považoval vo vzťahu k povinnému za doručený uplynutím úložnej lehoty alebo potvrdením doručenia. Ďalej dal do pozornosti, že povinnému ako prijímateľovi rozsudku bola do elektronickej schránky uložená elektronickej správa s informáciou o možnosti prevziať daný rozsudok, tzv. notifikácia. Samotný rozsudok k tejto notifikácii priložený nebol, nakoľko jeho priloženie nevyplýva zo zákona. Povinný ako prijímateľ bol povinný potvrdiť notifikáciu, t.j. potvrdiť doručenie elektronickej správy formou elektronickej doručenia. Pričom potvrdenie elektronickej doručenia je nutné vykonať počas úložnej lehoty 15 dní počítanej odo dňa nasledujúceho po dni uloženia notifikácie v e-schránke povinného. Potvrdenie elektronickej doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Ak povinný ako prijímateľ elektronickej doručenia včas nepotvrdil, obsah elektronickej správy, teda samotné rozhodnutie mu nebolo sprístupnené. Povinný svoje tvrdenie, že postupom organizácie zabezpečujúcej prevádzku e-schránky mu bolo zabránené prevziať predmetný exekučný titul, nijakým spôsobom nepreukázal. Z uvedeného tvrdenia ani nie je jasné a zreteľné, či povinný namieta skutočnosť, že mu do jeho elektronickej schránky nebola doručená notifikácia o doručení alebo elektronickej doručenia, alebo mu do e-schránky nebol doručený predmetný rozsudok. K námietke povinného spočívajúcej v tvrdení, že konajúci súd nerozhodol o jeho návrhu na odklad exekúcie konštatoval, že na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy, kedy o odklade exekúcie rozhodoval príslušný exekučný súd, v exekučných konaniach začatých po 31. 03. 2017 o odklade exekúcie rozhoduje výlučne poverený súdny exekútor, a to formou vydania upovedomenia o odklade exekúcie /§ 61h zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“)/.

6. Povinný k vyjadreniu právneho zástupcu oprávnenej uviedol, že nemal možnosť otvoriť si elektronickej schránku spoločnosti, a teda nemal možnosť sa dozvedieť o skutočnosti, že mu do schránky bola doručovaná akákoľvek písomnosť.

7. Súd k veci udáva nasledovné:

8. Podľa § 61k ods. 2 veta prvá a druhá Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

9. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že pri návrhu povinného na zastavenie exekúcie platí koncentrácia konania.

10. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

14. Po preštudovaní veci sa sudca stotožnil s dôvodmi uvedenými vyšším súdnym úradníkom v napadnutom rozhodnutí a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, aplikujúc pritom ustanovenie § 202 ods. 2 Exekučného poriadku. Pokiaľ sa povinný domáha povolenia odkladu exekúcie, sudca poukazuje na to, že rozhodovanie o odklade exekúcie je v kompetencii povereného súdneho exekútora (§ 61h až § 61j Exekučného poriadku).

15. Právny zástupca oprávnenej si uplatnil trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) vo výške 249,79 eura, plus 1x paušálny náhrada vo výške 9,21 eura a 20% DPH vo výške 51,80 eura; spolu v sume 310,80 eura.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené sudca dospel k záveru, že uplatnené trovy právneho zastúpenia oprávnenej za vypracovanie vyjadrenia k sťažnosti povinného boli dôvodné, nakoľko súd sťažnosti povinného nevyhoviel.

23. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

24. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

25. Pri výpočte tarifnej odmeny sudca vychádzal z tarifnej hodnoty 37 164,96 eura; tarifná odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 499,57 eura, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny potom predstavuje 249,79 eura. Zároveň patrí právnenému zástupcovi v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, ktorý pre rok 2018 predstavuje sumu 9,21 eura. Trovy právneho zastúpenia tak činia 259 eur (249,79 eura + 9,21 eura). Nakoľko je právny zástupca oprávnenej platiteľom DPH, zvyšujú sa trovy právneho zastúpenia o 20%; v danom prípade o sumu 51,80 eura (základ dane 259 eur). V zmysle uvedeného priznal súd oprávnenej voči povinnému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti vo výške 310,80 eura (259 eur + 51,80 eura), pričom po právoplatnosti tohto rozhodnutia zohľadní súd priznané trovy právneho zastúpenia v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.