

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Sžfk/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200076
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hatalová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:8018200076.2

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky): Podtatranská hydina, a.s., so sídlom: Slavkovská cesta 54, Kežmarok, IČO: 31 651 682, zastúpená: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Dunajská 2317/32, 811 08 Bratislava, IČO: 51 003 848, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102305631/2017 zo dňa 06. novembra 2017, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/7/2018-79 zo dňa 22. novembra 2018, veci prerušenia konania, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky p o k r a č u j e v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/7/2018-79 zo dňa 22. novembra 2018.

odôvodnenie:

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Sžfk 9/2019 zo dňa 8. júla 2020 konanie o kasačnej sťažnosti sťažovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/7/2018-79 zo dňa 22. novembra 2018, postupom podľa § 100 ods. 1 písm. a) a c), § 100 ods. 2 písm. a) v spojení s § 452 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „SSP“) prerušil, z dôvodu podania prejudiciálnej otázky podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie iným senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. 5 Sžfk 34/2018 v nasledovnom znení:

- „Ustanovenie bodu 25 Nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 07.10.2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty „lehoty ustanovené v tomto nariadení na poskytnutie informácií sa majú chápať ako maximálne lehoty“ je potrebné vykladať tak, že ide o lehoty, ktoré nemôžu byť prekročené a v prípade, ak budú prekročené, spôsobuje to nezákonnosť prerušenia daňovej kontroly?

- Existuje následok (sankcia) za nedodržanie lehôt na vykonanie medzinárodnej výmeny informácií stanovených Nariadením Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 07.10.2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty vo vzťahu k dožiadanému a dožadujúcemu sa orgánu?

- Je možné charakterizovať medzinárodnú výmenu informácií, ktorá presahuje lehoty určené Nariadením Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 07.10.2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty za protiprávny zásah do práv daňového subjektu?“

2. Súdny dvor Európskej únie rozsudkom vo veci C-186/20 zo dňa 30. septembra 2021 rozhodol o predložených prejudiciálnych otázkach tak, že: „Článok 10 nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010 zo 7. októbra 2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty v spojení s jeho odôvodnením 25 sa má vykladať v tom zmysle, že nestanovuje lehoty, ktorých prekročenie môže ovplyvniť zákonnosť prerušenia daňovej kontroly stanoveného právom žiadajúceho členského štátu dovtedy, kým žiadaný členský štát neposkytne informácie požadované v rámci mechanizmu administratívnej spolupráce stanoveného týmto nariadením.“

3. Dňa 1. augusta 2021 začal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) svoju činnosť, t. j. začal konať a rozhodovať vo všetkých veciach, v ktorých do 31. júla 2021 konal a rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky v Správnom kolégiu (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Od 1. augusta 2021 teda koná a rozhoduje o kasačných sťažnostiach Najvyšší správny súd. Predmetná vec bola pod pôvodnou spisovou značkou náhodným spôsobom pridelená do senátu 1 S Najvyššieho správneho súdu.

4. Zohľadňujúc rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (bod 2) Najvyšší správny súd konštatuje, že odpadol dôvod, pre ktorý bolo konanie o kasačnej sťažnosti žalobkyne prerušené (bod 1). Preto postupom podľa § 100 ods. 3 v spojení s § 452 ods. 1 SSP rozhodol o pokračovaní v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.