

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118208079
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118208079.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: Direct pojišťovňa, a.s., IČO: 250 739 58, so sídlom Nové sady 996/25, 602 00 Brno, Česká republika, proti žalovanému: U. M., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Prešov, o zaplatenie 6.000 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 6.000 Kč s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 6.000 Kč od 22.8.2015 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.07.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 6.000 Kč s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Právny titul uplatneného nároku predstavuje náhrada škody spôsobenej dopravnou nehodou, za ktorú je zodpovedný žalovaný ako vodič motorového vozidla v čase nehody, keďže riadil motorového vozidlo v dobe, keď nebol držiteľom príslušného vodičského oprávnenia, prevádzkoval motorové vozidlo, ktorého technická spôsobilosť nebola schválená, pričom tieto porušenia sú v príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody a tiež bez zreteľa hodného dôvodu odmietol podrobiť sa odberu krvi, čím zmaril možnosť objasniť skutočnosť, či sa v dobe riadenia nachádzal pod vplyvom návykovej látky, hoci tomu výsledok chemicko-toxikologického rozboru moču nasvedčoval. Túto škodu nahradil poškodenému žalobca, ktorý si zaplatenú sumu voči žalovanému uplatňuje touto žalobou.

2. Okresný súd Prešov dňa 20.08.2018 vydal platobný rozkaz, č.k. 10C 31/2018-42, ktorý následne zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1,2 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Zásielka doručovaná na adresu jeho trvalého pobytu sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Na poslednej známej adrese B. C. XX v Prešove je žalovaný ako adresát neznámy. Iná adresa žalovaného z Registra obyvateľov SR nevyplýva. Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou ZVJS a ani lustráciou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a v Sociálnej poisťovni. Preto súd postupujúci podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného

sporového poriadku (ďalej len "CSP") po nezistení inej adresy žalovaného zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 06.11.2018. Žalobu súd považoval za doručenú žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

5. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd preto prejednal vec v súlade s § 297 písm. b/ CSP bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o vyhlásení rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 08.01.2019.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Z relácie Polície ČR č. j. I.-XXX/DNPM-XXXX-B. vyplýva, že dňa 31.03.2015 o 9.00 hod. spôsobil žalovaný dopravnú nehodu vozidlo Škoda Felícia Š.: M. XXXX, keď v meste Plzeň na križovatke ulíc Jablonského a Plzenecká chcel odbočiť vľavo, pričom nedal prednosť po hlavnej pozemnej komunikácii idúcemu vozidlu Peugeot 205, Š.: M. XXXX vo vlastníctve W. S. ako mu dopravné značenie „daj prednosť v jazde“ prikazovalo. Následkom toho došlo k stretu ľavých zadných častí vozidiel.

9. Z rozhodnutia Magistrátu mesta Plzeň zo dňa 11.11.2015, č. j. MMP/272125/15 je zrejmé, že žalovaný sa vyhýbal spísaniu záznamu o dopravnej nehode s vodičom poškodeného vozidla B. B., a ten preto oznámil dopravnú nehodu Polícii Českej republiky. Žalovaný po dopravnej nehode nepredložil vodičský preukaz, pričom neskôr bolo zistené lustráciou, že v dobe dopravnej nehody ani držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia nebol. Na toto reagoval tým, že je držiteľom vodičského oprávnenia na Slovensku, čo však bolo v rámci správneho konania vyvrátené oznámením orgánu evidencie vodičov SR, podľa ktorého bol žalovanému dňa 31.7.2013 vyslovený zákaz riadenia motorových vozidiel na dobu od 31.7.2013 do 31.7.2016, pričom mal tiež absolvovať preskúmanie zdravotnej spôsobilosti s ohľadom na jeho závislosť na alkohole. Takto neučinil, a teda mu bolo dňa 7.2.2014 odobrané vodičské oprávnenie. Polícia Českej republiky na mieste dopravnej nehody vykonala test na návykové látky s pozitívnym výsledkom na látku MET (= metamfetamin). Výzve k podrobeniu sa lekárskeho vyšetreniu a odberu moču a krvi žalovaný i napriek poučeniu bez udania dôvodu odmietol vyhovieť. Neskôr však na lekárske vyšetrenie a odber moču pristúpil, odber krvi v rámci lekárskeho vyšetrenia ale rovnako odmietol. Z chemicko-toxikologického vyšetrenia moču žalovaného zo dňa 14.04.2015 boli zistené amfetaminové deriváty s koncentráciou väčšou ako 8 mg/l. Navyše v dobe dopravnej nehody vozidlo nemalo platnú technickú kontrolu. Predmetným rozhodnutím bol žalovaný uznaný vinným okrem iného zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 125c ods. 1 písm. d) a § 125c ods. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích.

10. Žalobca je na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX o poistení vozidla zodpovednostným poisťiteľom vozidla.

11. Žalobca vyplatil poškodenou poverenému Martinovi Marešovi dňa 15.07.2015 čiastku 6.000 Kč predstavujúcu obvyklú cenu vozidla v dobe poistenia udalosti zníženú o predajnú cenu zvyškov vozidla (č.l. 32)

12. Listom zo dňa 21.07.2015 bol žalovaný vyzvaný na úhrady dlžnej sumy 6.000 Kč do 21.08.2015.

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

15. Podľa čl. 14 ods. 1 nariadenia, bez toho, aby bolo dotknuté ustanovenie článku 13 ods. 3, môže poisťiteľ začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko bez ohľadu na to, či je tento poisťníkom, poisteným alebo oprávneným z poistenia.

16. V zmysle citovaných ustanovení nariadenia je zrejmé, že v danej veci vzhľadom na bydlisko žalovaného na území Slovenskej republiky je daná právomoc súdov Slovenskej republiky.

17. Keďže v súdnej veci ide o spor s medzinárodným prvkom, súd v prvom rade sa musel vysporiadať s otázkou použitia rozhodného práva pre riešenie predmetnej právnej veci.

18. V súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady ES č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky („ďalej len nariadenie Rím I.“) článku 3, ods. 1, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne, alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo jej časť.

19. Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia Rím I. v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak však je časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

20. Rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-359/14 a C-475/14 zo dňa 21.01.2016 v bode 58 uvádza cit.: „Zväzok poisťiteľa kryť zodpovednosť poisteného za škodu voči poškodenému, ktorý vyplýva z poisťnej zmluvy uzavretej s poisteným, podmienky, za ktorých môže poisťiteľ uplatniť práva poškodeného pri dopravnej nehode voči osobám zodpovedným za dopravnú nehodu, závisia od vnútroštátneho práva upravujúceho uvedenú poisťnú zmluvu, určeného podľa článku 7 nariadenia Rím I.“

21. Podľa čl. 7 ods. 3 nariadenia Rím I., pokiaľ si zmluvné strany nezvolili rozhodné právo v súlade s týmto odsekom, zmluva sa spravuje právnym poriadkom členského štátu, v ktorom sa riziko nachádza v období uzavretia zmluvy.

22. Čl. 2 písm. d/ druhej smernice Rady zo dňa 22.06.1988 č. 88/357/EHS definuje členský štát, v ktorom sa nachádza riziko ako členský štát registrácie, pokiaľ sa poistenie vzťahuje na vozidlá akéhokoľvek typu.

23. Vzhľadom na to, že rozhodné právo nebolo zvolené stranami sporu a predmetné vozidlo je registrované v Českej republike, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení na právny vzťah aplikoval právnu úpravu Českej republiky.

24. Podľa § 2 písm. f/ zákona č. 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla v znení účinnom od 15.01.2015 do 22.09.2016 (ďalej len „zákon č. 168/1999 Sb.“) pro účely tohoto zákona se rozumí pojištěným ten, na jehož odpovědnost za škodu se pojištění odpovědnosti vztahuje.

25. Podľa § 10 odst. 1 písm. b/ zákona č. 168/1999 Sb. pojistitel má proti pojištěnému právo na náhradu toho, co za neho plnil, jestliže prokáže, že pojištěný porušil základní povinnost týkající se provozu na pozemních komunikacích a toto porušení bylo v příčinné souvislosti se vznikem újmy, kterou je pojištěný povinen nahradit.

26. Podľa § 10 odst. 2 písm. b/ zákona č. 168/1999 Sb. porušením základních povinností při provozu vozidla na pozemních komunikacích se pro účely tohoto zákona rozumí provozování vozidla, jehož technická způsobilost k provozu vozidla nebyla schválena.

27. Podľa § 10 odst. 2 písm. c/ zákona č. 168/1999 Sb. porušením základních povinností při provozu vozidla na pozemních komunikacích se pro účely tohoto zákona rozumí řízení vozidla osobou, která není držitelem příslušného řídičského oprávnění, s výjimkou řízení vozidla osobou, která se učí vozidlo řídit nebo skládá zkoušku z řízení vozidla, a to vždy pod dohledem oprávněného učitele nebo řidiče cvičitele individuálního výcviku.

28. Podľa § 10 odst. 1 písm. f/ zákona č. 168/1999 Sb. poisťiteľ má proti pojišťaťnému právo na náhradu toho, čo za neho plniť, jestliže prokáže, že bez zreteľa hodného dôvodu odmietl jako řidič vozidla podrobiť se na výzvu příslušníka Policie České republiky zkoušce na přítomnost alkoholu, omamné nebo psychotropní látky nebo léku označeného zákazem řídit motorové vozidlo.

29. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný ako vodič motorového vozidla Škoda Felícia Š.: M. XXXX dňa 31.03.2015 zavinił dopravnú nehodu, ktorou bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Peugeot 205 Š.: M. XXXX, ktorého držiteľom bola v tom čase W. S.Ř.. Je nesporné, že žalovaný viedol predmetné motorové vozidlo v dobe, keď nebol držiteľom príslušného vodičského oprávnenia, a zároveň je zrejmé, že technická spôsobilosť na prevádzkovanie tohto vozidla nebola schválená, pričom tieto porušenia základných povinností týkajúcich sa prevádzkovania na pozemných komunikáciách sú v príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody. Rovnako bolo preukázané, že sa žalovaný bez zreteľa hodného dôvodu odmietol podrobiť na výzvu príslušníka Policie ČR odberu krvi - teda skúške na prítomnosť návykovej látky, čím zmaril možnosť objasniť skutočnosť, či sa v dobe riadenia nachádzal pod vplyvom návykovej látky, hoci tomu nasvedčoval výsledok chemicko-toxikologického rozboru moču.

30. Vzhľadom na to, že vozidlo Škoda Felícia Š.: M. XXXX bolo v čase nehody povinne zmluvne poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalobcu, vyplatil žalobca poškodenou poverenému B. B. dňa 15.07.2015 sumu 6.000 Kč predstavujúcu náhradu škody.

31. So zreteľom na skutočnosť, že žalobca preukázateľne uhradil škodu, ktorá vznikla poškodenej vo výške 6.000 Kč, je nepochybné, že žalobcovi s poukazom na ustanovenie § 2 písm. f) zákona v spojení s § 10 odst. 1 písm. b/ , § 10 odst. 2 písm. b/ a c/ a § 10 odst. 1 písm. f/ zákona č. 168/1999 Sb. vznikol nárok na refundáciu vyplatenej náhrady voči žalovanému, teda osobe, ktorá zodpovedá za vzniknutú škodu, a za ktorú žalobca plnil. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

32. Podľa § 517 odst. 1,2 Občanského zákoníku, dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat i jen jednotlivých plnění. Jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; vyšší úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

33. Podľa § 2 Nariadenia vlády č. 351/2013 Sb., výše úroku zprodlení odpovídá ročné výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodu.

34. Žalovaný napriek výzve na úhradu dlhu zo dňa 21.07.2015 v stanovenej lehote do 21.08.2015 dlžnú sumu neuhradil, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a teda je povinný uhradiť od začiatku omeškania, t.j. od 22.08.2015 do zaplatenia, aj úrok z omeškania v zákonnej výške 8,05 % zo sumy 6.000 Kč.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.