

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6Em/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201752  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818201752.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávneného: A. M., H.. XX.XX.XXXX, C. K. XXX, proti povinnej: L. M., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XXX, zastúpenej: B. E. A.. A. R., K.. K. Q..X.., Y. X/XXXX, E., za účasti mal. dieťaťa: Z.. B. M., H.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/27/2018-61 zo dňa 12.04.2018.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na výkon rozhodnutia, podanom na tunajšom súde dňa 18.06.2018, sa oprávnený (otec mal. dieťaťa) domáhal, aby súd vo veci nariadil výkon rozhodnutia č.k. 6P/27/2018-61 zo dňa 12.04.2018 o úprave styku. Vo svojom návrhu uviedol, že matka nedodržiava určený časový termín stretávania sa s maloletou, z matkinej strany sa jedná o svojvôľu, kedy a ako dlho bude s mal. dcérou tráviť čas. Naposledy sa povinná správala takto dňa 02.06.2018, keď prišla do jeho domu s mal. dcérou a následne nato sa rozhodla, že tam maloletá tráviť čas nebude a taktiež nebude tráviť čas s ním a odišla. Celá návšteva trvala 5 minút. Tento styk má zaznamenaný na bezpečnostnej kamere, ktorú má namontovanú v dome a v okolí domu. Povinná mu neumožňuje realizáciu styku s mal. dcérou tak, ako jej to ukladá vykonateľný a právoplatný rozsudok. Takýmto prístupom ho povinná od dcéry dlhodobo izoluje a naruša väzby medzi dcérou a ním. Konanie povinnej môže viesť ku stavu, kedy sa u mal. dcéry vytvorí syndróm zavrhnutého rodiča, čo v nijakom prípade nie je v jej záujme, ani v záujme jej ďalšieho osobnostného vývoja.

2. Rozsudkom č.k. 6P/27/2018-61 zo dňa 12.04.2018 súd manželstvo rodičov maloletej B. rozviedol a na čas po rozvoде schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá B., H.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú dcéru po 200,- EUR mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. B. každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 15.00 hod. do 30.06.2018 za prítomnosti matky a po tomto termíne bez prítomnosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.05.2018.

3. Súd požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou (ďalej len „ÚPSVaR Vranov nad Topľou“) o prešetrenie pomerov na strane matky dieťaťa, či táto realizuje vykonateľné súdne rozhodnutie a v prípade zistenia, že sa povinná uvedenému rozhodnutiu nepodrobuje o prešetrenie, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže rozhodnutiu podrobovať.

4. Podľa podanej správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou matka maloletého dieťaťa uviedla, že styk otca s maloletou B. sa realizuje tak ako bol upravený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/27/2018 - 61 zo dňa 12.04.2018. Dňa 30.06.2018 prebehlo stretnutie otca s maloletou ešte za prítomnosti matky, po tomto termíne už bez jej prítomnosti. Matka dieťaťa uviedla, že v daný deň sa otec maloletej k nej správal neprimerane, vyhrážal sa jej, že ju fyzicky napadne, čím bola nútená privolať hliadku OO PZ K. E.. Z uvedených dôvodov stretnutie trvalo zhruba 1 hodinu. Po 30.06.2018 stretnutia prebiehali bez prítomnosti matky. Matka maloletej potvrdila, že jediný termín, v ktorý sa stretnutie nerealizovalo bol termín 28.07.2018 a to z dôvodu, že v tom čase sa nachádzali s dcérou na dovolenke. Potvrdila, že o tejto skutočnosti otca dieťaťa včas informovala SMS správou, a to dňa 18.07.2018, pričom mu v správe navrhla, že sa s maloletou môže stretnúť v náhradnom termíne, ktorý mu aj navrhla. K uvedeným tvrdeniam doložila matka maloletej vytlačенú SMS komunikáciu. Otec maloletej na túto SMS správu reagoval, pričom matke oznámil, že si maloletú vyzdvihne dňa 28.07.2018 o 10.00 hod. a privezie ju späť o 15.00 hod. Po ich návrate z dovolenky sa stretnutia realizovalo dňa 11.08.2018 v určenom čase. Matka zároveň uviedla, že doposiaľ otec neprejavil ani raz záujem o akékoľvek iné stretnutie s dcérou, a to v mimo určený termín a čas. Na základe rozhovoru s matkou maloletého dieťaťa bolo zistené, že povinná osoba sa dobrovoľne podrobuje súdnemu rozhodnutiu a nevytvára žiadne prekážky pri realizácii samotných stretnutí.

5. V písomnom podaní zo dňa 07.11.2018 oprávnený uviedol, že dňa 28.07.2018 nebol realizovaný styk, pretože matka bola s dcérou na dovolenke, pričom sa vyjadrila, že mu umožní realizovanie styku v inom (náhradnom) termíne, ale k tomu doposiaľ nedošlo. Podľa názoru matky sa náhradný termín styku realizoval dňa 11.08.2018, ale toto bol ďalší (nasledujúci) riadny termín pre styk, preto tvrdí, že za tento termín (28.7.2018) žiaden náhradný termín stanovený doposiaľ nebol. Dňa 11.08.2018, dňa 25.8.2018, dňa 8.9.2018, dňa 22.9.2018, dňa 6.10.2018 a dňa 20.10.2018 bol realizovaný styk. Dňa nedošlo 03.11.2018 k realizácii styku, podľa tvrdení matky, bola s dcérou na dovolenke v čase od 30.10.2018 do 04.11.2018, ale to zrejme nie je pravda, pretože náhodne videl matku mal. dieťaťa dňa 02.11.2018 v meste Vranov n. T.

6. Matka k nezrealizovanému stretnutiu otca s maloletou, ktorý sa mal konať dňa 03.11.2018 uviedla, že oprávnený jednak už od 22.10.2018 vedel, že maloletá dcéra B. nebude v tento deň doma a jednak sa stretnutie s maloletou dcérou B. podľa dohody uskutočnilo v náhradnom termíne, a to dňa 10.11.2018, čiže ihneď nasledujúcu sobotu. Tvrdené skutočnosti zreteľne vyplývajú aj z ich vzájomnej sms komunikácie s oprávneným, ktorú pripojila v prílohe. Styk otca s maloletou riadne prebieha v zmysle vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou.

7. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

9. V zmysle § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

11. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z ust. § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne (uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 7CoP/26/2017).

12. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že styk otca s mal. dcérou sa realizuje v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Sám otec potvrdil, že okrem jedného nezrealizovaného stretnutia a jedného stretnutia, ktoré je podľa jeho vyjadrenia stále zameškané, sa styk realizuje. V mesiacoch august až október 2018 sa stretnutia otca s maloletou pravidelne uskutočňovali. Pokiaľ ide o nezrealizovaný styk dňa 03.11.2018 matka preukázala, že otcovi včas oznámila, že maloletá nebude v tomto termíne doma a ponúkla mu náhradný termín v ďalšiu nasledujúcu sobotu. Z predloženej sms komunikácie je zrejmé, že stretnutie sa malo uskutočniť dňa 10.11.2018.

13. Keďže podľa zistení súdu si povinná plní svoju povinnosť vyplývajúcu jej z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu a umožňuje stretnutia otca s maloletou, súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol.

14. Súd považuje za potrebné uviesť, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom. Úspešná realizácia styku je možná nielen rešpektovaním samotného súdneho rozhodnutia, ale aj vzájomnou toleranciou a komunikáciou rodičov, hlavne v prípade pracovnej povinnosti rodiča, ochorenia maloletého dieťaťa, či inej udalosti, pre ktorú sa styk nemôže zrealizovať. Rodičia by si mali uvedomiť, že bezproblémová realizácia styku je najmä v záujme ich maloletého dieťaťa.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).