

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121402374
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121402374.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobkyne R. C., D.. XX. XX. XXXX, H. N. G. U. XXX, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného Remedium Legal s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, o uvedenie do omylu, takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu žalobkyne z a m i e t a .

Žalovaný má nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalobkyňa povinná zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa svojou žalobou doručenu súdu dňa 29. 06. 2021 sa domáhala jej vyňatia zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XXX/MU z dôvodu exekúcie, ktorá sa jej dotýka.
2. Žalobkyňa uviedla, že v roku 2018 vybavovala úver pre firmu „Viac ako nádej s.r.o.“, IČO: 50 548 484, na základe ktorej poskytla banka tejto obchodnej spoločnosti úver vo výške 12 000,-- Eur. Vzhľadom k tomu, že táto obchodná spoločnosť sa dostala do finančných problémov, prestala tento úver splácať a pohľadávka bola vymáhaná prostredníctvom exekúcie, kedy boli zablokované jej osobné účty a tak isto jej nehnuteľnosť. Uviedla, že až neskôr sa dozvedela, že na zmluve je uvedená ako ručiteľka, pričom pri podpise zmluvy o úvere jej toto známe nebolo. Banka od nej nechcela žiadny doklady o jej finančnej situácii, keďže vtedy bola na materskej dovolenke a ona sama by s ručiteľským záväzkom nesúhlasila.
3. Na preukázanie svojich tvrdení predložila žalobkyňa zmluvu o splátkovom otp MIKROúvere so zárukou Európskeho investičného fondu č. XXXX/XX/XXX/MU, ktorá bola uzatvorená medzi OTP Bankou Slovensko, a.s. a obchodnou spoločnosťou Viac ako nádej s.r.o., za ktorú konala žalobkyňa v pozícii konateľky a ďalšou stranou tejto zmluvy bola žalobkyňa ako fyzická osoba v postavení ručiteľa.
4. Z uvedenej zmluvy súd ďalej zistil, že banka poskytla obchodnej spoločnosti Viac ako nádej s.r.o. úver vo výške 12 000,-- Eur na financovanie prevádzkových potrieb. Boli dohodnuté splátky úveru vo výške 334,-- Eur mesačne počnúc dňom 20. 03. 2018. Uvedená zmluva bola podpísaná dňa 21. 02. 2018 v Poprade, pričom zástupcovia banky pripojili svoje podpisy a podpis pod uvedenú zmluvu pripojila aj žalobkyňa v postavení konateľky obchodnej spoločnosti Viac ako nádej s.r.o.
5. Súd na základe vykonaného dokazovania ďalej zistil, že na ďalšej strane uvedenej zmluvy pod dátumom 21. 02. 2018 sa nachádza označenie ručiteľa: ako Zuzana Hudáková spolu s rodným číslom, pričom podpis na tejto zmluve absentuje.

6. Právny predchodca žalovaného uviedol, že žalobkyňa takúto úverovú zmluvu uzatvárala ako konateľka obchodnej spoločnosti, pričom sa zároveň stala aj jej ručiteľkou. Žalovaný pri posudzovaní schopnosti splácať úver postupoval s primeranou obozretnosťou ak sa jedná o poskytnutie finančných prostriedkov obchodnej spoločnosti. Pokiaľ v prípade, že žalovaný nemá zabezpečený úver nehnuteľnosťou, využíva iné možnosti, ktoré zákon poskytuje a v danom prípade išlo o zabezpečenie úveru ručiteľským vyhlásením. Právny predchodca žalovaného vo svojom vyjadrení uviedol, že ručiteľ vyhlásil, že po oboznámení s podmienkami splácania zabezpečovanej pohľadávky podľa tejto zmluvy vrátane podmienok, za ktorých je banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne za splatný alebo odstúpiť od tejto zmluvy a zároveň ručiteľ vyhlásil, že sa oboznámil s podmienkami, súhlasí s nimi a je z nich zaviazaný v rovnakom rozsahu ako klient.

7. Právny predchodca žalovaného potom uviedol, že žalobkyňa teda bola dostatočným spôsobom poučená o svojich povinnostiach, ktoré jej vyplývali z funkcie ručiteľa. Zároveň uviedol, že v súdnom konaní bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti uhradiť dlžnú sumu dlžníka a tak isto ručiteľa, pričom žalobkyňa sa v tomto súdnom konaní nijakým spôsobom nebránila.

8. Zástupkyňa právneho predchodcu žalovaného ďalej vo svojom vyjadrení na pojednávaní uviedla, že došlo k postúpeniu pohľadávky voči obchodnej spoločnosti a žalobkyne na obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., pričom túto skutočnosť preukazovala doručenkami, ktorými táto skutočnosť bola subjektom oznamovaná. Z tohto dôvodu namietala pasívnu vecnú legitímáciu, pretože takýmto vecne pasívne legitimovaným subjektom by mal byť ten subjekt, na ktorého táto pohľadávka bola postúpená, pretože tu neexistuje naliehavý právny záujem, aby žaloba smerovala voči takémuto subjektu. Zároveň uviedla, že pred Okresným súdom v Liptovskom Mikuláši v konaní pod sp. zn. 9Cb/29/2020 došlo k rozhodnutiu a to vydania platobného rozkazu dňa 01. 07. 2020, v ktorom žalobkyňa a obchodná spoločnosť Viac ako nádej s.r.o. boli zaviazaní na zaplatenie sumy 7 653,49 Eur s príslušenstvom, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 09. 2020. Zároveň preukazovala, že vo veci vymáhania uvedenej pohľadávky bolo zahájené exekučné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 120EX/469/20-13 tak ako to vyplynulo z predloženého upovedomenia o začatí exekúcie na Exekútorskom úrade JUDr. Jaromíra Pavlíka. Zástupkyňa žalovaného uviedla, že pokiaľ žalobkyňa chcela riešiť otázky, ktoré sú predmetom tohto konania, mala tieto uplatniť v rámci konania a to základného konania v konaní pred Okresným súdom v Liptovskom Mikuláši.

9. Žalobkyňa vo svojej výpovedi prostredníctvom dožiadaného súdu na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši dňa 15. 11. 2021 uviedla, že vzhľadom k tomu, že pohľadávka bola postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., pričom o tejto skutočnosti vedomosť nemala, žiadala súd, aby pripustil zmenu účastníka na strane žalovaného, ktorým bude práve táto spoločnosť. Uviedla, že v čase, kedy si tento úver zobrala, nebola na materskej dovolenke, ale od januára 2018 bola zamestnaná a od februára roku 2018 zostala na dlhodobej práceneschopnosti. Uviedla, že banka od nej nežiadala dokladovanie žiadnych príjmov ani preukazovanie vlastníctva k nehnuteľnostiam, pričom nemala vedomosť o tom, že je to bežná prax v banke, že najbližšia osoba spoločnosti bude uvedená ako ručiteľ. Uviedla, že na strane č. 10 zmluvy o splátkovom úvere, ktorý predložila do súdneho spisu absentuje jej podpis ako ručiteľa, pričom uviedla, že nemá vedomosť o tom, či na zmluve, ktorá zostala v banke tento jej podpis je alebo nie je. Navrhla, aby banka tento jej ručiteľský podpis pod zmluvou preukázala.

10. Žalobkyňa ďalej uviedla, že Okresný súd Liptovský Mikuláš v roku 2020 vydal platobný rozkaz, voči ktorému podala odpor, tento však bol odmietnutý ako vecne neodôvodnený a teda si myslela, že potom čo podala odpor, bude vo veci nariadené pojednávanie.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že OTP Banka Slovensko, a.s. bola ku dňu 01. 10. 2021 vymazaná z obchodného registra, pričom spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia s Československou obchodnou bankou, a.s. so sídlom Bratislava, na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 31. 08. 2021.

12. Súd uznesením pod č.k. 13Csp/51/2021-61 zo dňa 29. 11. 2021 rozhodol o pripustení nového subjektu do konania na strane žalovaného tak, ako to navrhla žalobkyňa, teda obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 12. 2021.

13. Žalovaný predložil do konania listinný dôkaz a to žiadosť o poskytnutie otp MIKROúveru, ktorú podala žalobkyňa dňa 14. 02. 2018. Z uvedenej žiadosti o poskytnutie otp MIKROúveru vyplynulo, že v časti, kde sa má poskytnúť informácia o navrhovanom zabezpečení úveru, kedy žiadateľ má zakrúžkovať vyhovujúci typ zabezpečenia a doplniť požadované údaje o navrhnutom zabezpečení v prislúchajúcej tabuľke, pričom žalobkyňa vyplnila časť, kde je uvedený ručiteľ č. 1 svojím menom, teda Hudáková Zuzana. K uvedenému pripojila aj adresu a svoje rodné číslo.

14. Zároveň žalovaný predložil zmluvu o splátkovom otp MIKROúvere so zárukou Európskeho investičného fondu č. XXXX/XX/XXX/MU, z ktorého súd zistil, že sa jedná o totožnú zmluvu o splátkovom úvere tak, ako ju predložila žalobkyňa s tým rozdielom, že na strane č. 10 tejto zmluvy v časti, kde je uvedený ručiteľ Zuzana Hudáková spolu s rodným číslom sa nachádza podpis aj Zuzany Hudákovovej.

15. Žalovaný predložil taktiež listinný dôkaz a to platobný rozkaz pod sp. zn. 9Cb/29/2020 zo dňa 01. 07. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 09. 2020.

16. Žalobkyňa sa na pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčasť na tomto pojednávaní ospravedlnila z dôvodu starostlivosti o dve maloleté deti, pričom súd takémuto ospravedlneniu vyhovel a konal a vo veci rozhodol bez prítomnosti žalobkyne.

17. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žiada žalobu zamietnuť z dôvodov skôr uvádzaných v písomných podaniach a zároveň z dôvodu, že žalovaný nie je pasívne vecne legitimovaný, pretože zmluvu o postúpení pohľadávky sa nepostúpila táto zmluva, ale postúpila sa len pohľadávka v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka, pričom dlžník nie je účastný takejto zmluvy. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 3Obdo 7/2009 zo dňa 14. 10. 2010.

18. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaného právneho predpisu mal v konaní za preukázané, že žalobkyňa v postavení konateľky obchodnej spoločnosti Viac ako nádej s.r.o. uzatvorila zmluvu o splátkovom otp MIKROúvere so zárukou Európskeho investičného fondu č. XXXX/XX/XXX/MU dňa XX. XX. XXXX. Zároveň v tento istý deň v postavení ručiteľa podpísala ručiteľský záväzok k tejto zmluve o splátkovom MIKROúvere.

20. Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala, aby súd „vyňal jej osobu zo zmluvy o splátkovom otp MIKROúvere“ vzhľadom k tomu, že vo februári roku 2018 vybavovala úver pre firmu Viac ako nádej s.r.o. vo výške 12 000,-- Eur, pričom tento úver obchodná spoločnosť prestala splácať, keďže sa dostala do finančných problémov a ona sama bola v zmluve uvedená ako ručiteľ, pričom túto skutočnosť ona vopred nevedela a tak isto si nie je istá, či takýto ručiteľský záväzok vôbec podpísala.

21. Súd na základe takto formulovanej žaloby potom podľa obsahu vychádzal z toho, že žalobkyňa namieťa, že nepristúpila k ručiteľskému záväzku, ktorý mal zabezpečovať poskytnutý úver pôvodne OTP Bankou Slovensko, a.s.

22. Súd však na základe vykonaného dokazovania a to listinnými dôkazmi, ktoré predložil v konaní žalovaný mal okrem uzatvorenia zmluvy o splátkovom otp MIKROúvere preukázané, že žalobkyňa svojím podpisom potvrdila a pred zamestnancom banky podpísala ručiteľský záväzok tak, ako to vyplýva z listinného dôkazu a to zmluvy o splátkovom otp MIKROúvere zo dňa 21. 02. 2018. Súd mal ďalej v konaní za preukázané, že sama žalobkyňa vyplnila žiadosť o poskytnutie otp MIKROúveru, kde v časti informácie o navrhovanom zabezpečení úveru zo štyroch možností typu zabezpečenia takéhoto úveru vybrala a vyplnila ten, ktorý sa týkal ručiteľa, kde vpísala svoje meno, rodné číslo a adresu. Celkovo táto žiadosť obsahovala 16 strán rôznych informácií o žiadateľovi o poskytnutie úveru, ktorý nakoniec žalobkyňi schválený bol, tento bol aj v skutočnosti poskytnutý, pričom žalobkyňa sa stala ručiteľom tohto úveru na základe pristúpenia k ručiteľskému záväzku v zmluve o poskytnutí MIKROúveru zo dňa 21. 02. 2018.

23. Súd mal ďalej v konaní za preukázané, že právny predchodca žalovaného sa aj domáhal v súdnom konaní zaplatenia nesplatennej časti poskytnutého úveru a to v konaní pod sp. zn. 9Cb/29/2020, kde v

tomto konaní dňa 01. 07. 2020 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 09. 2020, na základe ktorého je neskôr vykonávaná exekúcia.

24. Žalobkyňa teda v konaní nijakým spôsobom nepreukázala skutočnosť, že nedošlo z jej strany k pristúpeniu k ručiteľskému záväzku, pretože z listinných dôkazov vyplýva práve opačná skutočnosť a taktiež z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa sama navrhla formu zabezpečenia tohto úveru a to ručiteľským záväzkom.

25. Súd na základe vyššie uvedeného potom konštatuje, že návrh žalobkyne nie je dôvodný a preto mu nie je možné vyhovieť.

26. Súd zároveň konštatuje, že žalovaný v danom spore ani nie je pasívne vecne legitimovaný, teda na jeho strane nie sú žiadne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí splátkového MIKROÚveru, pretože na žalovaného síce bola zmluvou o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka vyplývajúca z tohto úveru, avšak v danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky na žalovaného, nie však k postúpeniu celého zmluvného vzťahu, teda žalovaný nebol účastníkom takýchto zmluvných záväzkov, a preto na neho nemôžu ani dopadať prípadné povinnosti z tohto zmluvného záväzku vyplývajúceho. Uvedená skutočnosť je potom ďalšou skutočnosťou, pre ktorú súd musel žalobu žalobkyne voči žalovanému zamietnuť ako nedôvodnú.

27. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 CSP tak, že žalobkyňa bola v spore v plnom rozsahu neúspešná, naopak žalovaný bol v spore v plnom rozsahu úspešný, preto má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalobkyňa povinná mu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške tejto náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.