

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7P/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201565  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201565.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: N. P., G.. X.X.XXXX Q. P. P., G.. XX.X.XXXX, bytom u matky, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: Q. A., G.. X.X.XXXX, K. M. XXX/X, W., zast. advokátkou JUDr. Júliou Horváthovou, AK so sídlom Potočná 65, Skalica a P. P.Š., G.. X.X.XXXX, K. Ľ. Č.. XXX, U. G. J., o návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zvyšuje výživné otcovi na mal. N. zo sumy 70 eur na sumu 100 eur mesačne a na mal. P. zo sumy 60 eur na sumu 80 eur mesačne súčinnosťou od 22.10.2018, ktoré je splatné k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok na zročnom výžinom na mal. N. za obdobie od 22.10.2018 do 31.1.2019 v sume 100 eur, súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Nedoplatok na zročnom výžinom na mal. P. za obdobie od 22.10.2018 do 31.1.2019 v sume 66 eur, súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 7P/38/2015-38 z 13.10.2015 v časti o výške vyživovacej povinnosti otca na mal. N. Q. M.. P..

Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 22.10.2018 domáhala zvýšenia výživného otcovi na mal. N. z 70 eur na 300 eur mesačne, na mal. P. z 60 eur na 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2018, nedoplatok na výživnom zaplatiť v splátkach po 100 eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že naposledy sa o výške výživného na deti rozhodovalo pri rozvode roku 2015, medzi tým deti vyrástli, N. začal navštevovať strednú školu a zvýšili sa jej výdavky na deti. Ako ďalší dôvod zvýšenia výživného v ňou navrhovanej sume uviedla, že otec pracuje Z. G..

3. Otec s návrhom nesúhlasil, pripustil možnosť zvýšenia výživného u N. na 100 eur a F. P. na 80 eur od 1.1.2019 eur.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov i kolízneho opatrovníka dieťaťa, pripojeným spisom OS Skalica sp. zn. 7P/56/2018, písomným vyjadrením otca, lustráciou v Sociálnej poisťovni na rodičov, potvrdením o príjme rodičov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, rozhodnutím Centra právnej pomoci č. KaBa 17642/2018, ČRZ: 102033/2018 z 26.7.2018, správou od M. Z., mzdovým výmerom z 16.10.2018, pracovnou zmluvou otca ( len prvá strana doložená), dohodou o vyslaní pracovníka, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Naposledy bolo výživné na mal. N. Q. P. upravené rozsudkom OS Skalica č.k. 7P/38/2015-38 z 13.10.2015 (právoplatné 04.11.2015). Obe deti spolu s ich mal. sestrou G. boli zverené matke, otcovi bolo určené výživné na G. ( G. XX.X.XXXX) 80 eur mesačne, G. N. 70 eur mesačne ,na P.Q. 60 eur mesačne. Mal. N. bol v 7. ročníku na J., P. navštevoval 5 ročník ZŠ. Stravovali sa v škole. Matka bývala so všetkými deťmi v rodinnom dome, ktorý je výlučné vlastníctvo. Bola práceneschopná, mala požiadané o invalidný dôchodok, poberala dávky v hmotnej núdzi 240,80 eur mesačne a rodinné prídavky na tri deti 70,50 eur mesačne. Otec jej posielal výživné na 3 deti po 250 eur mesačne. Otec mal v tom čase netto mesačný príjem 969,20 eur ( za obdobie január až máj 2015). Otec býval v domácnosti švagrovej, ktorej na bývanie prispievala sumou 100 eur mesačne a pomáhal jej prerábať dom.

6. V súčasnom období ani jeden z rodičov nezmenil svoj osobný stav, ani jednému nevznikla ďalšia vyživovacia povinnosť. Rodičom odpadla vyživovacia O. C. G., ktorá už ani nebýva v jednej domácnosti s matkou detí.

7. Matka je invalidnou dôchodkyňou. Poberá invalidný dôchodok mesačne po 307,40 eur a rodinné prídavky na dve deti 47,36 eur mesačne. Otec jej výživné neplatí, doposiaľ náhradné výživné nepoberá, ale si už oň požiadala. Podľa slov matky jej majú v mesiaci január 2019 doplatiť náhradné výživné za obdobie 10-12/2018. Matka iný príjem nemá. Býva so synmi v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorý jej výlučným vlastníctvom a dcéra G. K. G. M. u priateľa. Matka má mesačné výdavky spojené s bývaním v dome sú na plyn 44 eur, elektrinu 27 eur mesačne, RTVS v sume 4,64 eur, voda 17,83 eur mesačne. Ďalej platí daň za nehnuteľnosti cca 40 eur a poplatok za komunálny odpad za tri osoby ročne ( na jedno osobu to predstavuje cca 27 eur). Kúri aj tuhým palivom, drevo kupujem za 400 - 500 eur na rok. Podľa vyjadrenia matky jej s financovaním domácnosti pomáha priateľ, ktorý s ňou občas býva, avšak aktuálne od nej žiada peniaze vrátiť. Ako príklad uviedla, že jej na zuby pre synov prispel sumou 300 eur, kupuje palivové drevo, robí nákupy do domácnosti. Synom kupuje oblečenie jej dcéra. Matka je vyučená kuchárka. Matka má zdravotné problémy, pre ktoré je aj uznaná invalidnou. Má problémy hlavne s krčnou dolnou chrbticou, dnu, osteoporózu. Podľa vyjadrenia matky je rada, ak doma navarí, chlapi jej pomáhajú pri varení i s umývaním riadu či dlážky.

8. Otec k svojmu zamestnaniu uviedol, že v čase rozvodu pracoval v baniach, ale mal pracovný úraz (má odtrhnuté lýtko), preto od toho zamestnávateľa odišiel. Za úraz mu bola vyplatená suma, ktorú si zobrala matka detí.

9. K súčasnosti uviedol, že od polovice novembra roku 2018 pracuje cez pracovnú agentúru Manuvia Bonjob s.r.o. a zarobí 12.200 brutto Kč. Podľa slov otca pracuje na základe pracovnej zmluvy ako robotník za pásom, býva na ubytovni vo Valašskom Meziříčí. Neplatí žiadne výdavky s bývaním, uhrádza mu to zamestnávateľ. Od zamestnávateľa nemá stravné lístky, preto si stravu zabezpečuje sám. Podľa slov otca pri výbere zamestnávateľa prihliada i na, kde je možné zabezpečiť si ubytovanie, lebo on nemá stále bývanie. Otec ďalej uviedol, že vo firme Manysideg B.S., s.r.o. pracoval na brigádu a robil netto 76,51 eur za apríl 2018- svoju prácu u tohto zamestnávateľa charakterizoval ako prerábky rodinného domu, maľovanie doplniac, že reálne si však privyrobil netto 600 eur. Ďalej cez pracovnú agentúru Roys agency s.r.o. pracoval v období máj až september roku 2018 v Nemecku na pracovnú zmluvu a podľa slov otca zarobil v priemere 386 eur. Podľa slov otca počas práci v Nemecku diéty nemal, ale zamestnávateľ mu v Nemecku hradil ubytovanie a cestu. Ako dôvod skončenia práce v Nemecku uviedol, že chcel zarábať väčšie peniaze. Ako ďalší dôvod jeho odchodu z práce v Nemecku uviedol, že v zmysle podmienok nemal nárok na dovolenku skôr ako po 5 týždňoch, ale pre konania na súde s matkou detí musel odísť na Slovensko skôr. Otec nie je ženatý, je vyučený murár. Otec nemá zdravotné problémy dodajúc, že teraz je zima, ale musí si nájsť lepšie platenú prácu.

10. Mal. N. chodí do 1. ročníka SOŠ v Senici, teraz dokončuje 9. ročník ZŠ, lebo v 7. triede prepadol. Erik do školy dochádza, s čím má matka mesačne výdavky po cca 30 eur ( 1,50 eur denne obojsmerne).

Nemá zdravotné problémy, s ktorými by boli zvýšené výdavky. N. platila v škole ZRPŠ v sume 35 eur na rok. M.. P. chodí do 8. ročníka ZŠ. Chodí na krúžok na florbalu, bedbinton. P. má šelest na srdci. P. platila v škole ZRPŠ v sume 25 eur na rok. P. matka varí, ale chcela by aby N. na obedy chodil, však teraz na to nemá finančné prostriedky. Podľa vyjadrenia matky má najvyššie výdavky na deti v súvislosti s ich stravou, oblečením, hygienou, topánkami. Mobile im dobíja po 10 eur. Otec nie je v kontakte s deťmi, ani im nevolá, darčeky im nedáva, ale ani synovia sa za otcom nepýtajú. Podľa vyjadrenia matky ona nemá problém aby sa otec s deťmi stretávali, ak príde za nimi.

11. Z obsahu rozhodnutia Centra právnej pomoci č. KaBa 17642/2018, ČRZ: 102033/2018 z 26.7.2018 mal súd preukázané, že matke detí bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci návrhu na zvýšenie výživného a určil jej právnu zástupkyňu JUDr. Júliu Horváthovú. Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie prípustné nie je.

12. V rámci záverečného vyjadrenia právna zástupkyňa matky uviedla, že v čase prípravy návrhu na zvýšenie výživného matka vychádzala z informácie, že otec pracuje v Nemecku. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

13. Kolízny opatrovník ponechal výšku výživného na rozhodnutie súdu vzhľadom na potreby detí, možnosti a schopnosti otca.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Zo zákona o rodine vyplýva, že vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať - je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni, zákon totiž neustanovuje rodičom povinnosť zvyšovať životnú úroveň dieťaťa.

16. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine sa právo na výživné nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

22. Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Predmetom sporu je zvýšenie výživného na maloleté deti rodičovi.

24. Pri skúmaní dôvodov návrhu matky na zvýšenie súd prihliadal na odôvodnené potreby oprávneného ( dieťaťa) i na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného ( otca). Pod odôvodnenými

potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii. Zmenou pomerov môže byť subjektívna okolnosť na strane povinného, resp. okolnosť na strane oprávneného alebo objektívna, a to vývoj životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania a súd musí obligatórne skúmať jej príčiny. Takisto ňou môže byť dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov, atď. Zmena výšky výživného alebo jeho úplne zrušenie je vo všeobecnosti možné najskôr od času, kedy došlo k zmene pomerov. Tieto všetky skutočnosti súd vzhľadom na dôvody návrhu i zisťoval.

25. Vzhľadom na charakter návrhu súd vykonal porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako i nového rozhodovania na základe vykonaného dokazovania. Samotná zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená subjektívnymi okolnosťami na strane povinného či oprávneného alebo objektívne, napr. vývojom životných nákladov. V zmysle valorizačnej klauzuly obsiahnutej v § 78 ods. 3 už vývoj životných nákladov je objektívnou okolnosťou, ktorá sama osebe môže odôvodniť zmenu výšky výživného.

26. Súd skúmal zmenu pomerov, ktorá nastala za cca 3 roky, ktoré uplynuli od poslednej úpravy výživného na strane detí i na strane rodičov, lebo vtedy sa naposledy zisťovali ich pomery. Súd zistil, že u mal. detí došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že úmerne veku vyrástli, zvýšili sa výdavky na ich ošatenie, hygienu, vzdelanie, dochádzku do školy, stravovanie. Mal. N. navštevuje už 1. ročník strednej školy, v škole sa nestravuje. S nástupom na strednú školu a teda prípravou na budúce povolanie sú zvýšené výdavky na povinné učebnice, školské pomôcky, exkurzie. Mal. P. navštevuje 8. ročník ZŠ, v škole sa tiež nestravuje. Deti nemajú zdravotné problémy, s ktorými by mali zvýšené výdavky. Rodičom odpadla vyživovacia povinnosť k dcére G.. Preukázateľne mal otec v čase rozhodovania súdu nezaplatené bežné výživné na dieťa, matka si podala žiadosť na náhradné výživné.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že došlo k zmene pomerov u matky v tom, že sa jej zvýšil príjem na 354,76 eur (307,40+47,36), pričom matka poberá invalidný dôchodok, zdravotné problémy jej bránia pracovať. Ani jednému z rodičov nevznikla ďalšia vyživovacia povinnosť.

28. U otca došlo k zmene pomerov oproti roku 2015 v tom, že otec súc vyučený ako murár má aktuálne netto mesačný príjem 385,64 eur a zamestnávateľ mu platí ubytovanie. Súd prihliadal na vyjadrenie otca, že pri hľadaní práce preferuje takých zamestnávateľov, ktorý mu zabezpečia ubytovania, lebo nemá stále bydliska. Na druhej strane platenie ubytovania otcovi zamestnávateľom súd vyhodnotil ako ďalšia časť jeho príjmu. Otec neuviedol žiadne objektívne dôvody, ktoré by mu bránili nájsť si zamestnanie, v ktorom by zarábala viac ako 385,64 eur. V rámci súdnej praxe má súd preukázané, že u zamestnávateľov v meste Skalica zamestnanci zarábajú viac ako je táto suma. Súd ďalej vychádzal z voľne zisiteľného údaju z Štatistického úradu SR, že priemerná mesačná mzda zamestnanca národného hospodárstva v 3 štvrtroku 2018 bola v oblasti stavebníctva na Slovensku netto v sume 717 eur vychádzajúc aj zo štatistiky o priemernej mzde zamestnanca vykonávajúceho prácu murára je. Z týchto skutočností súd vychádzal a ustálil, že otcovi príjem je v priemere netto 717 eur mesačne. Súd dodáva, že k takejto výške príjmu by dospel obdobne aj tak, ak by k otcovmu príjmu uvedenému jej zamestnávateľom mal pričítať sumu platenú zamestnávateľom za ubytovanie. Otcov dlhodobý príjem za cca netto 385,64 eur mesačne si súd vyhodnotil ako jeho reálny nezájem nájsť si lepšie platenú prácu, čo ale nemôže byť na ťarchu výživy na maloleté deti. Súd pritom prihliadal i na tú skutočnosť, že otec nemá žiadne maloleté deti, ktoré by boli odkázané na jeho osobnú starostlivosť a teda nemal by mať problém hľadať a nájsť si prácu i mimo svojho evidovaného bydliska. Súd je toho názoru, že otcovi nič mu nebráni zamestnať sa vzhľadom na svoje vzdelanie (vyučený ako murár) aj na inej pozícii vo fabrikách (pr. pracovník pri stroj, montážny pracovník,...), ktorých je v okolí jeho bydliska do 80 kilometrov viaceru (pr. v Lozorne, Malacky, Skalica, Senica, Trnava). Súd vychádzal z toho, že dieťa má znášať životnú úroveň svojich rodičov, tobôž ak študuje už na strednej škole, kde sa pripravuje na svoje budúce povolanie, svoju budúcnosť a má možnosť zúčastňovať sa rôznych aktivít realizovaných školou. Taktiež vzhľadom na možnosti a schopnosti rodičov má právo, aby sa podieľali aj na jeho kultúrnom a spoločenskom vyžití (kino, divadlo,...).

29. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že je tu dôvod na zvýšenie výživného otcovi. V ustálenej súdnej praxi ohľadom určovania výživného je zaužívané, že výživné sa určuje v rozmedzí cca 25 % (pri študentovi strednej školy) z príjmu otca deleno počet detí. Súd postupoval týmto myšlienkovým pochodom a zistil, že 25 % z 717 eur je 179,25 eur, cca 180 eur. Súd aplikoval výpočet s 25 % aj pri mal. Romanovi, ktorý je už v 8. ročníku, pomaly sa pripravuje na štúdium na strednej škole. Čiže podľa toho výpočtu by súd mohol zvýšiť výživné každému dieťaťu na sumu 90 eur. Ale nakoľko otec sám prejavil vôľu platiť výživné na N. 100 eur mesačne a na mal. P. na 80 eur, ktorú sumy sú obdobné ako by určil súd, preto súd aj zvýšil výživné N. z 70 eur na 100 eur mesačne a P. z 30 eur na 80 eur mesačne. Takto určené výživné považuje nateraz súd za primerané jednak veku a odôvodneným potrebám detí, tak i reálnym možnostiam a schopnostiam rodičov. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa má znášať životnú úroveň svojich rodičov a podľa toho súd určuje i výživné.

30. Nakoľko súd zvýšil výživné otca od 22.10.2018 (kedy bol doručený návrh matky na súd), súd vyčíslil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 22.10.2018 do 31.1.2019 v sume 100 eur F. N. a v sume 66 eur u P.. Nedoplatok bol vyčíslený za obdobie do 31.1.2019 z dôvodu, že rozhodoval 15.1.2019, t.j. v 15 deň v mesiaci. Súd nevyhovel návrhu otca zvýšiť výživné od 1.1.2019 z dôvodu, že na to nebol objektívny dôvod a nebolo by to v záujme detí, keďže matka si podala návrh už skôr a otec teraz ani neplatí bežné výživné na deti. Taktiež súd nevyhovel matke v zvýšení výživného od 1.7.2018 z dôvodu, že matka neuviedla žiadny objektívny dôvod, ktorý by bolo možné akceptovať. Matka návrh to odôvodňovala tým, že mala zdravotné problémy a nemala advokátku. No vychádzajúc z dátumu v rozhodnutí Centra právnej pomoci, ktorým jej bola priznané právo na právnu pomoc s konkrétnym advokátom vyplýva, že nič jej nebránilo si podať návrh skôr ako ho ona (osobne, a nie jej právny zástupca) podala až koncom novembra 2010. (K sume 100 eur ako nedoplatku F. súd dospel nasledovným výpočtom: 10 dní už zvýšeného výživného deleno 31 dní v mesiaci celkovo x 30 eur ako suma o ktorú sa zvýšilo výživné = 99,67, zaokrúhlene 100 eur. K sume 66 eur ako nedoplatku u P. súd dospel nasledovným výpočtom: 10 dní už zvýšeného výživného deleno 31 dní v mesiaci celkovo x 20 eur ako suma o ktorú sa zvýšilo výživné = 66,45, zaokrúhlene 66 eur.) Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi splácať mesačne po 10 eur, lebo v prvom rade je nutné platiť si bežné výživné.

31. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. veta prvá nepriznajúc žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania. V mimosporových konaniach upravených týmto zákonom platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Súd vyhodnotil ak možnosť aplikácie výnimiek plynúcich z § 53 až 55 CMP, avšak dospel k záveru že v tomto konkrétnom prípade nejde o takýto prípad. Súd vychádzal z toho, že matka nepreukázala súdu, že by pred podaním návrhu vyzvala otca na dobrovoľné platenie vyššieho výživného. Sekundárnym dôvodom, na ktorý súd prihliadal je to, že súd určil otcovi zvýšenú výšku výživného v sume ako to sám žiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany otca a kolízneho opatrovníka detí, pretože sa vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 C.s.p.

Proti rozsudku je prípustné odvolanie zo strany matky maloletých detí v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.