

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 19Csp/153/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205274
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517205274.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., o zaplatenie 797,49 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou zo dňa 20.11.2017, doručenu súdu dňa 27.11.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 797,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.01.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.06.2014 uzatvorili právny predchodca žalobcu a žalovaný zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 778 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 50 mesačných splátkach v sume 20,58 Eur, pričom do podania žaloby uhradil sumu 41,16 Eur (bez akontácie). Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 26.11.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.01.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.01.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Právny predchodca žalobcu si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

2. Žalobca podaním zo dňa 10.01.2018, doručeným súdu dňa 08.02.2018 navrhol, aby súd pripustil zmenu strany konania z dôvodu, že prišlo k rozdeleniu žalobcu zlúčením.

3. Súd uznesením, č. k. 19Csp/153/2017-60 zo dňa 02.03.2018 rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., keďže pôvodný žalobca po začatí tohto konania v dôsledku výmazu z obchodného registra dňa 31.12.2017 zanikol a právnym nástupcom pôvodného žalobcu sa v dôsledku rozdelenia zlúčením stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s.

4. Žalobca podaním zo dňa 22.03.2018, doručeným súdu dňa 03.04.2018 navrhol, aby súd pripustil zmenu strany konania z dôvodu, že prišlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní.

5. Uznesením, č. k. 19Csp/153/2017-79 zo dňa 15.05.2018 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe ani na výzvu súdu nevyjadril.

7. Podľa § 297 druhá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže súd mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je žaloba o zaplatenie sumy vo výške 797,49 Eur, s poukazom na vyššie citované ustanovenia rozhodol bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 20.11.2017, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.01.2015, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.06.2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2014, poštovou doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., a žalovaný ako klient uzavreli dňa 02.06.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo financovanie tovaru - čierna technika, LED TV + notebook, v kúpnej cene 977 Eur. Akontácia bola 199 Eur, t. j. 20,37 % a právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 778 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 50 mesačných splátkach po 20 Eur, resp. po 20,58 Eur s poistením. Ročná úroková sadzba bola v zmluve uvedená fixná vo výške 13,12 %, RPMN vo výške 13,12 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 49,67 %, celková suma pôžičky bola uvedená vo výške 1.029 Eur. Termín konečnej splatnosti bol uvedený ako 08/2018. V zmluve boli uvedené aj celkové náklady spotrebiteľa v sume 222 Eur.

12. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný vykonal z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere úhrady v celkovej výške 41,16 Eur (bez akontácie), keď poslednú úhradu vykonal žalovaný dňa 19.09.2014 vo výške 20,58 Eur.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2014, veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku a upozornil ho, že ak do 05.01.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2014, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku prevzal brat žalovaného dňa 03.12.2014.

14. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.01.2015 veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, stal sa dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX splatným v celom rozsahu naraz.

15. Podľa bodu 11. Doručovanie, zmluvných podmienok Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.06.2014, bod 11.1, doručovanie písomností medzi Spoločnosťou a Klientom sa uskutočňuje najmä, avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom.

16. Podľa bodu 11. Doručovanie, zmluvných podmienok Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.06.2014, bod 11.2, Spoločnosť doručuje písomnosti na adresu Klienta uvedenú v Zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú Klientom Spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu Spoločnosťou. Oznámenia zasielané Klientovi do vlastných

rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy Klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané Spoločnosťou na poslednú známu adresu Klienta vráti Spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa Klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušnú zásielku obdrží.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú, preto ju v celom rozsahu zamietol.

22. Uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie predmetnej zmluvy, keďže táto bola vyhotovená ako formulár, ktorý bol pripravený už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca žalobcu bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa s poukazom na predmet jeho podnikania a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva teda napĺňa všetky základné črty spotrebiteľskej zmluvy. Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (zákon o ochrane spotrebiteľa).

23. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Keďže žalobca, napriek výzve súdu zo dňa 10.10.2018, ktorá bola doručená právnenému zástupcovi žalobcu dňa 11.10.2018, nepreukázal tvrdenie, že právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť predmetného úveru ku dňu 19.01.2015, keď na základe tohto tvrdenia sa domáhal zaplatenia pohľadávky v tomto konaní, žalobca neunesol dôkazné bremeno. Žalobca v konaní preukázal, že Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2014 právny predchodca žalobcu vyzval

žalovaného k úhrade nedoplatku a upozornil ho, že ak do 05.01.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2014, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Obsahom predmetnej upomienky však nebolo vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalobca v konaní nepreukázal, že k zosplateniu úveru skutočne prišlo, keď žalobca v konaní predložil iba listinu Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.01.2015, z obsahu ktorej jednak nevyplýva, že by k zosplateniu úveru malo prísť ku dňu 19.01.2015, tak ako žalobca tvrdil v žalobe a navyše žalobca súdu nepredložil listinu preukazujúcu, že žalobca predmetné Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.01.2015 zaslal žalovanému, ani doručenkou preukazujúcu prevzatie takejto listiny žalovaným. Podľa 11. Doručovanie, zmluvných podmienok Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.06.2014, bod 11.2, sa písomné zásielky považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušnú zásielku obdrží. Z uvedeného vyplýva, že žalobca by mal disponovať doručenkami zásielok zasielaných poštovou prepravou klientom. Keďže žalobca ani napriek výzve súdu nepreukázal, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.01.2015 zaslal žalovanému, ani doručenkou preukazujúcu prevzatie takejto listiny žalovaným, nepreukázal, že k zosplateniu úveru skutočne prišlo. Aj v prípade, ak by žalobca preukázal zaslanie, resp. prevzatie predmetnej listiny žalovaným, uvedené by nepreukazovalo, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru prišlo ku dňu 19.01.2015 ako tvrdil v žalobe. Nebol žiaden dôvod nútiť žalobcu byť úspešným v sporovom konaní. V zmysle prejednacej zásady je následkom zamietavé rozhodnutie súdu. S poukazom na judikatúru komunitárneho práva, opakované výzvy súdu predstavujú narušenie rovnováhy medzi dodávateľom služby a spotrebiteľom. Takýto postup by predstavoval porušenie zásady rovnosti strán v konaní.

24. S poukazom na uvedené súd žalobu žalobcu, ktorý žalobu skutkovo odôvodňoval tým, že právny predchodca žalobcu úver zosplatil ku dňu 19.01.2015 a žalovaný svoj zosplatený dlh neuhradil, zamietol.

25. K uvedenému záveru súd poznamenáva, že týmto nie je dotknuté právo žalobcu domáhať sa zaplata jednorázových dlžných splátok, pokiaľ sa stali splatnými, avšak takáto žaloba by bola založená na iných skutkových tvrdeniach, teda je o inom skutku. V zmysle § 140 ods. 2 CSP sa však podstatná zmena rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe považuje za zmenu žaloby, pričom zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ (§ 294 CSP).

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný, náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto by mal nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však v konaní žiadne trovy konania nevznikli, a ani si žiadne neuplatnil. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).