

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217203542
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Cagalová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3217203542.6

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcu: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V. Č.. XXX, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Chválav Veľké Hoste pri MVL AGRO, s.r.o. Malé Chlievany, Veľké Hoste 151, 956 38 Veľké Hoste, IČO: 35 594 161, o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 8.000 eur a iné, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou bolo Krajským súdom v Trenčíne postúpené dňa 06.12.2017 podanie - žaloba na náhradu nemajetkovej ujmy v sume 8.000,- eur.

2. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/54/2017-66 zo dňa 04.07.2018 súd podanie žalobcu postúpené Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 06.12.2017 a doplnené dňa 22.1.2018 v časti o zaplatenie náhrady škody odmietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/215/2018-88 zo dňa 14.11.2018.

3. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobca poplatok splatný podaním žaloby nezaplatil, preto ho súd k splneniu poplatkovej povinnosti, a to v lehote 10 dní vyzval výzvou č. k. 4C/54/2017-74 zo dňa 04.09.2018. Žalobca bol zároveň poučený, že ak v tejto lehote súdny poplatok vo výške 480,00 eur nezaplatí, bude konanie zastavené. Žalobca prevzal výzvu dňa 07.09.2018 a súdny poplatok v 10-dňovej lehote nezaplatil.

6. Dňa 18.09.2018, t.j. po uplynutí 10-dňovej lehoty na zaplatenie súdneho poplatku žalobca súdu osobne doručil žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu.

7. Podľa § 10 ods. 1 vyššie citovaného zákona ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek

výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. Súd zistil, že žalobca nezaplatil súdny poplatok v lehote určenej súdom a nejde ani o konanie, ktoré by bolo prerušené a pokračuje v ňom správca namiesto poplatníka. V posudzovanom prípade žalobca podal žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, avšak až po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku. Podľa § 10 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. musí žalobca podať návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku. Žalobca v posudzovanom prípade podal návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov až po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku, a preto súd v zmysle § 10 ods. 1 uvedeného zákona konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 14 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a § 355 ods. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.