

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10Er/1057/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917209887
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7917209887.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803 zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843 proti povinnému: Q. K., G.. X.XX.XXXX, K. Š. XXX/XX, XXX XX Č. G. E. pre vymoženie 138,77 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Exekúciu z a s t a v u j e.
- II. Súd n e p r i z n á v a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15C/105/2016 - 66 zo dňa 14.12.2016, spísal dňa 31.3.2017 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému do zápisnice súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. - Exekútorský úrad so sídlom v Bratislave. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie poverením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 10Er/1057/2017 - 13, číslo 5811 007345*, zo dňa 30.6.2017.

2. Dňa 8.8.2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného v zmysle ust. § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“). Na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Košice I, sp.zn. 26OdK/218/2018 zo dňa 5.6.2018 vyhlásený konkurz a súčasne bol zbavený všetkých dlhov. Na základe týchto skutočností navrhuje predmetné exekučné konanie zastaviť.

3. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

4. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 55),

- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

5. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa ust. § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Podľa ust. § 166 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa ust. § 166e ods. 1 a 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

10. Súd preskúmal rozhodnutie Okresného súdu Košice I, sp.zn. 26OdK/218/2018 zo dňa 5.6.2018, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 111/18 dňa 11.6.2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a súčasne bol zbavený všetkých dlhov. Na základe tejto skutočnosti, ako aj vyššie citovaných zákonných ustanovení Exekučného poriadku a zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd rozhodol o zastavení exekučného konania v zmysle ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ZKR. Z tohto dôvodu už súd podnet súdneho exekútora na zastavenie exekučného konania nepreskúmaval.

12. Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Vzhľadom k tomu, že súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 28.6.2018, doručenom súdu dňa 8.8.2018, neuplatnil náhradu trov konania, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II tohto uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1 CSP).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie(§ 364 CSP).