

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Ek/326/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122224593  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122224593.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M.Á. F. XXX, XXX XX M. F., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 47234466, proti povinnému: OMIKRON TRADING LIMITED, Nerine Chambers, so sídlom P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, IČ: 1503447, o vymoženie príslušenstva, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 03.02.2022, domáhal od povinného vymoženie príslušenstva, na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9C/37/2014 zo dňa 29.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2019, vykonateľnosť dňa 27.12.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

4. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

5. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 2. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať Exekučného poriadku, označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania, právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom; ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

6. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

7. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

8. Súd preskúmaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spolu s jeho prílohami zistil, že návrh na vykonanie exekúcie obsahuje zjavnú nesprávnosť, ktorá spočíva v nepredložení výpisu povinného z registra alebo inej evidencie Britských panenských ostrovov, do ktorého je povinný ako zahraničná právnická osoba zapísaný, v čoho dôsledku súd konštatoval nespĺnenie povinnosti zo strany oprávneného podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 2. Exekučného poriadku.

9. Súd na základe uvedenej skutočnosti dňa 04.02.2022 vyzval oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby v lehote 20 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil zjavné nesprávnosti návrhu na vykonanie exekúcie, a teda aby predložil súdu úradný preklad výpisu povinného z príslušného obchodného registra alebo iného registra, do ktorého je povinný zapísaný, a to za účelom splnenia obligatórnej povinnosti oprávneného v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) bod 2. Exekučného poriadku. Súd vyžiadal predloženie predmetného výpisu povinného zároveň za splnenia podmienky zachovania príslušnej elektronickej formy podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, teda buď ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe (rovnopis) podľa § 36 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Oprávnený bol v predmetnej výzve poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia väd. Výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného dňa 04.02.2022.

10. Právny zástupca oprávneného dňa 23.02.2021 predložil súdu elektronický formulár s označením: „Exekučné konanie - podanie k spisovej značke Okresnému súdu Banská Bystrica k sp. zn. 16Ek/326/2022“, ku ktorému pripojil Odpoveď na výzvu súdu zo dňa 04.02.2022, preskúmaním ktorej bolo zistené, že právny zástupca oprávneného vyslovil tvrdenie, že krajina v ktorej bola spoločnosť založená nevedie žiaden register ani evidenciu obchodných spoločností, a preto právny zástupca oprávneného považoval splnenie podmienky podľa § 48 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku za bezpredmetné a nespĺniteľné. Právny zástupca oprávneného poukázal aj na jeden zo základných atribútov civilného sporového konania a právneho štátu a to zásadu právnej istoty aj s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5ECdo/192/2014, rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 1624/12 zo dňa 27.09.2012, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdO/9/2012 zo dňa 16.01.2013. Právny zástupca oprávneného poukázal, že v obdobnej veci Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vyhovel, a v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 13Ek/411/2022 vydal dňa 11.02.2022 poverenie na vykonanie exekúcie.

11. Súd v exekučnom konaní v tomto bode poukazuje na hlavičku exekučného titulu, v ktorom je povinný ako zahraničná právnická osoba označená ako: OMIKRON TRADING LIMITED, Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, zapísaná v Registri spoločností British Virgin Islands pod č. 1503447. V danom rozsahu zodpovedá označenie povinného aj jeho označenie, ktoré uviedol oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie vrátane príslušného obchodného mena, registračného zástupcu, sídla, a registračného čísla, pod ktorým je povinný evidovaný v príslušnom registri spoločností Britských Panenských ostrovov. V tomto bode je na taktiež mieste zdôrazniť, že voči identickému povinnému sú

Okresným súdom Banská Bystrica vedené viaceré exekučné konania a v rámci exekučného konania vedeného pod sp. zn. 18Ek/1572/2021, exekučného konania vedeného pod sp. zn. 60Ek/1613/2021, exekučného konania vedeného pod sp. zn. 39Ek/543/2021 boli zo strany jednotlivých oprávnených predložené príslušné úradné preklady výpisu povinného z obchodného registra Britských Panenských ostrovov, v čoho dôsledku nebolo možné považovať tvrdenie právneho zástupcu oprávneného o tom, že povinný nie je evidovaný v príslušnom registri, za právne relevantné. Súd v exekučnom konaní zdôrazňuje, že nedodržanie obligatórnej procesnej podmienky podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 2. Exekučného poriadku v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 13Ek/411/2022 neznamená, že je daný dôvod, aby došlo k nedodržaniu tejto podmienky aj v rámci exekučného konania vedeného pod sp. zn. 16Ek/326/2022. Nedodržanie procesných podmienok stanovených Exekučným poriadkom v čase začatia exekúcie zakladá dôvod na zastavenie exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a to aj bez podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností súd mal v tomto exekučnom konaní preukázané, že ani na základe výzvy zo dňa 04.02.2022, oprávnený nevykonal opravu návrhu na vykonanie exekúcie, a to tým, že nepredložil súdu výpis povinného z príslušného registra Britských Panenských ostrovov, čím ani dodatočne nespĺnil podmienku podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 2. Exekučného poriadku, v čoho dôsledku bolo možné konštatovať, že návrh na vykonanie exekúcie je neúplný, a preto súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.