

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204207
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718204207.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanému B. R., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š. XXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie sumy 235,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.07.2018, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 19.07.2018, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 235,08 Eur spolu s úhradou poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur titulom úhrady za služby verejnosti za obdobie od 01.08.2009 do 31.07.2013, keď výška mesačnej platby je určená v prípade žalovaného v sume 4,64 Eur, čo predstavuje spolu čiastku 218,08 Eur, ďalej titulom pokuty v sume 17,- Eur a titulom úhrady poštových nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,45 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska. Žalovaný je zo zákona č. 340/2012 Z.z. (ďalej len „zákon“) platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a/ zákona vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne v zmysle § 7 zákona. Kontrolou úhrad zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu v zmysle zákona za obdobie od 01.08.2009 do 31.07.2013 vo výške 218,08 Eur. Preto listom zo dňa 14.06.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady. Nakoľko žalovaný úhradu do 30-tich dní nezaplatil, je povinný okrem úhrady zaplatiť i pokutu v zmysle § 10 ods. 3 zákona v sume 17,- Eur. Súčasne mu vznikli náklady na úhradu poštových služieb v sume 1,45 Eur, ktoré tiež požadoval od žalovaného uhradiť.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom sp.zn. 14C/23/2018-12 zo dňa 25.07.2018, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu podal včas odpor žalovaný, ktorý odôvodnil vo veci samej. Odpor bol podaný na poštovú prepravu dňa 07.08.2018, doručený bol súdu dňa 09.08.2018 a datovaný je dňom 06.08.2018. Nakoľko žalovaný proti platobnému rozkazu podal včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz sp.zn. 14C/23/2018-21 zo dňa 25.07.2018 v celom rozsahu zrušil uznesením sp.zn. 14C/23/2018-20 zo dňa 20.09.2018, keď podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prvá veta, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2018.

3. Žalovaný v odpore zo dňa 06.08.2018, ktorý bol doručený súdu dňa 09.08.2018 uviedol, že nikdy nebyval na adrese R. XX, pričom platby od 20.09.2008 nepatrili jeho osobe. Pravdepodobne patrili inej osobe s rovnakým menom. V období od 19.07.2006 do 03.02.2011 byval u syna B. R.Q., C. XXX. U. XX.XX.XXXX M. E. O. G. Q. V., Š. XXX/XX. Tiež od roku 2011 je invalidným dôchodcom, v súčasnom období je už na starobnom dôchodku. Je tiež držiteľom preukazu ZŤP. Má vedomosť o tom, že dôchodcovia sú oslobodení od poplatkov. Túto skutočnosť žalobcovi oznámil telefonicky.

4. Žalobca na odpor žalovaného reagoval vyjadrením zo dňa 26.11.2018, ktoré bolo doručené súdu dňa 28.11.2018, keď reagoval na odpor žalovaného po uplynutí lehoty uvedenej v uznesení súdu sp.zn. 14C/23/2018-21 zo dňa 20.09.2018, a ktorým súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia vyjadril k odporu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení bol žalobca poučený, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Uznesenie bolo vydané podľa § 167 ods. 3 CSP s tým, že obsahuje i poučenie žalobcu o následkoch sudcovskej koncentrácie konania. Uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 29.10.2018, a ako súd už dôvodí, vyjadrenie žalobcu k odporu bolo doručené až dňa 28.11.2018. V tomto vyjadrení zo dňa 26.11.2018 žalobca uviedol, že žalovaného eviduje v evidencii platiteľov ako odberateľa elektriny v odbernom mieste R. XX, XXX XX V.. Žalovaný doposiaľ nepreukázal, že na adrese odberného miesta nie je odberateľom elektrickej energie. Pre zrušenie nedoplatku je potrebné, aby žalovaný mu zaslal potvrdenie od dodávateľa elektrickej energie, že na danej adrese nebol v žalovanom období odberateľom elektrickej energie. Dôkazy, ktoré predložil žalobca k odporu žiadnym spôsobom sa nedotýkajú žalovaného obdobia. Pokiaľ ide o dokladovanie, že žalovaný je držiteľom preukazu ZŤP, v tejto súvislosti namietal, že žalovaný neoznámil a nepreukázal, že v žalovanom období bol fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Preto táto jeho námietka je bezpredmetná. Pokiaľ ide o jeho ďalšiu námietku, že od roku 2011 je invalidným dôchodcom, k tejto obrane žalovaného uviedol, že rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku a preukaz osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sú dva rozdielne dokumenty, ktoré nie je možné zamieňať a ani považovať za preukazujúce totožnú skutočnosť, keď podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z.z., od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a/, ak žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, a vznik tejto skutočnosti oznámi a zároveň preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b/. Z ustanovenia § 9 ods. 6 písm. b/ Zákona č. 240/2012 Z.z., platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30-tich dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať. Opätovne zdôraznil, že žalovaný neoznámil a nepreukázal v žalovanom období, že je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

5. Nakoľko žalobca vyjadrenie k odporu žalovaného nepodal súdu v lehote uvedenej v uznesení sp.zn. 14C/23/2018-21 zo dňa 20.09.2018, a toto vyjadrenie nebolo doručené ani do dňa 26.11.2018, kedy súd vo veci nariadil pojednávanie, toto vyjadrenie žalobcu žalovanému bolo doručené až dňa 13.12.2018, na ktoré žalovaný už písomne nereagoval. Predvolanie na pojednávanie žalovanému bolo doručené dňa 05.12.2018, teda ešte pred doručením predmetného vyjadrenia. Žalobcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 28.11.2018. Pojednávanie bolo nariadené na deň 15.01.2019. Žalovaný sa ho zúčastnil osobne, žalobca sa tohto pojednávania nezúčastnil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 10.12.2018, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom súd za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie, vec na tomto pojednávaní potom prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a v prítomnosti žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré boli predložené v konaní žalobcom, a to: prehľadom predpisov a platieb, sumárom predpisov a platieb, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 14.06.2017, doručenkou od tejto výzvy, potvrdením Slovenskej pošty, a.s. Banská Bystrica o tarifnej cene za úhradu zásielky zo dňa 27.10.2016 a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré boli v konaní predložené žalovaným: a to potvrdením obce C. zo dňa 02.08.2018, kópiou preukazu ZŤP a kópiou občianskeho preukazu žalovaného, potvrdením zo dňa 07.01.2019 ohľadne odberateľa na adrese R. XX, V., zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny číslo 1310873/2 zo dňa 01.02.2011, keď zistil tento skutkový a právny stav:

7. Z prehľadu predpisov a úhrad generovaných žalobcom a sumáru predpisov a platieb tiež generovaných žalobcom pre variabilný symbol: 9100429838, súd zistil, že prehľad obsahuje predpisy

úhrad za obdobie od 01.08.2009 do 31.07.2013, t.j. za 48 mesiacov po 4,64 Eur mesačne, keď v prehľade predpisov a platieb je uvedené, že tento je vyhotovený pre platiteľa: B. R., R. XX, V.. Ďalej z tohto prehľadu predpisov a platieb vyplýva, že v mesiaci september 2009, konkrétne dňa 09.09.2009 bola zaplatená úhrada v čiastke 4,64 Eur, teda nedoplatok bol vyčíslený len za 47 mesiacov po 4,64 Eur, čo je spolu čiastka 218,08 Eur, keď k tejto čiastke bola pripočítaná titulom poštovného čiastka 1,45 Eur, preto celkový nedoplatok je vyčíslený na čiastku 219,53 Eur. Z prehľadu platieb, resp. zo sumáru predpisov a platieb vyplýva, že tiež v mesiaci september 2009 bola zaplatená úhrada 4,64 Eur, za zvyšujúce obdobie v období od 01.08.2009 do 31.07.2013 nie sú evidované žiadne úhrady platieb.

8. Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 14.06.2017, vyzval žalobca B. R., R. XX, XXX XX V. na úhradu nedoplatku, ktorý bol vyčíslený na čiastku 219,53 Eur, a to v lehote do 30-tich dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená dňa 21.06.2017 adresátovi: B. R.Q., R. XX, XXX XX V. prostredníctvom pošty, osobne. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica zo dňa 27.10.2016 tarifná cena za poštový zásielku v období od 01.10.2016 bola 1,45 Eur za 1 ks.

9. Z potvrdenia Obce Kriváň zo dňa 02.08.2018 súd zistil, že žalovaný bol v Obci C. prihlásený k trvalému pobytu na adrese C. XXX, v čase od 19.07.2006 do 03.02.2011.

10. Z preukazu žalovaného ako fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím č. *123592 súd zistil, že tento bol pre žalovaného vydaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen dňa 12.04.2013, z občianskeho preukazu žalovaného Č.. N. súd zistil, že tento bol vydaný v Detve dňa 28.02.2011, platný je do 28.02.2021, pričom z tohto vyplýva, že žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese V. - V. - A., Š. XXX/XX.

11. Z potvrdenia č. 1600/ZS/2019 zo dňa 07.01.2019 vydaného riaditeľom sekcie predaj B2C zákazníkom súd zistil, že na meno odberateľa B. R., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š. XXX/XX, XXX XX V. nie je a ani v minulosti nebola evidovaná zmluva na dodávku elektriny na adrese R.G. XX, XXX XX V..

12. Zo zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny číslo 1310873/2 zo dňa 01.02.2011 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi Stredoslovenská energetika, a.s., ulica Republiky 5, 010 47 Žilina ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom pre odberné miesto Štúrova 844/27, 962 12 Detva.

13. Žalovaný na doplnenie skutkových okolností v rámci prejednávania žaloby doplnil, že nikdy nebýval na adrese R. XX, V.. Do roku 2006 býval na adrese G. M. XX, V.. Po tom, čo sa rozviedol, býval na adrese C. XXX F. A. B. R.. Tu býval do roku 2011, od tohto času býva na adrese Š. XXX/XX, V., kde je prihlásený i k trvalému pobytu od roku 2011. Tiež od roku 2011 je na invalidnom dôchodku. Na starobný dôchodok nastúpil v novembri 2016. Na adrese R. XX, V. nemal žiaden užívaci vzťah. Zistil, že tam býva jeho menovec, B. R., avšak ročník narodenia XXXX. Preukaz ZŤP má vystavený od roku 2013. Po tom, čo mu bol vystavený preukaz ZŤP oznámil túto skutočnosť na pošte, bol v tom, že táto informácia bola žalobcovi odoslaná. Preto mal za to, že úhrady nemusi platiť. Odberateľom elektrickej energie je na adrese Š. XXX/XX, V. v byte kde býva a to od roku 2011. Na odberné miesto má uzatvorenú i Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny.

14. Podľa § 1 Zákona č. 340/2012 Z.z., o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č.340/2012 Z.z.“) tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

15. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z., účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

16. Podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte, alebo v rodinnom dome.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

18. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ak žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a vznik tejto skutočnosti oznámi a zároveň preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b).

19. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

20. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a/ platí úhradu 4,64 Eur za každý, aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a/, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods.6 písm. c/.

21. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

22. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

23. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí na účet vyberateľa úhrady.

24. Podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z.z., kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

25. Podľa § 9 ods. 6 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ je povinný písomne oznámiť veriteľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, vznik, zmenu, alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať.

26. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškaní so zaplatením úhrady.

27. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60-tich dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

28. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a/ nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2/, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- Eur.

29. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

30. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nebol k 31. decembru 2012 oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 alebo neplatil zníženú sadzbu úhrady podľa § 6 ods. 2 zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa považuje za platiteľa podľa § 3 písm. a).

31. Podľa § 559 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca je verejnoprávnou inštitúciou, ktorá poskytuje služby verejnosti, keď bol zriadený na základe Zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“) je právne upravené zákonom č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“). Účelom tejto úhrady v zmysle § 2 tohto zákona je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska, teda žalobcom. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom tejto úhrady a príjemcom tejto úhrady je žalobca. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., pričom tento nezaplatil tieto úhrady určené § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., pre žalovaného v sadzbe 4,64 Eur mesačne, a to za obdobie od 01.08.2009 do 31.07.2013, avšak len za 47 mesiacov, keďže v mesiaci september 2009 táto úhrada bola zaplatená. Z § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., vyplýva, že platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo rodinnom dome. Že takouto fyzickou osobou v posudzovanom žalovanom období bol žalovaný bol povinný v konaní preukázať žalobca. Žalobca v žalobe neuviedol skutkové okolnosti, z ktorých by vyplývalo, v ktorom odbernom mieste bol žalovaný v posudzovanom období evidovaný ako odberateľ elektriny. Len z pripojených dôkazov k žalobe vyplynulo, že žalobca eviduje nedoplatky úhrad vo vzťahu k fyzickej osobe B. R., R. XX, XXX XX V., ako to vyplýva z výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 14.06.2017, ktorá bola tejto osobe ako adresátovi doručená dňa 21.06.2017 a z prehľadu predpisov platieb a úhrad, ktorý je tiež vystavený na adresáta B. R., R. XX, V.. Až v priebehu súdneho konania žalobca doplnil, že žalovaného v evidencii platiteľov v posudzovanom období evidoval ako odberateľa elektriny v odbernom mieste R. XX, XXX XX V.. Žalovaný v konaní poprel, že by v posudzovanom období (a vôbec nikdy) bol odberateľom elektrickej energie v danom odbernom mieste, R. XX, XXX XX V.. Vzhľadom na obranu žalovaného bolo povinnosťou žalobcu, nie žalovaného, preukázať, že žalovaný v posudzovanom období bol evidovaný ako odberateľ elektriny v odbernom mieste R. XX, XXX XX V.. Žalobca v konaní mylne vykladal túto dôkaznú povinnosť a s tým spojenie unesenia dôkazného bremena. Žalobca v konaní žiadnymi dôkazmi neunesol dôkazné bremeno preukázania, že v posudzovanom období žalovaný bol evidovaný ako odberateľ elektriny v danom odbernom mieste R. XX, XXX XX V.. Napriek uvedenému, žalovaný hoci takúto povinnosť v konaní nemal, preukázal, že v žalovanom období nebol odberateľom elektrickej energie v danom odbernom mieste. Z potvrdenia Obce Kriváň zo dňa 02.08.2018 vyplýva, že žalovaný bol prihlásený k trvalému pobytu na adrese Kriváň od 19.07.2006 do 03.02.2011, dňa 28.02.2011 bol žalovanému vystavený U. Č.. N. Z. V., z ktorého vyplýva, že v tomto období žalovaný bol už prihlásený k trvalému pobytu na adrese V., Š. XXX/XX, keď podporne zo zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny číslo 1310873/2 zo dňa 01.02.2011 vyplýva, že od februára 2011 žalovaný je evidovaný ako odberateľ elektrickej energie v odbernom mieste tiež na adrese Š. XXX/XX, XXX XX V.. Týmito dôkazmi žalovaný vyvrátil tvrdenie žalobcu, že v posudzovanom období bol evidovaný ako odberateľ elektriny v odbernom mieste R. XX, V.. Aj z potvrdenia zo dňa 07.01.2019, ktoré predložil v konaní žalovaný vyplýva, že tento nebol a ani v súčasnosti nie je evidovaný ako odberateľ elektrickej energie na adrese R. XX, XXX XX V.. Na základe takto preukázaných skutočností žalovaným mal súd za to, že žaloba žalobcu voči žalovanému nie je dôvodná, preto žalobu v celom rozsahu zamietol. Na základe dôkazov predložených žalovaným žalovaný preukázal, resp. vyvrátil tvrdenie žalobcu, že v posudzovanom období bol odberateľom elektrickej energie v danom odbernom mieste a teda v spojitosti s týmto odberným miestom, že mal povinnosť vyplývajúcu z § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., platiť úhrady za služby verejnosti v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania poskytovaných rozhlasom a televíziou Slovenska. Keďže žalovaný nemal povinnosť platiť tieto úhrady, nemohol sa dostať do omeškania s platením týchto úhrad, a preto žalobcovi nevznikol ani nárok na zaplatenie nielen úhrady, ale ani pokuty v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., a ani poštových sadziieb spojených s vymáhaním v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z.. Žalobca uplatnil titulom úhrad čiastku 218,08 Eur, titulom pokuty čiastku 17,- Eur, a titulom poštových sadziieb čiastku 1,45 Eur. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcovi na zaplatenie týchto čiastok nepriznal.

33. Pokiaľ ide o oslobodenie žalovaného od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., nebolo predmetom tohto súdneho konania sa zaoberať otázkou, či žalovaný spĺňa zákonné podmienky pre oslobodenie od povinnosti platiť úhradu v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia,

keďže v žalovanom období žalovaný nebol evidovaný ako odberateľ elektrickej energie v odbernom mieste, s ktorým žalobca spájal svoj nárok na zaplatenie úhrad v zmysle § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z.. Nebol potom dôvod súdom ani vyhodnocovať, či žalovanému nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu vznikol, kedy vznikol a či žalovaný si splnil oznamovaciu a preukazovaciu povinnosť v zmysle § ods. 2 uvedeného zákona.

34. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd potom žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a/ sa týkajú procesných podmienok,
b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).