

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218201644
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218201644.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu VILAD ViS, s.r.o., so sídlom Imrov Kopec 52, 991 21 Pravica, IČO: 36 024 783, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom, so sídlom SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému F.. G.. L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanému akýkoľvek svojvoľný zásah do prevádzky N. Q. Q., s.r.o., vrátane odstraňovania a odchyту zveri, ktorá sa v areáli nachádza, odstraňovania stavieb, oplotenia poľovnickeho či iného zariadenia bez príslušného vykonateľného rozhodnutia príslušného štátneho orgánu alebo súdu.

2. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo daň 31. mája 2018 č.k. 2C/14/2018-32 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. V odôvodnení uznesenia uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 326 ods. 1 CSP v spojení s § 132 CSP, pričom súd nevyzýval žalobcu na odstránenie vád tohto podania, keďže zo zákona § 327 CSP vyplýva, že ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, pričom sa ustanovenia o odstraňovaní vád podania nepoužijú. Proti tomuto uzneseniu žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 30. augusta 2018 č.k. 12Co/254/2018-47 uznesenie Okresného súdu zrušil a vec mu vätíl na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že v prejednávacom prípade podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje všetky predpísané náležitosti a zároveň je podaním vo veci samej. Ďalej uviedol, že v súvislosti s odmietnutím podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, pokiaľ návrh žalobcu neobsahoval predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 326 CSP prípadne bol nezrozumiteľný alebo neurčitý, okresný súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď žalobcu nevyzýval na odstránenie vád podania vo veci samej postupom podľa 129 CSP, čím žalobcovi zabránil uvedené vady návrhu odstrániť.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 15.11.2018 č.k. 2C/14/2018-58 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne opravil a doplnil svoje písomné podanie, ktoré má charakter podania vo veci samej zo dňa 02.05.2018, doručené Okresnému súdu vo Veľkom Krtíši dňa 04.05.2018, označené ako: "Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia" ku konaniu Okresného súdu Veľký Krtíš vedenému pod sp. zn. 2C/14/2018 a to tak, aby v ňom uviedol súvislé opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, navrhovaný výrok rozhodnutia súdu (petitu), t.j. aby uviedol jeho presné znenie tak, aby petit bol úplný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Opravené a doplnené podanie

nech žalobca predloží s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis. Zároveň bol poučený, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

3. Uznesenia tunajšieho súdu č.k. 2C/14/2018-58 z 15.11.2018 bolo doručené právnemu zástupcovi žalobcu dňa 06.12.2018. V stanovenej lehote (do 21.12.2018) vady neboli odstránené a nebol doplnený návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP; Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP; v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Žalobca napriek výzve súdu neodstránil vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj napriek tomu, že bol poučený o spôsobe odstránenia väd podania a o následku neodstránenia týchto väd. Súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že podľa § 326 CSP musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti, medzi ktoré patrí aj žalobný návrh tzv. petit, ktorý musí byť úplný, zrozumiteľný a určitý, teda materiálne vykonateľný, pričom žalobcom označený petit tieto náležitosti nespĺňa, (nie je špecifikovaný zásah, nestačí uviesť "akýkoľvek svojvoľný zásah do prevádzky Zverofarmy VILAD ViS s.r.o." je len uvedené "vrátane odstraňovania a odchytu zveri v areáli" bez bližšej špecifikácie, tiež nie je špecifikovaná Zverofarma, stavby, resp. "iné zariadenia," ich súp. č., označenie pozemkov, na ktorých sa nachádzajú, obec, katastrálne územie, LV, zapísané na okresnom úrade, odbore katastrálnom), preto potom súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že žalobca je právne zastúpený, pričom právnemu zástupcovi má byť zrejmé, ako má byť formulovaný petit neodkladného opatrenia tak, aby bol dostatočne určitý, zrozumiteľný a vykonateľný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).