

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 2T/40/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213010268  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1213010268.9

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Szabóovej a prísediacich JUDr. Štefánie Sališovej a Ľudovíta Šindelára v trestnej veci obžalovaného R. F., Q.. XX.XX.XXXX T. Q., trestne stíhaného pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.01.2019 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
R. F., Q.. XX.XX.XXXX T. Q., W. U. Q., W.. Č.. Ú.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

svojim konaním uviedol do omylu spoločnosť Y. N. G. O. G.. Y., so sídlom v U. na U. I. XX a to tým spôsobom, že si dňa 07.12.2007 zapožičal osobné motorové vozidlo zn. AUDI Q7, striebornej farby, EČV: U. XXX Y., WIN: B. v hodnote 1.844.242,30 Sk ( 61.217,63 eura ), dňa 10.12.2017 si zapožičal osobné motorové vozidlo zn. Mercedes ML 280, striebornej farby, EČV: U. XXX N., WIN: B. v hodnote 1.782.881,50 Sk ( 59.180,82 eura ) a dňa 14.12.2007 si zapožičal osobné motorové vozidlo zn. AUDI Q7, striebornej farby, EČV: U. XXX N., WIN: B. v hodnote 1.752.000 Sk ( 58.155,72 eura ), pričom sa R. F. pri prevzatí uvedených motorových vozidiel zaviazal tieto vrátiť do doby siedmich kalendárnych dní, následne tieto doby vrátenia telefonicky stále predlžoval až do doby 31.01.2008 a od tej doby sa už neozval a ani zapožičané motorové vozidlá nevrátil, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Y. N. G. O. G.. Y.. škodu v celkovej výške 5.379.123,80 Sk ( 178.554,20 eura ),

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

č í m s p á c h a l

pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 ( sedem ) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému:

- rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/22/2009 zo dňa 03.09.2013, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do 1. NVS, a ktorým boli vo výroku o treste zrušené rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/18/08, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/173/2007, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/40/2011, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/71/2011 a rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/106/2011,

- rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/60/2011 zo dňa 23.06.2014, právoplatným dňa 15.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/107/2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 päť rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, a ktorým boli vo výroku o treste zrušené rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/54/2011 a vo výroku o vine a trestu rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/106/2011 a rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/71/2011,

ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 1 ( jeden ) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť škodu poškodenej spoločnosti I. N. E., Y. N. K., Z.: XX XXX XXX, Y. Z. O. XXXX/XX, Bratislava v sume 178.554,20 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť I. N. E., Y. N. K., Z.: XX XXX XXX, Y. Z. O. XXXX/XX, U. odkazuje so zvýšeným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania, resp. taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.