

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202831
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918202831.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s. so sídlom Bratislava, Rybné námestie č. 1, IČO 51 400 847, zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokát so sídlom Hlohovec, Ul. železničná č. 4/A proti žalovanému: I. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. R. - W., O.. D. X. Č.. XXX, C. H. H., O.. G. Č.. XXXX/XX o zaplatenie sumy 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,70 eur od 02.10.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 70,70 eur s prísl na tom základe, že vo vzťahu k žalovanému bola dňa 02.09.2017 počas prepravy Mestskou hromadnou dopravou Bratislava, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s. vykonaná kontrola cestovného dokladu. Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok D..XXXXXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky vo výške 70,- eur. Žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018.

2/ Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 02.05.2018 medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť ako postupcom a LEGAL HELP INT., a.s. ako postupníkom mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

3/ Vo veci bol dňa 27.07.2018 vydaný platobný rozkaz č. 13Csp/94/2018-19, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk a to uznesením súdu zo dňa 15.11.2018, č. 13Csp/94/2018-35.

4/ Následne bola žaloba s prílohami doručená žalovanému postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a žalovaný bol uznesením súdu zo dňa 10.12.2018 č. 13Csp/94/2018-38 vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5/ Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže boli splnené podmienky na prejednanie veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 297 písm. b/ C. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

6/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.04.2017, prílohy k prepravnému poriadku - cenníka č. 1 o cestovných lístkoch na jednu cestu a cenníka č. 9 o sadzbách sankčných úhrad, hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 02.09.2017 oznámenia Dopravného podniku Bratislava o postúpení pohľadávky zo dňa 09.05.2018, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018, výziev - pokus o zmier zo dňa 28.05.2018 a má za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu zodpovedajú pravde. Žalovaný dňa 02.09.2017 cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu Dopravného podniku Bratislava na linke č.92 nepreukázal sa platným cestovným dokladom a odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Žalovaná pohľadávka bola Dopravným podnikom Bratislava postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené Dopravným podnikom Bratislava listom zo dňa 09.05.2018. Žalovaný žalovanú sumu doteraz neuhradil.

7/ Podľa ust. § 8 ods. 5 Zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení v čase cestovania, (ďalej len "Zákon o doprave na dráhach"), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

8/ Podľa ust. § 8 ods. 6 Zákona o doprave a dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

9/ Keďže žalovaný cestoval dňa 02.09.2017 dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu na l. č. 92 a nepreukázala sa platným prepravným dokladom, súd podľa vyššie citovaných ustanovení § 8 ods. 5 a 6 Zákona o doprave na dráhach, ako aj čl. A.14 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.04.2017 a prílohy k Prepravnému poriadku - cenníka č. 1 (cestovné lístky na jednu cestu) a cenníka č. 9 (sadzby sankčných úhrad) zaviazal žalovanú za cestovanie dňa 02.09.2017 bez platného cestovného lístka na zaplatenie riadneho cestovného v sume 0,70 eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,- eur, teda spolu v sume 70,70 eur.

10/ Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo v podobe zákonného úroku z omeškania z každej žalovanej sumy, súd žalobu aj v tejto časti posúdil ako dôvodnú a priznal žalobcovi aj 5 % ročný zákonný úrok z omeškania zo sumy 70,70 eur od 02.10.2017 do zaplatenia. K počiatku omeškania bola zákonná sadzba ECB vo výške 0,00 % + 5 percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah zo Zmluvy o osobnej preprave vzniknutý po 01.02.2013) predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5,00 %.

11/ O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a ust. § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý bol v konaní neúspešný a to v rozsahu 100 %.

12/ Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13/ Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, môže žalobca v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú jej povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.