

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012143
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118012143.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci proti odsúdenému A. J., narodenému dňa XX. S. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného A. J. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 12. októbra 2018, č. k. 34PP/117/2018 - 24 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. januára 2019 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. J. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 12. októbra 2018, č. k. 34PP/117/2018 - 24 bola (v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku) podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (ďalej aj Tr. zák.) zamietnutá žiadosť odsúdeného A. J. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/69/2016 zo dňa 2. novembra 2016.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne (citácia):

„Dňa 24.08.2018 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného A. J. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú dôvodil najmä tým, že v súčasnosti spĺňa všetky zákonné /jak formálne, tak i materiálne/ podmienky pre podmienkové prepustenie, po prepustení z VTOS chce viesť riadny život, má záujem sa vrátiť k rodine, ktorá sa o neho stará, vo výkone trestu odňatia slobody úspešne absolvoval protitoxikomanickú liečbu a preto žiada, aby súd rozhodol o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou /súhrnný/ trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Bratislava V, sp. zn. 4T/69/2016 zo dňa 02.11.2016, právoplatným dňa 02.11.2016, podľa § 172 ods.1 Tr. zák., v trvaní 3/tri/ roky a 6/šesť/ mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona odsúdenému uplynula dňa 21.03.2018 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 21.05.2019.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 17.08.2018 súd zistil, že odsúdený A. J., narodený XX.XX.XXXX, bol dňa 26.09.2017 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Dňa 13.06.2018 bol preradený na oddiel špecializovaného zaobchádzania z dôvodu absolvovania súdom nariadenej ochrannnej liečby ambulantnou formou, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcich ústavoch podľa záznamov v dostupnej dokumentácii nebolo vždy na požadovanej úrovni (jedenkrát neprímerane reagoval na pokyny príslušníkov). Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne tresty nemá vykázané.

Správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené a dodržiava. Vo svojich osobných veciach

udržiava poriadok na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených vystupuje nekonfliktne. Nevykonáva žiadnu funkciu z radov odsúdených. Doposiaľ bol disciplinárne odmenený dvakrát, naposledy dňa 02.05.2018 mimoriadnym povolením návštevy za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase sa venuje hlavne sledovaniu televízie, čítaniu literatúry. Zo športových aktivít sa venuje hrianiu spoločenských hier, stolnému tenisu a futbalu. Voľný čas trávi zmysluplne. Počas výkonu trestu v tunajšom ústave bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách podľa potrieb ústavu. Pred nástupom na ochranné liečenie bol zaradený na pracovisku vnútorná prevádzka s dohľadom kuchyňa odsúdených 1. Jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni, nadriadenými hodnotená pozitívne. Dňa 13.06.2018 bol vyradený z pracoviska z dôvodu nástupu na výkon súdom nariadenej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou. Podľa potreby sa zapája do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu.

Menovaný pochádza z neúplnej rodiny, vychovávaný bol otcom. Otec: A. J., matka: C. J., rod. G. Má piatich súrodencov. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na strednom odbornom učilišti v odbore kuchár- čašník. Štúdium ukončil výučným listom. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako vodič v reštauračnom zariadení. Je slobodný, vyživovaciu povinnosť nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt formou korešpondencie s otcom. Osobný kontakt udržiaval s otcom a bratom. Po skončení výkonu trestu odňatia slobody má bývanie zabezpečené v mieste trvalého bydliska otca. Menovaný je zaradený do skupinových foriem zaobchádzania. Nastúpil terapeutický program zameraný na edukovanie o závislosti, stimulovanie kritickej sebareflexie a tvorbu abstinenčných postojov. Plnenie povinností a liečebného režimu odsúdeného je na požadovanej úrovni. K trestnej činnosti zaujíma formálne kritický postoj. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať že odsúdený v súčasnosti plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, závislosť). Trestná minulosť odsúdeného, vid'. odpis registra trestov. V pedagogickej dokumentácii nie je v súčasnosti evidované ďalšie trestné stíhanie voči odsúdenému.

Odsúdený dňa 13.06.2018 nastúpil výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, nariadeného OS Bratislava pod. č. k. 4T/69/2016.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia až 8-krát súdne trestaný, pre rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti pričom vyslovil názor, že urobil všetko čo je v jeho silách na to, aby mohol byť podmiennečne prepustený.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám. Záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihladne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon

trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, rozsudkom OS Bratislava V, sp. zn. 4T/69/2016 zo dňa 02.11.2016 a odpisom registra trestov zistil, že žiadosti odsúdeného nie je možné vyhovieť, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako i podmienka riadneho správania sa vo výkone trestu o čom svedčí skôr pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, no nebola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný a to jak na podmienčne tresty odňatia slobody, tak i na nepodmienené tresty odňatia slobody, dokonca bol z výkonu trestu i 2 x podmienčne prepustený !!! a teda mal možnosť preukázať, že i podmienčne odsúdenie, resp. podmienčne prepustenie splní u neho svoj účel, avšak dopustil sa opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakovane právoplatne odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienčným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti /odsúdený má až 8 záznamov v odpise registra trestov/, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať.

Rovnako je potrebné zvýrazniť, že zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy, pričom takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení význam, je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu (viď napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Urtost 3/2015, sp. zn. 3 Urtost 1/2015, sp. zn. 6 Urtost 1/2015), aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho trestnej činnosti.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Pokiaľ ide konkrétne o odsúdeného A. J. súd zdôrazňuje, že tento dostal zo strany spoločnosti, resp. súdu opakovane možnosť preukázať (a to uloženými podmienčnými trestami i opakovaným podmienčným prepustením), že „miernejší trest“ na jeho nápravu postačuje. Žiaľ, nestalo sa a k páchaniu trestnej činnosti sa odsúdený vrátil i po podmienčnom prepustení.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody dospel preto súd k záveru, že u menovaného odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre jeho podmienčne prepustenie a preto rozhodol o jeho žiadosti tým spôsobom, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.“

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote (na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 12. októbra 2018, po jeho vyhlásení, priamo do zápisnice na č. I. 22 spisu) sťažnosť odsúdený A.

J.. Prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu na verejnom zasadnutí výslovne vzdal.

Odsúdený A. J. do dňa konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu svoju včas podanú sťažnosť písomne neodôvodnil.

Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Vec bola sťažnostnému súdu predložená spoločne s predkladacou správou dňa 8. januára 2019.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného A. J. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený A. J. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. b Tr. zák. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený A. J. nespĺňa podmienky predpokladané vo vyššie uvedenom ustanovení § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko sa už v minulosti opakovane dopustil páchania úmyselnej trestnej činnosti (má 8 záznamov v odpise registra trestov), pričom predchádzajúce odsúdenia nemali naň dostatočný prevýchočný vplyv a opätovne sa dostal do rozporu so zákonom. Odsúdený bol opakovane súdne trestaný, pričom doposiaľ uložené tresty nevedli k jeho prevýchove, v jeho osobe sa jedná o recidivistu, ktorý na slobode, teda v civilných podmienkach, neustále a opakovane porušuje zákon. Nevážil si ani dobrodenia zákona a súdov, pretože znova spáchal úmyselnú trestnú činnosť po tom, čo bol v minulosti dvakrát podmiennečne prepustený z výkonov predchádzajúcich trestov odňatia slobody.

Za tejto situácie, predovšetkým vzhľadom na kriminálnu minulosť A. J., je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po predčasnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody výrazne problematická. Ochrana ostatných členov spoločnosti si vyžaduje u odsúdeného ďalší výkon trestu odňatia slobody.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. J. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.